



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str....nr...., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ..., reprezentantă prin Director general - ..., împotriva caietului de sarcini, emis de către ..., cu sediul în ..., Str.... nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vedere încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare pentru cardiologie”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, care să respecte dispozițiile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str....nr...., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Str.... nr...., ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. a criticat caietul de sarcini, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă organizată, pe loturi, în vedere încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare pentru cardiologie”, solicitând anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, care să respecte dispozițiile legale în vigoare.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă, la întocmirea specificației tehnice, respectiv a caietului de sarcini, a prevăzut „solicitări de caracteristici tehnice care individualizează gama de produse supuse ofertării”, modalitate care restricționează accesul liber la ofertare a potențialilor candidați-ofertanți cu portofoliu de produse similare, de înaltă tehnicitate recunoscută mondial, mecanisme contrare prevederilor legale în vigoare „privind materia organizării licitațiilor, cu încălcarea flagrantă a principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr.34/2006”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să elaboreze caietul de sarcini astfel încât, prin acesta, să nu se încalce principiile de bază ale atribuirii contractului de achiziție publică, cu luarea în considerare și a ofertei sale tehnice, care poate oferi soluția tehnică cea mai avansată pentru pacienții autorității contractante.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. susține că prin condiție impusă în mod nejustificat din punct de vedere tehnic, ca sonda de defibrilare să fie mai mică de 7F, cunoscut fiind faptul că **doar un singur producător** poate respecta această cerință, s-a urmărit minimizarea și chiar particularizarea condițiilor tehnice caracteristice în mod uzual unor astfel de produse, oferindu-se, astfel, posibilitatea unui singur producător/furnizor de a oferi produsul la loturile 38, 39, 40, 41 cu caracteristicile prestabilite și impuse de caietul de sarcini.

Se mai menționează faptul că ponderea sondelor pentru care se folosesc introducătoare de 9F, implantate în prezent, atât în România, cât și la nivel mondial, este foarte mare, fapt care nu justifică astfel de cerințe particularizate la produs.

În drept, se invocă prevederile art.2 și art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., S.C. ...S.R.L. a precizat faptul că, dintr-o eroare de redactare, a contestat loturile 38,39,40,41, în loc de loturile 38,39,41,43, drept pentru care înștiințează C.N.S.C. că loturile contestate sunt 38, 39, 41, 43.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. snr...., ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației raportat la art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ..., prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că a suspendat procedura pentru loturile 38, 39, 41, 43, în data de 07.01.2013, până la soluționarea pe fond a contestației, în vederea „respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

- Caietul de sarcini conține specificații tehnice ce au fost elaborate cu respectarea art.35 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar fără a se limita la acesta;

- Contestația depusă privește conținutul documentației de atribuire, adică al caietului de sarcini, situație în care aceasta trebuia depusă cu respectarea art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a coroborat cu alin.2 al aceluiași articol din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, adică în 10 zile începând cu ziua următoare publicării documentației în SEAP (22.11.2012);

- Nu există informații la nivel internațional care să confirme afirmațiile contestatorului privind existența unui singur operator economic care să îndeplinească acest nivel de performanță;

- „Este evidentă intenția contestatorului de a „bloca” atribuirea contractului având în vedere faptul că, în prima solicitare de clarificări cu privire la loturile contestate, nu se face referire la aspectele contestate (dimensiunile sondei de defibrilare)”;

- În solicitarea de clarificări nr.... contestatorul nu solicită autorității contractante decât clarificarea motivelor pentru care se solicită o sonda mai mică de 7F, fapt împlinit prin răspunsul publicat în SEAP în 21.12.2012;

- Autoritatea contractantă dă „dovadă de bune intenții în condițiile suspendării procedurii pentru loturile contestate pe fondul neexistenței unei obligații legale în acest sens”.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a și alin.2 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr.... S.C. ...S.R.L. a solicitat respingerea excepției, pentru următoarele motive:

În data de 10.12.2012 a fost transmisă cererea de clarificări nr.... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., la care s-a răspuns prin adresa nr...., răspuns prin care s-a acceptat cererea S.C. ...S.R.L.

Contestatorul precizează faptul că răspunsul privind acceptarea unei cereri de clarificări constituie parte din documentația de atribuire, întrucât autoritatea contractantă, ca urmare a acceptării unei cereri de clarificări, trebuie să modifice caietul de sarcini în conformitate cu clarificările acceptate.

Astfel, atâta timp cât cererile de clarificări acceptate conduc la modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, contestatorul consideră contestația ca fiind depusă în termen, întrucât răspunsul prin care autoritatea contractantă a acceptat cererea sa de clarificări, a fost publicat în data de 12.12.2012. Contestația a fost redactată și transmisă în data de 21.12.2012, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, arată contestatorul, ca urmare a publicării răspunsului înregistrat sub nr...., prin care autoritatea contractantă nu a acceptat cea de-a doua cerere de clarificări nr...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....

Astfel, având în vedere că a formulat și transmis contestația în termen de 9 zile de la data publicării răspunsului autorității contractante la prima cerere de clarificări, contestatorul consideră contestația ca fiind depusă în termen legal.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... arată că își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea depunerii contestației, considerând, totodată, nefondată contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., precizând următoarele:

- Critica contestatorului se referă la o specificație tehnică din caietul de sarcini, la care a avut acces odată cu publicarea anunțului de participare în SEAP, respectiv 22.11.2012;

- În prima solicitare de clarificări nu s-a făcut referire la specificația tehnică ce face obiectul criticilor contestatorului;

- Prin acceptarea cererii contestatorului, din solicitarea nr...., autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, specificațiile tehnice rămânând aceleași cu lărgirea plajei de puteri, cea inițială încadrându-se în aceasta;

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației, este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, despre care, reține Consiliul, a fost publicat, în SEAP, la data de 22.11.2012, contestatorul solicitând C.N.S.C. următoarele:

*„1 - anularea caietului de sarcini elaborat de (...)*

*2 - obligarea autorității contractante să întocmească un nou caiet de sarcini, care să respecte dispozițiile legale în vigoare”.*

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă,*

*aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>".*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare și la valoarea estimată a acestuia, situată între 1.628.561,94 lei și 15.535.238,90 lei, fără TVA, respectiv între 360.014,58 euro și 3.434.264,50 euro, așa cum rezultă din nota justificativă de determinare a valorii estimate, sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)".*

De asemenea, fiind vorba despre o contestație împotriva documentației de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.2 din același act normativ, potrivit cu care *„În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația către C.N.S.C., prin curier rapid, la data de 21.12.2012, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost luni 03.12.2012. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, S.C. ...S.R.L. fiind decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, la data depunerii contestației.

Relativ la răspunsul la clarificări nr...., nu există niciun motiv pentru care să se considere că este act atacat, deoarece nu este indicat astfel în petitul contestației și nu se face referire la el în motivarea acesteia. Înscrisul în care contestatorul face vorbire pentru prima dată despre răspunsul susmenționat, este cel prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la

excepția invocată de autoritatea contractantă, înscris prin care, de asemenea, se solicită *„admiterea contestației așa cum a fost formulată”*, de unde rezultă că actul pe care îl consideră contestatorul ca fiind vătămător este același caiet de sarcini.

Dincolo de acest aspect, contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a răspunsului la clarificări nr.... este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Așa cum s-a arătat deja, dacă considera că documentația de atribuire conține prevederi nelegale S.C. ...S.R.L. avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în interiorul termenelor defipte de lege.

Pe de altă parte, dacă considera că actul vătămător este răspunsul la clarificări nr...., nimic nu îl oprea pe contestator să formuleze contestație împotriva acestui act și să solicite anularea/modificarea sau remedierea lui într-un anumit fel, or, acest act nu este criticat sub niciun aspect și nu se cere nimic legat de el.

Raportat la prevederile art.78 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”*, Consiliul reține că obligația legală a autorității contractante, în cazul primirii unei solicitări de clarificări în sensul articolului susmenționat, este aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, lucru pe care autoritatea contractantă l-a făcut în cadrul răspunsului în discuție.

De asemenea, se observă că adresa contestatorului nr.... nu este o veritabilă solicitare de clarificări, respectiv nu este solicitarea de clarificări despre care face vorbire art.78 alin.1 din ordonanța de urgență, ci o adresă prin care se urmărește obținerea modificării caietului de sarcini în sensul dorit de contestator, solicitare căreia autoritatea contractantă nu i-a dat curs.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr...., decizia nr.... și decizia nr...., pronunțate de Curtea de Apel ...-Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr...., decizia nr.... și decizia nr...., pronunțate de Curtea de Apel ...-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de S.C. ...S.R.L., ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...