



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Județul ..., CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ...- director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr..., Județul ..., privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Lucrări de amenajare Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv”- Cod CPV 45212000-6, 45112710-5, 45231000-5, 45233140-2, având sursa de finanțare: „fonduri europene” Programul Operațional Regional, s-a solicitat: anularea adresei nr. ...privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SA, reanalizarea ofertei depuse de ...și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acestei oferte, prin declararea ei ca fiind inadmisibilă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA, cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Bl..., Sc..., Ap..., ..., reprezentată legal de ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES

PROPRIU prin care solicită, în principiu, admiterea cererii sale, și pe cale de consecință respingerea contestației; menținerea ca fiind temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare; menținerea ca fiind temeinic și legal a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; constatarea respectării de către comisia de evaluare a dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite solicitarea de reevaluare a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertei depuse de ...SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acestei oferte, prin declararea ei ca fiind inadmisibilă”, cu referire la oferta depusă de ...SA, deoarece stabilirea conformității sau a neconformității unei oferte constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „lucrări de amenajare Parc Regional de Acord Turistic și Sportiv” - Cod CPV 45212000-6, 45112710-5, 45231000-5, 45233140-2, având sursa de finanțare: FONDURI EUROPENE, Programul Operațional Regional, s-a solicitat: anularea adresei nr. ...privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SA, reanalizarea ofertei depuse de ...SA și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acestei oferte, prin declararea ei ca fiind inadmisibilă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că:

- oferta depusă de ...SA este neconformă și inacceptabilă, iar declararea ca fiind câștigătoare a acestuia este nelegală;
- la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă 5 operatori economici, respectiv:

Nr. Crt	Societate comerciala	Valoarea ofertei (lei)	%din valoarea estimate %	Diferența dintre valoarea ofertata si valoarea aestimata (lei)
1	...SA	46.934.416,67	73,603	16.832.339,01
2	Asocierea ...	50.309.979,47	78,897	13.456.776,21
3	SC ...SRL ...	52.190.000,00	81,845	11.576.755,68
4	SC ...SRL ...	52.798.873,69	82,800	10.967.881,99

5	Asocierea S.C. ...SRL ... & SC ... SA, & SC ... SA, & SC ...SA ...	54.183.609,12	84,972	9.583.146,56
---	---	---------------	--------	--------------

- astfel, contestatorul arată că diferența dintre oferta sa și oferta câștigătoare este de 5.255.583, 33 lei;

- de asemenea, contestatorul apreciază faptul că obiectivul de investiție este unul de mare importanță pentru municipiu și va cuprinde realizarea unor lucrări complexe, după cum urmează:

- piscină acoperită și vestiare plajă;
- bazine exterioare de agrement și plajă;
- suprafețe amenajate: plajă - 5922 mp, bazin olimpic - 1250 mp, bazin aterizare tobogane - 143,41 mp, bazin bălăceală copii - 94,71 mp, spații verzi - 301 mp, drumuri și alei incintă - 985,87 mp;
- patinoar artificial și de agrement - suprafață construită la sol patinoar 1.806,68 mp;
- terenuri de sport și vestiare jucători - suprafață construită respectiv suprafață desfășurată -314,42 mp, cu specificarea faptului că terenurile de sport sunt amenajate pe o suprafață de 5.267 mp);
- amenajarea unui amfiteatru în aer liber - Sc= 1.153,15 mp, din care suprafața deschisă și neacoperită S=881,75 mp;
- heleșteu și râu artificial pentru rafting (Shel. = 2.750,0 mp și lungime râu =287,00.

Amenajarea a 41,46 ha, după cum urmează:

- suprafață împădurită - 25,70 ha,
- suprafață plantată cu arbuști rășinoși târători 16,24 ha,
- suprafața de peluza existentă lăsată liberă - 9,46 ha,
- suprafața amenajări speciale /parc 14,67 ha.

De asemenea, contractul presupune și amenajarea a 45.431, 93 mp alei pietonale și parcaje auto precum și drumuri de acces după cum urmează:

- parcaje auto - 7.860 mp;
- alei pietonale - 7.302 mp;
- acces principal în parc - 3.582,36 mp;
- inel principal de circulație - 14.473,91 mp;
- acces secundar în parc - 4.123,27 mp;
- acces rutier în parcare nr. 1 - 4.066 mp;
- alee deservire parcare nr. 1 -1.268,35 mp;
- alee acces bazine de înot - 2.044,85 mp;
- drum de exploatare stație epurare -711,19 mp.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că a depus o ofertă completă și realistă, prezentând un preț realist în raport cu

cea ce urmează a se executa, iar o ofertă cu o valoare cu 5,255 milioane de lei mai mică decât oferta sa, nu poate răspunde cerințelor caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ...SA este mai mică cu 16,8 milioane lei decât valoarea estimată a investiției, respectiv 73,6% din aceasta, prețul oferit este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite precizări în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei și realitatea tuturor prețurilor ofertate.

Având în vedere acest aspect, contestatorul consideră că materialele puse în operă nu sunt de cea mai bună calitate, iar echipamentele și dotările nu sunt conforme cu fișele tehnice din documentație; de asemenea, susține că prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini și oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, din cauza incompatibilității prețului neobișnuit de scăzut cu performanțele solicitate prin documentația de atribuire; în opinia sa, respingerea ofertei ...SA, era o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, nu să se limiteze doar la punctarea unei obligații impuse de lege, iar în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, era obligată să respingă oferta în cauză. Astfel, apreciază că în procesul de evaluare, comisia a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006 și ale art. 107 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, SC ...SRL arată că în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează următoarele: „în cazul în care oferta depusă nu conține propunerea tehnică sau propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă potrivit prevederilor HG nr. 952/2006. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

În continuare, contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire, se solicită ca în mapa de prezentare, să fie incluse următoarele: soluția tehnică pentru realizarea pereților cortină în zona de bazine a piscinei acoperite și în zona de patinoar (inclusiv furnizor și perioada de garanție asumată de acesta); soluția de realizare a hidroizolației teraselor; soluția de realizare a pardoselii flotante din zona de terasă de la etajul 1 al piscinei

acoperite (hidro-termo izolație, picioare și plăci din quartz compozit); soluția de realizare a încălzirii în pardoseală; soluția tehnică pentru realizarea impermeabilizării bazinelor; soluția de realizare a placajelor antiderapante din zona bazinelor; soluția de realizare a rebordului piscinelor sau a rigolei perimetrare; toate echipamentele, utilajele și dotările incluse în listele de echipamente din ofertă. Pentru fiecare solicitare de mai sus, ofertantul trebuie să prezinte mostră, pentru a se putea aprecia însușirile acestuia.

De altfel, în opinia contestatorului, fișa de date a achiziției, neatacată în termenul legal, a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură, aceștia fiind obligați să prezinte mostre.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... - lista documentelor depuse de fiecare operator economic, ofertantul desemnat câștigător nu a depus mostrele - mapa de prezentare conform caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră că, prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ...SA, autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date a achiziției, stabilind câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit condițiile din documentația de atribuire; pe cale de consecință, trebuia respinsă ca fiind neconformă, deoarece există o neconformitate majoră a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, cu efecte asupra soluțiilor propuse pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, precizează contestatorul, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special, principiul egalității de tratament, al nediscriminării, al transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În continuare, contestatorul mai face referire și la jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție.

În concluzie, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător, ...SA, a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat, deși unele dintre acestea au fost constatate (după cum rezultă chiar din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...).

Deoarece, în cuprinsul contestației, SC ...SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. ..., transmite acestuia acceptul său privind accesul la dosar și termenul acordat pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv 10.01.2013.

Ulterior studiului dosarul cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, prin SCPA „...”, cu sediul procesual ales în ..., Str. ..., Nr. ..., ..., transmite documentul intitulat „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

- în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ...SA, contestatorul arată că întreaga justificare de preț a ofertantului

câștigător, se rezumă la afirmația potrivit căreia, metodologia de calcul a prețului rezultă din însăși oferta tehnică depusă;

- contestatorul, analizând răspunsurile ofertantului câștigător, consideră că acesta și-a modificat oferta financiară, prin înlocuirea Listei privind consumurile cu mâna de lucru, astfel fiind incidente condițiile prevăzute de art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru declararea ca neconformă a ofertei câștigătoare;

- în acest sens, arată contestatorul, nu se poate considera faptul că modificarea coloanei privind tariful mediu lei/oră de la 4,00 lei, astfel cum acest document a fost depus în cadrul ofertei tehnice, la 4,82 lei/oră precum și diminuarea consumului reprezintă o eroare materială sau un viciu de formă;

- de asemenea, contestatorul precizează că modificarea ofertei câștigătoare este reținută de însăși comisia de evaluare, în cuprinsul Raportului tehnic de analiză a propunerilor tehnice și financiare al ofertelor depuse, acesta făcând o întregă teorie cu privire la caracterul orientativ al indicatoarelor de deviz, seria revizuită 1981-1982, prin prisma Ordinului nr. 836/2008;

- contestatorul afirmă că, în principiu, este de acord cu această interpretare a comisiei de evaluare privind caracterul orientativ al normelor de deviz și cu faptul că, în practică, se poate obține, prin utilizarea de mijloace eficiente de lucru, costuri reduse cu monopera, dar cu toate acestea, este evident faptul că, în ceea ce privește oferta câștigătoare, comisia denaturează concluzia apărării acestei teorii, menționând că s-a diminuat consumul cu manopera, ceea ce este corect, iar pe de altă parte, încearcă să rețină faptul că valoarea consumurilor ar fi rămas aceeași, ceea ce este incorect; aceleași concluzii se regăsesc și în Raportul Tehnic Final al experților cooptați, din data de 19.11.2012;

- susținerile ofertantului câștigător din cuprinsul cererii sale de intervenție, referitor la aplicabilitatea art. 202 alin. (1¹) nu pot fi reținute, consideră contestatorul, fiind inaplicabile din cauza faptului că una dintre cele 5 oferte, respectiv cea depusă de Cyes Infrastructuras SA, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și să declare oferta ...SA inacceptabilă, ca urmare a faptului că are un preț neobișnuit de scăzut, ce nu a putut fi justificat altfel decât prin modificarea ofertei depuse inițial;

- în ceea ce privește nedepunerea de către ...SA a mostrelor de materiale sensibile, contestatorul își menține criticile formulate în cuprinsul contestației, cu precizarea că solicitarea autorității contractante de prezentare a mostrelor vine foarte târziu după

momentul deschiderii ofertelor, respectiv la data de 23.10.2012, prin adresa nr. ...;

- astfel, arată contestatorul, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, întrucât clarificările solicitate nu au avut ca scop demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, ci au condus la completarea ofertei tehnice a ofertantului câștigător, care, inițial, a fost întocmită și depusă fără a se respecta fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fapt care ar fi trebuit să conducă la declararea ca neconformă a ofertei, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că ...SA nu a demonstrat experiența similară în lucrări de amenajare de spații verzi, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

- și față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și să declare inacceptabilă oferta depusă de ...SA;

- contestatorul susține că, din cadrul ofertei tehnice depusă de ...SA, lipsesc o serie de fișe tehnice, această lipsă fiind constatată de către experții tehnici cooptați, prin raportul acestora, nefiind îndeplinite cerințele obligatorii impuse la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției; de asemenea, având în vedere această omisiune, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și să declare inacceptabilă oferta câștigătoare, depunerea ulterioară a acestor documente echivalând cu completarea ofertei, încălcându-se principiile tratamentului egal și nediscriminării;

- contestatorul arată că ofertantul ...SA a omis să menționeze producătorii în fișele tehnice (pag. 788-809, 817-837,872-883,1014-1066); deși în raportul procedurii se reține că în fișele tehnice este menționat furnizorul și nu producătorul SC ...SRL; în opinia contestatorului, această mențiune nu este suficientă, neputându-se substitui obligativității declarării producătorului, fișele tehnice având un format standard, conform Ordinului ANRMAP;

- contestatorul precizează că, deși furnizorul declarat al ofertantului câștigător, respectiv SC ...SRL, este un furnizor universal al tuturor produselor oferite de către ...SA, acesta a depus, în anexa răspunsului la clarificări nr. ..., o ofertă de preț de la un alt furnizor, SC ...SRL, care are aceleași elemente de identificare ca și cele ale SC ...SRL;

- mai mult, oferta de preț aparținând SC ...SRL include prețuri identice cu cele ale SC ...SRL, arată contestatorul;

- în acest sens, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă cât și neconformă;
- în concluzie, contestatorul solicită: anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și pe cale de consecință anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul câștigător; stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la ofertele admisibile; precum și rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul transmite un set de documente în probațiune, față de afirmațiile sale anterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită: în principiu, admiterea cererii, și pe cale de consecință respingerea contestației; menținerea ca fiind temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare; menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; constatarea respectării de către comisia de evaluare a dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, intervenientul precizează că:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză, conform anunțului de participare publicat, în SEAP, cu nr. .../17.05.2012; în acest sens, acesta a depus, în termenul legal, o ofertă conformă care îndeplinește toate condițiile minime de acceptabilitate solicitate în cuprinsul documentației de atribuire și fișei de date a achiziției;
- de asemenea, în cadrul acestei proceduri au mai fost prezentate patru oferte, aparținând unor operatori economici, intervenientul clasându-se pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, ca fiind netemeinice și lipsite de suport legal, astfel:

- intervenientul arată că prețurile au fost prezentate de către ofertanți după cum urmează: ...SA – 46.934.416,67 lei; ASOCIEREA ...– 50.309.979,47 lei, ...– 52.190.000,00 lei; SC

...SRL – 52.798.873,69 lei; ASOCIAȚIA ...& ... & ...– 54.183.609,12 lei;

- astfel, excluzând oferta financiară cea mai mică și pe cea mai mare, rezultă o medie aritmetică dintre celelalte trei oferte de 51.766.284,38 lei; aplicând acestei sume procentul de 85%, rezultă valoarea de 44.001.341,728 lei, care este, în mod evident, depășită de valoarea prezentată de intervenient, respectiv 46.934.416,67 lei, după cum susține acesta;

- față de cele de mai sus, intervenientul apreciază că afirmația contestatorului potrivit căreia ar fi prezentat o ofertă inacceptabilă referitor la prețul nejustificat de scăzut, nu poate fi reținută.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neprezentarea mostrelor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ..., în temeiul art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, prezentarea acestor mostre, în termen de trei zile de la data acestei comunicări.

În acest sens, arată intervenientul, a înaintat prin răspunsul nr. ... mostre și cataloage, inclusiv declarații de conformitate pentru soluțiile tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel:

- mostre ale pereților cortină: ... (...); mostră hidroizolație terase ...; mostră pardoseli flotante din zona terasă de la etajul 1 al piscinei acoperite – hidro-termo izolație, picioare și plăci din quartz compozit: SC ...; mostră pentru soluția de realizare a încălzirii în pardoseală: ...: Catalog; mostră pentru soluția de realizare a impermeabilizării bazinelor: ...; mostră pentru placaje antiderapante din zona bazinelor: ...; mostră pentru placaje vitroceramice: ...; mostre pentru rebordul piscinelor sau al rigolei perimetrare:

Având în vedere cele anterior menționate, în opinia intervenientului, motivele din cuprinsul contestației reprezintă „simple presupuneri, lipsite de argumente”.

Deoarece, în cuprinsul contestației, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. ..., transmite acestuia acceptul său privind accesul la dosar și termenul acordat pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv 10.01.2013; intervenientul nu s-a prezentat la sediul CNSC, până la data precizată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în

cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- solicitările contestatorului nu sunt susținute de norme legale în vigoare, fiind nefondate, iar al doilea capăt de cerere este inadmisibil, deoarece decizia comisiei de evaluare este motivată în cadrul raportului procedurii de atribuire și a celor 11 procese de evaluare și analiză;
- autoritatea contractantă precizează că adresa nr. ..., reprezintă informarea operatorilor economici asupra rezultatului procedurii, decizia comisiei de evaluare fiind motivată în cadrul raportului procedurii elaborat în conformitate cu cele 11 procese verbale de analiză, detaliată și atentă, efectuată asupra ofertelor depuse de cei 5 operatori economici, 1 raport tehnic și 5 grile de evaluare;
- astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere formulat de contestator privind anularea adresei de mai sus, ca inadmisibil.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește prețul ofertei câștigătoare, a constatat faptul că acesta este sub 85% din valoarea estimată, aspect consemnat în cadrul procesului verbal de analiză nr. ..., motiv pentru care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea lucrării „Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv”, susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru, clarificări solicitate prin adresa nr. Ofertantul motivează și susține prețul prin adresa nr.

Autoritatea contractantă, având în vedere ofertele financiare clasate pe primele două locuri, arată că:

- materialele și echipamentele ce vor fi puse în operă de către ...SA au valoare mai mare decât cele prezentate de către SC ... SRL, apărând discrepanțe și la costurile de manoperă și transport;
- în opinia autorității contractante, contestatorul nu este îndreptățit în a acuza comisia de evaluare de neexercitarea obligațiilor de efectuare a unei analize detaliate a ofertelor și nici de încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) art. 36 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât oferta depusă de ...SA a fost declarată câștigătoare în urma analizelor amănunțite și sistematice

consemnate în 11 procese verbale de analiză și în cadrul raportului tehnic;

- astfel, solicitarea contestatorului este nefondată, arată autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea „...în totalitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini...” de către ofertantul declarat câștigător, respectiv neprezentarea în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 09.08.2012, a mostrelor, autoritatea contractantă precizează că:

- mostrele nu au reprezentat o cerință de calificare, ele nefiind incluse în cadrul secțiunii privind calificarea operatorilor economici din fișa de date achiziției;

- mostrele au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini pentru a susține informațiile din cadrul ... de prezentare;

- de asemenea, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere notificarea ANRMAP nr. .../22.06.2012.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat Grupului ...SA prezentarea de mostre prin intermediul clarificării nr. ..., acesta conformându-se în timpul acordat.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatorului, privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus mostre ca fiind nefondată, acesta depunând mostrele prin adresa nr.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile care guvernează legea achizițiilor publice, prin aplicarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, în vederea eficientizării utilizării fondurilor publice.

În vederea clarificării celor menționate de autoritatea contractantă, cu privire la al doilea capăt de cerere formulat de contestator, Consiliul a transmis adresa nr. ..., prin care a solicitat acesteia să precizeze cu exactitate la ce adresă face trimitere.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care menționează că precizările făcute se referă în fapt, la adresa nr. ..., nu la adresa nr.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmisă către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că oferta aparținând ...SA, a fost desemnată câștigătoare, astfel cum s-a precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ...;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ...SA, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând, totodată, accesul la dosarul cauzei;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea ...SA privind studierea dosarului cauzei, având ca termen limită de studiere și depunere concluzii scrise, data de 10.01.2013; intervenientul nu s-a prezentat la sediul CNSC, până la data precizată;

- de asemenea, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea contestatorului vizând studierea dosarului cauzei; acesta s-a prezentat în data de 10.01.2013, depunând concluzii scrise nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „lucrări de amenajare Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv” - Cod CPV 45212000-6, 45112710-5, 45231000-5, 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../17.05.2012, conform căruia valoarea estimată este 63.766.756,68 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., s-au consemnat operatorii economici ce au depus oferte, astfel: SC ...SRL – 54.183.609, 12 lei, Asocieria ... & SC...SRL – 50.309.979,47 lei fără TVA; ...SA – 46.934.416,67 lei fără TVA; SC ...SRL – 52.190.000 lei fără TVA; SC ...SRL – 52.798.873,69 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ...SA, cu un punctaj obținut de 100 și o propunere financiară financiară, fără TVA, de 46.934.416,67 lei, fără TVA.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a fost formulată contestația nr....înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificării nr...., emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat „constatarea nelegalității acesteia”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut 92,44 de puncte pentru prețul de 52.190.000 lei fără TVA, termen de garanție acordat lucrărilor de 120 luni.

Împotriva adresei menționate, SC ...SRL a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. ...privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SA, reanalizarea ofertei depuse de ...SA și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acestei oferte, prin declararea ei ca fiind inadmisibilă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, prin raportare la legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

În soluționarea cauzei deduse judecății, Consiliul nu va lua în considerare solicitarea autorității contractante din punctul de vedere, privind respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere

privind „anularea adresei nr. ...din 10.12.2012, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SA”, deoarece adresa menționată reprezintă actul prin care contestatorul a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, iar oferta depusă de ...SA, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, actul în cauză reprezentând, în fapt, comunicarea deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

Consiliul va reține că SC ...SRL critică oferta depusă de ...SA, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, prin prisma prețului neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta, propunerea tehnică pe care o consideră neconformă și nedepunerea mostrelor de către ofertantul în cauză, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției. Din aceste motive, consideră că această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentat de ofertantul câștigător, Consiliul constată că, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul câștigător, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, operatorul economic răspunzând la toate solicitările acesteia.

În acest sens, Consiliul ia în considerare dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, în acest sens sunt și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale care vizează verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentat de ...SA.

În aceeași ordine de idei, referitor la criticile formulate de către contestator, vizând modificarea ofertei de către ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ...SA, în baza dispozițiilor art. 36 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, prin care a solicitat, printre altele, explicații vizând

fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. ..., în conținutul căreia, referitor la acest aspect, a precizat că, având în vedere că prețurile pe care le-a ofertat sunt detaliate pe material, manoperă utilaj și transport, solicită ca autoritatea contractantă să ia în considerare defalcările pe prețuri unitare prezentate în oferta financiară, acestea fiind costurile necesare pentru realizarea lucrărilor aferente fiecărei categorii. Metodologia folosită este de asemenea, prezentată în oferta tehnică, acestea ducând la modul de întocmire a prețului defalcat pe material, manoperă utilaj și transport. A precizat, în continuare, că cerința autorității contractante privind fundamentarea modului de formare a prețurilor unitare este îndeplinită chiar prin prezentarea ofertei financiare, aceasta fiind prezentată în oferta depusă. De asemenea, a anexat adresei menționate, oferte de preț de la furnizorii principali, calculație privind cantitățile necesare pentru întocmirea prețurilor unitare, conform caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin care solicită operatorului economic:

- să centralizeze informațiile conform formularului 22 - Anexa B la formularul de ofertă;

- să prezinte formularele F4 pentru obiectele: 2.3 patinoar artificial de agrement, 2.4 terenuri de sport și vestiare, 2.5 locuri de joacă pentru copii, 2.6 amenajare alei pietonale și parcaje auto, 2.7 amenajare peisagistică, 2.9 asigurare utilități necesare obiectivului, 2.11 organizare de șantier;

- să explice diferența dintre valoarea totală a investiției, de 46.946.978,90 lei specificată în graficul de execuție și cea din formularul de ofertă, respectiv 46.934.416,67 lei;

- să justifice tariful mediu de 4 lei/h, ținând cont de prevederile art. 1 din HG nr. 1225/2011, potrivit căruia începând cu 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/h.

La această solicitare, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. ..., transmițând atașat, anexa la formularul de ofertă, formularele F4 pentru obiectivele solicitate.

Referitor la neconcordanțele privind graficul de execuție, a precizat că, din cauza unui viciu de formă, valorile obiectivelor din graficul de execuție au fost preluate fără rotunjire la două zecimale, transmițând, anexat, graficul de execuție și graficul valoric corelat cu graficul de execuție refăcut cu valorile la două zecimale conform formularelor F2.

În ceea ce privește explicațiile vizând tariful mediu de 4 lei/h, precizează că se respectă dispozițiile legale, deoarece nu există niciun angajat cu salariul brut sub 7000 lei/lună.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să susțină cele menționate anterior, privind respectarea HG nr. 1225/2011, cu privire la plata personalului, precum și privind gradul ridicat de mecanizare a lucrărilor, prin prezentarea unui deviz ofertă pe o categorie aleatorie de lucrări, din care să reiasă valoarea reală obținută a manoperei.

Prin adresa nr. ..., SA a precizat că anexează formularul C7 din care reiese valoarea reală a manoperei și devizele ofertă cu norma de timp defalcată pe fiecare articol, din care reiese valoarea manoperei pentru fiecare categorie de lucrări, conformă cu prețul pe manoperă din devizul depus în oferta financiară a societății.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.2), Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: „Propunerea financiară se va exprima ferm în lei, fără TVA, evidențiindu-se distinct, valoarea TVA. Ofertantul va prezenta:

- formularul de ofertă, conform Formularului 20, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al execuției lucrărilor descrise în propunerea tehnică în conformitate cu caietul de sarcini,

- anexa la formularul de ofertă, conform Formularului 21;

- ofertantul va anexa la formularul de ofertă o anexă care va conține detaliat prețul pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și garanțiile acordate;

- ofertantul va prezenta conform Ordinului nr. 863/2008 formularele impuse prin acest ordin: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv formularul F1; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – formularul F2; listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – formular F3; lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – formularul F4; fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări – formular F5; lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor; lista cuprinzând consumurile privind transporturile; graficul general de realizare a investiției pe activități formularul F6; contractul de lucrări completat corespunzător, cu toate informațiile solicitate, însușit. Ofertantul își va constitui oferta

financiară ținând cont și de Hotărârea Consiliului Local ... nr. 70/2011."

În cadrul raportului tehnic de analiză a propunerilor tehnice și financiare, nr. ..., se precizează: *„explicația oferită de ...este plauzibilă, prin prezentarea formularelor C7 cu diminuarea consumului cu manopera și creșterea tarifului mediu, nemodificându-se conținutul propunerii financiare, valoarea consumurilor fiind aceeași."*

Consiliul constată că în formularul inițial C7, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, depus în cadrul ofertei, ofertantul declarat câștigător a precizat că tariful mediu exprimat în lei/oră pentru mâna de lucru este de 4,00, suma totală finală fiind de 3.578.582 lei. Urmare a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, acesta a retransmis formularul C7, în care tariful mediu lei/oră pentru mâna de lucru este de 4,82, suma totală finală fiind de 3.578.582 lei.

Față de situația expusă anterior, Consiliul constată că în situația de față, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 79 din HG nr. 925/2006: *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)."

Art. 80 din HG nr. 925/2006: *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În contextul legal menționat, Consiliul apreciază că modificarea tarifului mediu pentru mâna de lucru, de la 4,00 lei/oră la 4,82 lei/oră, nu poate fi considerat eroare aritmetică sau viciu de formă, astfel cum sunt acestea definite de lege, ce ar putea fi acceptate de către autoritatea contractantă în anumite condiții, ci constituie o modificare a ofertei financiare prezentate inițial în cadrul procedurii, deoarece nu a avut loc doar modificarea tarifului mediu, ci implicit și a consumurilor aferente cu manopera (om/ore), pentru fiecare categorie de angajați, în parte. O astfel de modificare se reflectă, totodată, în conținutul formularelor F3, care reprezintă Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cantitățile de lucrări fiind în legătură directă cu consumul de manoperă; în această situație, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, față de oferta depusă de ...SA.

De asemenea, Consiliul reține că SC ...SRL susține că oferta tehnică depusă de ...SA nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, deoarece nu a depus mostrele, conform cerinței din fișa de date a achiziției „decizia autorității contractante fiind în detrimentul celorlalți operatori economici, care au înțeles să depună mostre – mapa de prezentare conform CS.”

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la cap. IV. 4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se prevăd următoarele: „În cazul în care oferta depusă nu conține propunerea tehnică sau propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă potrivit prevederilor HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini care cuprinde: specificații generale, proiect tehnic, fișe tehnice, memorii tehnice, liste cu cantități de lucrări, liste dotări, planșe, caiet întocmit de proiectant. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării

corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. (...) Întrucât nivelul de calitate solicitat pentru realizarea obiectivului este foarte ridicat și pentru evitarea unor discrepante între solicitările proiectantului privind calitatea materialelor și materialele efectiv puse în operă de către executant în perioada de construcție, autoritatea contractantă solicită realizarea unei mape de prezentare a materialelor „sensibile” ce se propun a fi puse în operă de către ofertant. Se solicită ca în mapa de prezentare să fie incluse:

- soluția tehnică pentru realizarea pereților cortină în zona de bazine a piscinei acoperite și în zona de patinoar (inclusiv furnizor și perioada de garanție asumată de către acesta);

- soluția de realizare a hidroizolației teraselor;

- soluția de realizare a pardoselii flotante din zona de la et. 1 a piscinei acoperite (hidro – termo izolație, picioare și plăci din quarz compozit);

- soluția de realizare a încălzirii în pardoseală;

- soluția tehnică pentru realizarea impermeabilizării bazinelor;

- soluția de realizare a placajelor antiderapante din zona bazinelor;

- soluția de realizare a rebordului piscinelor sau a rigolei perimetrare;

- toate echipamentele, utilajele și dotările incluse în listele de echipamente din ofertă. Pentru fiecare solicitare de mai sus, ofertantul va prezenta: mostra pentru a se putea aprecia însușirile acestuia, denumirea producătorului/furnizorului, pentru a permite autorității contractante identificarea acestuia; prețul de la furnizor (...); scurtă descriere a modului de îndeplinire a condițiilor de calitate cerute de modul de punere în opră și/sau pliante de prezentare a produsului; o declarație autentică din partea producătorului (...); agreementul tehnic de punere în vânzare sau certificat de conformitate din care să reiasă că produsul este autorizat să poarte marcajul CE.”

Aceiași cerință este prevăzută și în cadrul caietului de sarcini, aferent procedurii de atribuire, la capitolul „Modul de asigurare a cerințelor tehnice de calitate”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat la rubrica „...” - faptul că ofertantul câștigător ...SA nu a depus mostrele (ofertantul Asocieria ... & SC...SRL fiind în aceeași situație), în timp ce contestatorul SC ...SRL, precum și alți doi operatori economici, au respectat această cerință.

Consiliul va reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ...SA clarificări în baza art. 35 și art. 78 din

HG nr. 925/2006, prin care îi solicită acestuia să prezinte mostre, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă ca neconformă.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., la care a anexat mostre și cataloage, inclusiv declarații de conformitate pentru soluții tehnice în conformitate cu caietul de sarcini, pentru:

- pereți cortină;
- hidroizolație terase;
- pardoseala flotantă din zona de la et. 1 a piscinei acoperite (hidro – termo izolație, picioare și plăci din quarz compozit);
- soluția de realizare a încălzirii în pardoseală;
- soluția tehnică pentru realizarea impermeabilizării bazinelor;
- soluția de realizare a placajelor antiderapante din zona bazinelor;
- rebordul piscinelor sau a rigolei perimetrare;
- placaje vitroceramice.

Având în vedere cele expuse anterior, precum și ținând cont de modul în care cerința respectivă a fost formulată în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de la cap. IV. 4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, în cazul solicitării de clarificări a autorității contractante formulate în acest sens, fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În opinia Consiliului, avantajul evident este susținut și de nerespectarea sancțiunii din caietul de sarcini, care prevede că: *„Ofertanții a caror propunere tehnică nu corespunde cerințelor minime mai sus enunțate, vor fi descalificați pe motiv de oferta neconformă.”*

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător a unor fișe tehnice, fapt de altfel consemnat și de către experții tehnici în cadrul raportului tehnic, solicitarea acestora de către autoritatea contractantă și transmiterea lor de către ofertant ulterior depunerii ofertei tehnice, intră sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anterior menționat, prezentarea propunerii tehnice în conformitate cu documentația de atribuire fiind obligatorie.

Consiliul va lua în considerare și faptul că ofertantul câștigător a declarat ca furnizor ...SRL, dar în anexa adresei nr. ..., a depus oferta de preț de la un alt furnizor, SC ...SRL; astfel, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, menționarea furnizorului/ producătorului este obligatorie doar pentru

documentele ce însoțesc mostrele, respectiv acelea care fac parte din mapa de prezentare a acestora.

Cu privire la critica formulată de contestator vizând neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, Consiliul reține că: în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„Completarea Formularului 9 Declarație + Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Se vor prezenta contracte pentru lucrări similare contractelor ce fac obiectul procedurii, executate în ultimii 5 ani. Condiții privind experiența similară- prezentarea de lucrări similare celor ce fac obiectul achiziției (lucrări de construcție piscine, lucrări de drumuri, lucrări construcție linii de conducte, de comunicații și electricitate, lucrări amenajare spații verzi), executate în baza a cel puțin un contract (executat în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor), care să conțină toate tipurile de lucrări precizate în valoare de minim 20.000.000 lei sau minim câte un contract pe fiecare tip de lucrare din obiectul contractului (lucrări de construcție piscine, lucrări de drumuri, lucrări construcție linii de conducte, de comunicații și electricitate, lucrări amenajare spații verzi), maxim 4 contracte, în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei.”*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că ...SA, a prezentat următoarele documente de calificare:

- contract din 03.06.2009, încheiat cu Primăria din ..., având ca obiect „Construcție piscină bioclimatică acoperită în orașul sportiv din ...”, în valoare de 2.729.999,69 euro, însoțit de proces – verbal de recepție a lucrărilor;

- contract din 14.03.2009, încheiat cu ..., având ca obiect „Stație de epurare ape reziduale ...”, în valoare de 2.386.196,34 euro, în cadrul căruia au fost executate lucrări privind rețea de colectare din tuburi de beton, însoțit de procese – verbale de recepție;

- contract din 09.07.2009, încheiat cu „Primăria din ..., având ca obiect „Reabilitarea barajului și împrejurilor din ... din ...”, în valoare de 3.187.503,56 euro, însoțit de proces verbal de recepție, din care rezultă că au fost executate lucrări de construire a unei centuri ocolitoare, devierea serviciilor afectate conductelor de apă potabilă și a linie de tensiune medie, acoperire și iluminare, crearea de locuri de parcare, crearea de poteci pietonale;

- contract încheiat cu ..., având ca obiect „Execuție Autostrada Autonoma EX – A1 DIN ...”, în valoare de 32.802.236,07 euro, însoțit de certificat, din care rezultă că ...SA a executat, în cadrul acestuia, lucrări în valoare de 16.401.181,04 euro, fiind luate în

calcul și lucrări de „plantare de arbori și arbuști din specii autohtone”, precum și lucrări de terasamente, lucrări de drenaj;

- deoarece în fișa de date a achiziției nu se specifică, în mod expres, faptul că ofertanții trebuie să prezinte câte un contract în valoare de 20.000.000 lei pentru fiecare tip de lucrare în parte, respectiv lucrări de construcție piscine, lucrări de drumuri, lucrări construcție linii de conducte, de comunicații și electricitate, lucrări amenajare spații verzi, Consiliul apreciază că, din cuprinsul documentelor mai sus menționate, rezultă îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește lucrări amenajare spații verzi. Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că este nefondată critica formulată de contestator, din acest punct de vedere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea de reevaluare a ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertei depuse de ...SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

- va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acestei oferte, prin declararea ei ca fiind inadmisibilă”, cu referire la oferta depusă de ...SA, deoarece stabilirea conformității sau a neconformității unei oferte, constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....