



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ..., reprezentantă prin administrator ing..., împotriva caietului de sarcini așa cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr...., emis de către ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și refacerea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini așa cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr.../07.12.2012.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A., critică caietul de sarcini așa cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr.../07.12.2012, emis de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vedere atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la refacearea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini astfel cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr.../07.12.2012.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. susține că, prin caietul de sarcini astfel cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr.../07.12.2012, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale, atât europene cât și naționale, cu privire la cerințele referitoare la specificațiile și criteriile tehnice ce trebuie îndeplinite de produsele ofertate spre a fi achiziționate.

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini care reprezintă, în opinia sa, ansamblul cerințelor în baza cărora se elaborează propunerea tehnico-economică, s-a menționat referitor la specificațiile tehnice că „în cazul în care acestea sunt definite prin «referire» la: a)standarde naționale care adoptă standarde europene; b)omologări tehnice europene; c)standarde internaționale; d)alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; e)alte standarde, homologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor; Orice astfel de referire va fi luată în considerare ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

Nu sunt specificate, susține contestatorul, actele și documentele ce trebuie prezentate de potențialii ofertanți, pentru a face dovada îndeplinirii specificațiilor și condițiilor tehnice în conformitate cu standardele naționale cât și europene în materie, și în raport de care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să poată verifica îndeplinirea sau nu a conformității produsului.

De asemenea, după cum se arată, nu se face referire nici la cadrul legal (norme interne și europene) care guvernează îndeplinirea condițiilor și specificațiilor tehnice.

Ca urmare a ambiguităților cuprinse în caietul de sarcini, S.C. ... S.A. precizează că, prin adresa nr.../05.12.2012, a solicitat o serie de clarificări, inclusiv îndeplinirea cerințelor privind norma de poluare, la care autoritatea contractantă, răspunzând, prin adresa nr.../07.12.2012, a menționat:„stagiul

de noxe rezultat din caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini este minim TIER II”.

Or, potrivit dispozițiilor legale în vigoare referitoare la emisiile poluante privind tractoarele agricole și forestiere (RNTR 2 și Directiva Europeană D2005/13/CE), susține contestatorul, începând cu 01.01.2010 acestea prevăd obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare EURO III (STAGE III) și nu TIER II.

S.C. ... S.A. opinează ca fiind evident faptul că, prin documentația de atribuire astfel cum a fost completată prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale indicate mai sus, conducând la concluzia că „se dorește o atribuire a contractului de achiziție către un producător agreat de organizatorul licitației”.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.../14.12.2012, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.../14.01.2013, ..., prin ..., a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... S.A., ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări formulată de S.C. ... S.A., precizând că, prin răspunsul formulat, a clarificat faptul că cerințele documentației de atribuire nu pot fi modificate și nu se pot impune cerințe suplimentare față de cele aprobate de ANRMAP. Ofertantul câștigător, după cum se arată, va prezenta toate actele necesare procedurii de înmatriculare a tractorului, iar clarificările solicitate cu privire la acest aspect, nu fac obiectul procedurii de achiziție publică.

Este normal ca după semnarea contractului de furnizare, susține autoritatea contractantă, la baza recepției utilajelor să se elibereze documentele necesare înmatriculării, dar aceste documente nu fac obiectul procedurii de licitație, iar, ca atare, nu au fost incluse în documentația de atribuire.

Din caracteristica tehnică „Remorca va fi echipată în conformitate cu legislația rutieră”, după cum se arată, rezultă faptul că deși remorca va fi utilizată pentru întreținerea pășunilor, va fi utilizată, de asemenea, și în regim rutier. Se mai susține că solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect nu face obiectul procedurii de achiziție și nu modifică cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la stagiul de noxe, autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin caietul de sarcini, minimum EURO II, astfel că nu s-a limitat accesul la procedura de atribuire, procedură care nu se adresează doar producătorilor de utilaje agricole, ci tuturor operatorilor economici de profil.

De asemenea, se precizează că ofertanții participanți la procedură cu un stagiul de poluare EURO III, IV sau V, nu vor fi descalificați, că documentația de atribuire a fost verificată de ANRMAP, precum și că legislația la care face trimitere contestatorul se referă la „producătorii de utilaje agricole”.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.12.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 308.551,61 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva caietului de sarcini astfel cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr..../07.12.2012, S.C. ... S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat *„actele și documentele, ce trebuiesc prezentate de către potențialii ofertanți, pentru a face dovada îndeplinirii specificațiilor și condițiilor tehnice ÎN CONFORMITATE CU STANDARDELE NAȚIONALE CÂT ȘI EUROPENE ÎN MATERIE, și în raport de care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare să poată verifica îndeplinirea sau nu a conformității produsului”*.

Reține Consiliul, din conținutul caietului de sarcini, că, deși autoritatea contractantă a preluat în preambulul documentului menționat, dispozițiile art.35 alin.6 lit.a din ordonanța de urgență, a procedat la aplicarea lit.b a aceluiași articol, în sensul că a prezentat cerințele funcționale pe care trebuie să le îndeplinească fiecare dintre componentele: tractor, încărcător frontal, remorcă, sărăriță, lamă de zăpadă atașată la încărcător frontal, retroexcavator, etc.

În atare situație, devin incidente și dispozițiile art.36 alin.2 din același act normativ, care se observă a fi fost redate, de asemenea, în caietul de sarcini, și în conformitate cu care nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează că sunt conforme cu:

*„(...) a) un standard național care adoptă un standard european;
b) o omologare tehnică europeană;
c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
d) un standard internațional;
e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.”*

Mijloacele adecvate de dovedire a conformității cu specificațiile tehnice, sunt prevăzute la alin.3 al art.36 din ordonanța de urgență, și constau în *„(...) dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”*

Prin urmare, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut, expres, documentele pe care ofertantul le poate prezenta spre a face dovada îndeplinirii cerințelor funcționale, inserarea respectivelor documente în caietul de sarcini apare ca inutilă, autoritatea contractantă fiind ținută de obligația legală prevăzută de art.36 alin.2 din ordonanța de urgență.

Totodată, față de solicitarea de clarificări a contestatorului, prin care s-a cerut autorității contractante să precizeze dacă trebuie să se depună Cartea de identitate a vehiculului, emisă de RAR și Certificatul de conformitate european emis de fabricantul tractorului, precum și dacă remorca trebuie să aibă Carte de identitate vehicul, emisă de RAR, se observă că autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr.../07.12.2012, în sensul că documentele menționate vor fi prezentate de ofertantul desemnat câștigător.

Așadar, dispozițiile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar, complet și fără ambiguități, a fost respectat în prezenta speță, ofertanții neavând, deci, obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, documentele inserate de contestator.

Pe de altă parte, este important de reținut că singura în măsură să stabilească documentele pe care le solicită ofertanților pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor impuse, este autoritatea contractantă, drept ce trebuie exercitat în limitele legale, iar nu operatorii economici care au doar obligația de a se conforma celor solicitate de aceasta din urmă.

Față de cele ce preced, critica contestatorului se respinge, ca nefondată.

De asemenea, se reține, ca nefondată, și critica contestatorului conform căreia „*nu se face referire la cadrul legal (norme interne și europene) care guvernează îndeplinirea condițiilor și specificațiilor tehnice*”, deoarece, în legislația achizițiilor publice nu există o asemenea obligație în sarcina autorităților contractante.

Astfel, normele legale care reglementează întocmirea caietului de sarcini, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a achiziționa produse care să corespundă necesităților sale, dublat, într-adevăr, de obligația de a nu îngreuna accesul la procedura de atribuire, obligație care nu se reține, însă, a fi încălcată prin prisma criticii contestatorului.

Analizând și ultima critică din contestație, conform căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite îndeplinirea normelor de poluare EURO III (STAGE III) și nu TIER II, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante potrivit cu care „*Stagiul de noxe rezultat din caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini este minim TIER II*”, din răspunsul la clarificări nr.../07.12.2012, nu este de natură a încălca legislația din materia achizițiilor publice, prin prisma căreia se verifică legalitatea documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a impus un prag minim sub care nu se pot situa emisiile diesel de substanțe nocive, fiind permisă, pe cale de consecință, participarea tuturor acelor operatori economici care pot oferi produse ce îndeplinesc cerințe ecologice superioare pragului minim precizat.

Susținerile contestatorului conform cărora începând cu 01.01.2010 este obligatorie îndeplinirea normelor de poluare EURO III (STAGE III) și nu TIER

II, nu se rețin ca relevante în cauză față de împrejurarea că acesta nu a precizat prevederile legal încălcate, din cadrul actelor normative pe care a înțeles să le invoce. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a permis participarea la procedură, a tuturor operatorilor economici care pot oferi produse ce îndeplinesc cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, deci atât a producătorilor cât și a distribuitorilor autorizați. Or, prin impunerea cerinței despre care face vorbire contestatorul, s-ar realiza o restrângere a accesului la procedură doar la acei operatori economici ale căror produse îndeplinesc respectiva cerință, comportament prohibit expres de art.35 alin.5 din ordonanța de urgență, conform căreia „*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*”

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...