



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru consiliere în managementul și implementarea proiectului pentru proiectul «Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic – Grup Școlar ... în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor prezentate în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru consiliere în managementul și implementarea proiectului pentru proiectul «Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic – Grup Școlar ... în comuna ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor prezentate în contestație.

Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și,

totodată, despre obligația acesteia de a transmite în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din

... .. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, înregistrate la Consiliu cu nr. ... din

În motivarea contestației sale, S.C. S.R.L. evocă următoarele:

1.1. În fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, continuare cerința 4, Expert metodologie management de proiect - expert cheie, se solicită: „cunoașterea a cel puțin o limbă de circulație internațională, cerința solicitată în cererea de finanțare.”

Această solicitare este criticată de către contestatoare, întrucât această cerință nu poate fi decât restrictivă și de natură a încălca legislația achizițiilor publice, care întrebă: „Cum anume poate ajuta implementarea proiectului, faptul că Managerul de proiect este cunoscător al unei limbi de circulație internațională?”

Contestatoarea precizează că în condițiile în care, pentru buna implementare a unui proiect finanțat din fonduri europene, personalul responsabil nu trebuie să aibă cunoștințe de limbi străine, fie ele și de circulație internațională și în condițiile în care, autoritatea contractantă a solicitat la Cap. IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare ca oferta să fie prezentată în limba română și solicită Consiliului să rețină critica sa referitoare la obligativitatea managerului de proiect de a cunoaște o limbă de circulație internațională și să dispună renunțarea de către autoritatea contractantă la această solicitare, respectiv reformularea acesteia, dacă este cazul, în sensul în care să se precizeze clar cum anume va fi considerată ca îndeplinită această cerință.

Contestatoarea precizează că și în cazul în care această condiție a fost scrisă în cererea de finanțare a proiectului,

condiție considerată restrictivă, legislația națională privind achizițiile publice este cea care trebuie respectată și ulterior această condiție, care din punctul său de vedere a fost scrisă greșit în cererea de finanțare, ducând doar la restricționarea participării la această procedură de achiziție.

De asemenea, contestatoarea menționează că această condiție a mai contestat-o o dată și anume atunci când autoritatea contractantă a transmis invitația de participare nr. ... din ..., ulterior, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura.

1.2. la punctul IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanta va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele generale și specificațiile tehnice din caietul de sarcini au caracter minimal obligatoriu, ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme. Propunerea tehnică a ofertantei trebuie să îndeplinească cerințele beneficiarului și trebuie să se restrângă la detalii pentru soluțiile propuse. Nu trebuie să conțină declarații privitoare la presupunerile care pot fi interpretate ca o încercare de a limita obligațiile ofertantei. Propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări primite până la data deschiderii ofertelor. Propunerea tehnică va conține un comentariu, privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertanta va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice.

„Propunerea tehnică va conține obligatoriu, un Memoriu general ce va cuprinde, fără a fi limitativ, următoarele capitole:

1. Organizarea și planificarea managementului contractului

1.1. Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință, precum și rezultatele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate.

1.2. Definirea atribuțiilor și responsabilităților expertului metodologie management de proiect responsabil pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și

obținerea rezultatelor așteptate și prezentarea, subcontractanților nominalizați (dacă există).

1.3. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse.

1.4. Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea tuturor resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

1.5. Identificarea, descrierea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor care pot afecta execuția proiectului.

2. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.

2.1. Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea tuturor resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Obligatoriu acest grafic va conține informații referitoare la:

(a) ordinea în care se intenționează să se presteze serviciile de consultant, respectiv: elaborarea, avizarea, semnarea și prezentarea documentelor / prestarea serviciilor specifice contractului;

(b) toate termenele pe fiecare activitate, etapă, categorie de prestări/obiectiv;

(d) termenul la care prestatorul și-a planificat finalizarea fiecărei activități/etape de la data începerii (derulării) contractului;

(e) conexiunile logice și dependentele existente între activități;

(f) drumurile critice;

2.2. Modul de alocare a zilelor de lucru pentru expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului;

3. Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii.”

Având în vedere modul și cerințele de elaborare a propunerii tehnice, contestatoarea evocă faptul că autoritatea

contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații despre proiect, precum:

- contract de finanțare cu anexele aferente, inclusiv act adițional la care se face referire în documentație:

- anexa IIIa - achiziții prevăzute a se realiza în cadrul proiectului și stadiul de realizare al acestora.

- stadiul de implementare al proiectului: ultimul raport de progres.

- calendarul de implementare al proiectului, activitățile prevăzute a se realiza în cadrul proiectului și stadiul de implementare al acestuia.

- bugetul proiectului (din care pot fi identificate eventuale riscuri).

- graficul de cererilor de rambursare (ultima actualizare) și stadiul realizării acestora, gradul de rambursare a cheltuielilor supuse rambursării.

- echipa de proiect din partea autorității contractante și experiența acestora în ce privește implementarea unui astfel de proiect.

- informații despre documentația tehnică, informații pe care autoritatea contractantă, așa cum menționează în caietul de sarcini la cap. Cerințe privind comunicarea și raportarea le va pune la dispoziție doar după atribuirea contractului de servicii unui consultant.

Contestatoarea precizează că aceste informații, din punct de vedere al managementului de proiect și a cerințelor de întocmire al propunerii tehnice, sunt esențiale.

În lipsa informațiilor despre proiect, contestatoarea menționează că nu poate pregăti o propunere tehnică așa cum solicită autoritatea contractantă, fără să se facă presupuneri și nu se pot stabili puncte de referință fără să se cunoască calendarul de implementare (anexa 2.3.5, 2.3.6, 2.13), cum s-ar putea identifica riscuri dacă nu se cunosc ce achiziții urmează a se realiza (anexa IIIa), câte rambursări sunt prevăzute în cererea de finanțare și când sunt ele planificate, care este stadiul actual al proiectului (ultimul raport de progres).

Contestatoarea precizează faptul că aceste informații nu sunt de natură confidențială, ele fiind publice și că aceste informații care lipsesc sau nu sunt publicate la acest moment, afectează și modul de întocmire a propunerii financiare.

Contestatoarea consideră că volumul unor activități solicitate de către autoritatea contractantă, precum:

- monitorizarea modului de efectuare a achizițiilor publice și de elaborare a raportărilor, a cererilor de rambursare, a graficului de derulare a plăților;

- monitorizarea și controlul lucrărilor proiectului, urmărirea gradului de îndeplinire a activităților conform graficului de activități al proiectului și informarea în scris a autorității contractante cu privire la orice întârziere în derularea proiectului și propuneri clare de remediere și readucere a graficului activităților în parametrii inițiali;

- elaborarea de documente solicitate de autoritatea de management și de alte organisme care vor solicita date și informații privind derularea contractului de finanțare;

- managementul financiar al proiectului și contabilitatea acestuia: elaborarea cererii de plată a avansului a rapoartelor de progres, a cererilor de plată în conformitate cu cerințele finanțatorului;

- consultantul extern va întocmi lunar/săptămânal rapoarte cu privire la activitatea desfășurată pe care le va înainta către managerul de proiect care va monitoriza activitatea expertului extern,

pot afecta din punct de vedere financiar oferta.

1.3. În caietul de sarcini la punctul 6, Cerințe privind serviciile ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă solicită: „Monitorizarea și controlul lucrărilor proiectului, urmărirea gradului de îndeplinire a activităților conform graficului de activități al proiectului și informarea în scris a Autorității Contractante cu privire la orice întârziere în derularea proiectului și propuneri clare de remediere și readucere a graficului activităților în parametrii inițiali”.

Referitor la acestea, contestatoarea menționează că în echipa solicitată de către autoritatea contractantă ofertantelor, nu se regăsește nici un specialist tehnic care să dețină experiența și aptitudinile necesare realizării unei astfel de solicitări, iar această cerință nu poate fi realizată decât de către un specialist tehnic sau un diriginte de șantier.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să dispună autorității contractante refacerea modalității de punctare a ofertelor, cu detalierea exactă a ceea ce se dorește de la ofertante, respectiv eliminarea acestei cerințe, considerată subiectivă și nerealistă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

1. În ceea ce privește cerința din fișa de date cu privire la cunoașterea unei limbi de circulație internațională de către managerul de proiect, această cerință a fost cerută prin cererea de finanțare, aprobată de către ... și ... și de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont.

Mai mult, această cerință nu a fost considerată restrictivă de către A.N.R.M.A.P., care a validat fișa de date a achiziției ce face obiectul contestației.

Având în vedere complexitatea proiectului și importanța implementării acestuia în condiții optime și în termenul aprobat și ținând cont de faptul că pentru îndeplinirea cerinței, cunoașterea unei limbi de circulație internațională de către managerul de proiect, autoritatea contractantă a solicitat doar o declarație pe propria răspundere, aceasta consideră că această cerință nu este nici excesivă și nici de natură de a restricționa participarea la licitație a operatorilor economici.

2. Cu privire la prezentarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră că pentru buna implementare a unui proiect finanțat din fonduri europene, de o asemenea complexitate și amploare cum este acest proiect, trebuie să se asigure că o ofertantă care are experiență similară în implementarea proiectelor cu finanțare europeană și care va avea o poziție foarte importantă în proiect, are și capacitatea de a dezvolta tipurile de activități menționate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini sunt menționate toate informațiile necesare pentru a se elabora propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că nu înțelege temerea contestatoarei, mai ales că propunerea tehnică nu este luată în calcul la evaluarea ofertelor, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

3. Referitor la contestarea cerinței *„Monitorizarea și controlul lucrărilor proiectului, urmărirea gradului de îndeplinire a activităților conform graficului de activități al proiectului și informarea în scris a autorității contractante cu privire la orice întârziere în derularea proiectului și propuneri clare de remediere și readucere a graficului activităților în parametrii inițiali”*, autoritatea contractantă consideră ca va exista un diriginte de șantier, dar managerul de proiect trebuie să țină legătură cu toți factorii implicați în implementarea proiectului,

deci și cu dirigințele de șantier și să identifice astfel dacă sunt întârzieri în implementarea proiectului și totodată să informeze autoritatea contractantă cu privire la întârzieri în derularea proiectului.

4. Cu privire la solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să refacă modalitatea de punctare a ofertei, aceasta menționează că, criteriul de atribuire al ofertelor este „cel mai mic preț” și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Autoritatea contractantă apreciază că, *„contestatoarea se află într-o eroare și îi recomandăm să parcurgă cu atenție fișa de date a achiziției.”*

5. La data de ... a fost publicată pe SEAP clarificarea nr. ..., prin care autoritatea contractantă consideră că s-au lămurit toate aspectele contestate de către S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că data deschiderii ofertelor era ..., orele 12.00, iar până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv orele 10.00, au fost depuse 4 (patru) oferte.

Comisia de evaluare a luat cunoștință de decizia Consiliului nr. ... din ... de suspendare a procedurii până la data deschiderii ofertelor, respectiv orele 12,00. Prin urmare, comisia de evaluare, în respectarea deciziei menționate, nu a mai continuat procedura, ofertele primite rămânând intacte, sigilate, așa cum au fost depuse de operatorii economici.

Având în vedere importanta și complexitatea respectivului proiect, finanțat prin fonduri europene, Programul Operațional Regional și pentru a putea respecta termenul de execuție, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea în regim de urgență a fondului cauzei.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru consiliere în managementul și implementarea proiectului pentru proiectul «Construirea, extinderea, consolidarea și

modernizarea clădirilor campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic – Grup Școlar ... în comuna ..., județul ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 308.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul celor prezentate în contestație.

O primă critică formulată de S.C. ... S.R.L. se referă la solicitarea ca expertul metodologie management de proiect să cunoască cel puțin o limbă de circulație internațională, așa cum s-a cerut prin cererea de finanțare. Referitor la această cerință, contestatoarea solicită eliminarea acesteia sau reformularea în sensul în care să se precizeze clar cum anume va fi considerată ca îndeplinită.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și prezentarea de informații referitoare la personal, astfel:

„[...]”

Continuare cerința 4

Expert metodologie management de proiect – expert cheie

- Manager proiect, absolvent de studii universitare de lungă durată – minim 3 ani experiență generală; certificare în domeniul managementului proiectelor (cursuri postuniversitare, masterat, certificare profesională pentru ocupația de Manager de Proiect, etc.); se va prezenta dovada implementării a cel puțin un proiect ce a prevăzut servicii de consultanță în implementarea proiectelor, în calitate de manager de proiect;

- cunoașterea a cel puțin o lb. de circulație internațională, cerință solicitată în cererea de finanțare.

Continuare cerința 4

- dovada experienței pe care o deține în domeniul implementării prin prezentarea de CV semnat în original de

către expert (conform Formularul); Copii ale diplomelor de studii, certificare în domeniul managementului proiectelor (cursuri postuniversitare, masterat, certificare profesională pentru ocupația de Manager de Proiect, etc.)

Se va completa Declarație de disponibilitate

- pentru lb. străină se prezintă declarație pe propria răspundere, certificate, atestate, sau alte doc. echiv., conform prevederilor legale în materie valabile pe perioada de valabilitate a ofertei.

[...]”

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

[...]”

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate

de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 8 din hotărârea de Guvern:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. ... din ... privind cerințele obligatorii și nivelurile minime de calificare solicitate ofertanților cu privire la capacitatea economică și financiară și tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire pentru contractul de achiziție publică în cauză.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depus de către autoritatea contractantă extras din cererea de finanțare în care se menționează următoarele:

„2.4. Managementul proiectului

[...]

a) Pregătirea profesională a consultantului extern ce va fi desemnat de contractor pentru ocuparea poziției de expert metodologie management de proiect

[...]

- acest consultant trebuie să cunoască cel puțin o limbă de circulație internațională (engleză/franceză).”

Date fiind cele precizate anterior, Consiliul reține că este justificată solicitarea autorității contractante ca persoana desemnată să ocupe poziția de expert metodologie management de proiect să cunoască cel puțin o limbă de

circulație internațională. Astfel, apare ca nefondată cererea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe.

Cât privește solicitarea auxiliară a contestatoarei ca această cerință să fie reformulată în sensul în care să se precizeze clar cum anume va fi considerată ca îndeplinită, Consiliul o reține ca lipsită de obiect de vreme ce în fișa de date a achiziției se precizează că pentru limba străină se prezintă declarație pe propria răspundere, certificate, atestate sau alte documente echivalente, conform prevederilor legale în materie valabile pe perioada de valabilitate a ofertei.

O a doua critică formulată de S.C. ... S.R.L. se referă la specificațiile documentației de atribuire vizând modalitatea de întocmire a ofertei, aceasta apreciind că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt incomplete.

Examinând documentele depuse la dosar de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în SEAP au fost publicate la data de ..., următoarele adrese de clarificări:

- Clarificare din oficiu nr. ... din ...

„1. Referitor la achizițiile prevăzute a se realiza în cadrul proiectului vă menționăm că acestea sunt după cum urmează:

Nr. crt.	Obiectul contractului/Acordului-cadru pentru realizarea proiectului	Valoarea estimată (lei)	Procedura aplicată	Data estimată pentru începerea procedurii	Data estimată pentru finalizarea procedurii
1.	Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției	305.000	Cerere de ofertă	Luna 3 /An 1	Luna 3 /An 1
2.	Dirigenție de șantier	215.000	Cerere de ofertă	Luna 5 /An 1	Luna 6 /An 1
3.	Execuție lucrări, inclusiv organizare șantier	28.714.333	Licitație deschisă	Luna 3 /An 1	Luna 6 /An 1
4.	Achiziționare dotări	2.322.790	Licitație deschisă	Luna 3 /An 1	Luna 6 /An 1
5.	Informare și publicitate	10.000	Încredințare directă	Luna 3 /An 1	Luna 4 /An 1
6.	Audit	232.500	Cerere de ofertă	Luna 3 /An 1	Luna 6 /An 1

2. Referitor la ultimul raport de progres: acesta a fost depus în octombrie 2012.

3. Referitor la calendarul activităților, acesta este după cum urmează:

[...]

4. Valoarea totală a proiectului este de 44.974.052,28 lei.

5. Sunt prevăzute un nr. de 10 cereri de rambursare. Până în prezent nu a fost depusă nici o cerere de rambursare.

6. Echipa de proiect din partea beneficiarului este formată din specialiști, juriști, economiști etc., manager de proiect, responsabil tehnic, responsabil juridic, responsabil financiar, asistent manager, responsabil identitate vizuală.

7. Documentația tehnică a fost publicată pe SEAP pentru achiziția de lucrări, anunț de participare nr. ... din ... Nu vedem de era necesar să mai publicăm încă o dată documentația tehnică având în vedere că este publicată deja în SEAP.

În ceea ce privește cerința din fișa de date cu privire la cunoașterea unei limbi de circulație internațională de către managerul de proiect, această cerință a fost cerută prin cererea de finanțare, aprobată de către ... și ... și de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont. Mai mult, această cerință nu a fost considerată restrictivă de către ANRMAP, care a validat fișa de date a achiziției ce face obiectul contestației. Având în vedere complexitatea proiectului și importanța implementării acestuia în condiții optime și în termenul aprobat și ținând cont de faptul că pentru îndeplinirea cerinței «cunoașterea unei limbi de circulație internațională de către managerul de proiect», autoritatea contractantă a solicitat doar o declarație pe propria răspundere, considerăm că această cerință nu este nici excesivă și nici de natură de a restricționa participarea la licitație a operatorilor economici.

Referitor la cerința «Monitorizarea și controlul lucrărilor proiectului, urmărirea gradului de îndeplinire a activităților conform graficului de activități al proiectului și informarea în scris a Autorității Contractante cu privire la orice întârziere în derularea proiectului și propuneri clare de remediere și readucere a graficului activităților în parametrii inițiali» bineînțeles că va exista un diriginte de șantier, dar managerul de proiect trebuie să țină legătura cu toți factorii implicați în implementarea proiectului, deci și cu dirigințele de șantier și să identifice astfel dacă sunt întârzieri în implementarea proiectului și totodată să informeze Autoritatea Contractantă cu privire la întârzieri în derularea proiectului.

Cu privire la modalitatea de punctare a ofertei, menționăm că, criteriul de atribuire al ofertelor este «cel mai mic preț» și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta tehnică nu se punctează.”

- Clarificare din oficiu nr. ... din ...

„Întrebare: În caietul de sarcini se precizează: Notă Autoritatea contractantă pune în vedere faptul că tuturor ofertanților care vor depune oferte sub pragul de 85%, li se va solicita și vor avea obligația să detalieze pe fiecare acțiune, (capitol, subcapitol, componente și subcomponente), toți factorii, indicii, cantitățile, cât și prețurile care au stat la baza fundamentării acestor propuneri financiare, privind sustenabilitatea ofertei.

Vă solicităm să precizați care sunt acțiunile, capitolele, subcapitolele, componentele și subcomponentele la care faceți referire.

Răspuns: Autoritatea contractantă solicită fundamentarea propunerii financiare astfel:

1. Cheltuieli directe (salariu, cotizații, deplasări, consumabile etc.)

2. Cheltuieli indirecte

3. Profit

Și orice alte cheltuieli care să reflecte în mod real propunerea financiară.”

Văzând clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că cele evocate de contestatoare referitor la mențiunile documentației de atribuire vizând întocmirea ofertei sunt rămase fără obiect.

Referitor la solicitarea contestatoarei de refacere a modalității de punctare a ofertelor, Consiliul stabilește că este nefondată de vreme ce criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, situație la care se referă dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

Decizia nr. ... din ...

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...