



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 14.12.2012, emisă de către ..., prin ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de canalizare și stație de epurare zona ... și extindere rețea de canalizare zona ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45232400-6 - Lucrari de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. de la etapa admisibilității acesteia, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, precum și la reevaluarea financiară a tuturor ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../18.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../19.12.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 14.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de canalizare și stație de epurare zona ... și extindere rețea de canalizare zona ..., ..., ...*”, se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. de la etapa admisibilității acesteia, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, precum și la reevaluarea financiară a tuturor ofertelor admisibile.

S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 01.11.2012, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., iar conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.11.2012, la procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. .../22.11.2012, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind experiența similară, solicitare la care a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. .../26.11.2012, iar, ulterior, prin adresa nr. .../14.12.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”.

Motivele concrete pentru care oferta petentei a fost respinsă, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt redată de petentă, astfel:

- *„Liderul asocierii S.C. ... S.R.L. nu a prezentat cetificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale pentru sediul secundar declarat în certificatul constatator emis de ..., pagina 8 - ..., prezentat la paginile 24-31 din documentele de calificare, așa cum era cerut în fisa de date la pagina 12, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”;*

- *„Asociatul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat cetificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale pentru sediul secundar declarat în certificatul constatator emis de ..., pagina 11 - ... prezentat la paginile 33-43 din documentele de calificare, așa cum era cerut în fisa de date la pagina 12, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”;*

- *„De asemenea nu a prezentat/nu a făcut dovada deținerii fizice a echipamentelor de proiectare soft stație topografică și stație topografică Leika TC 407, așa cum era cerut în fișa de date la pagina 6 cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 «pentru proiectare: stație topografice și softul aferent (..)»”.*

Totodată, arată petenta, comisia de evaluare a mai menționat că, în data de 22.11.2012, deplasându-se la sediul S.C. ... S.R.L. pentru a verifica existența unor echipamente de proiectare necesare derulării contractului, a constatat că reprezentantul societății nu a putut face dovada că deține stație topografică și stație totală Leika TC 407 în formă fizică, astfel cum declarase în documentele de calificare la pag. 229-230.

Contestatoarea opinează că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, întrucât oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele de la Cap.III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date a achiziției.

Motivația autorității contractante privind faptul că niciunul dintre asociați nu a prezentat certificat de atestare pentru persoanele juridice privind taxele și impozitele locale pentru sediul secundar declarat de fiecare în parte, este considerată de către contestatoare ca fiind *„rezultatul interpretării subiective a unor norme legale”*, care contravine prevederilor 113 Cod proc. fiscală conform cărora organul fiscal competent al autorității administrației publice locale eliberează certificatul de atestare fiscală prin care atestă achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității administrației publice locale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul.

Astfel, arată contestatoarea, certificatul de atestare fiscală se eliberează de organul fiscal emitent pentru toate bunurile deținute de

persoana juridică în raza aceleiași autorități locale și nu pe puncte de lucru, cum „eronat” a apreciat comisia de evaluare a ofertelor, sens în care se menționează:

- Pentru liderul de asociere, S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de ..., pentru toate bunurile pe care societatea le are înregistrate în ..., în condițiile în care sediul social este în ... ești, respectiv pe ..., iar sediul punctului de lucru, pentru care autoritatea contractantă a apreciat „în mod eronat” că nu s-a prezentat certificat de atestare fiscală, este în ..., respectiv, în ..., (aparținând de aceeași autoritate locală - ...;

- Pentru asociatul S.C. ... S.R.L. a fost prezentat certificatul de atestare fiscală emis de ..., pentru toate bunurile pe care societatea le are înregistrate în ..., ..., în condițiile în care sediul social al acestuia este în ..., ..., iar sediul punctului de lucru, pentru care autoritatea contractantă a apreciat „în mod eronat” ca nu s-a prezentat certificat de atestare fiscală, este tot în municipiul ..., ... (aparținând de aceeași autoritate locală - municipiul Slatina).

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. opinează că decizia autorității contractante privind respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. este netemeinică și nelegală.

Cu privire la faptul că, la sediul S.C. ... S.R.L., reprezentantul societății nu a putut face dovada că deține soft stație topografică și stație totală Leika TC 407, în formă fizică, așa cum le declarase în ofertă (doc. de calificare, pagina 229-230), petenta susține că „stația totală Leika TC 407 a fost furată, aspect ce a fost reclamat autorităților din ministerul de interne”, în opinia sa „acest caz fortuit” neputând fi imputabil niciunui dintre membrii asocierii.

Contestatoarea susține că situația mai sus expusă „nu afectează îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică”, întrucât, la Cerința nr. 2 a Cap III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției se menționează, în mod distinct, că, pentru proiectare, operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții trebuie să dispună de „stație topografică și softul aferent (...)”, iar atât S.C. ... S.R.L., cât și S.C. ... S.R.L., dețineau stație topografică și softul aferent.

Autoarea contestației mai susține că dl. ..., membru al comisiei de evaluare, având cunoștință despre producerea incidentului (furtul stației topo), „s-a folosit de această informație”, iar comisia de evaluare, în loc să ceară clarificări cu privire la aceste aspecte, a preferat să „procedeze la o verificare formală, pentru a justifica oferta subscrisei”, încălcând astfel prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, asocieria contestatoare învederează faptul că a îndeplinit Cerința nr. 2 din Cap III.2.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, în opinia sa, existând prezumția ca până la derularea contractului de achiziție publică stația topografică furată să fie recuperată de poliție și restituită

proprietarului, lipsa stației topografice neafectând îndeplinirea contractului, deoarece și liderul asocierii deținea o stație topografică cu soft, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate.

În ceea ce privește motivarea, în drept, a deciziei autorității contractante, contestatoarea precizează că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 se referă la o ofertă inacceptabilă și nu neconformă, astfel cum a fost declarată oferta sa.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 modificată și completată.

În probațiune, au fost depuse acte.

Prin punctul de vedere nr. .../10.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../10.01.2013, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, organizatoarea procedurii invocă faptul că, în raport de data de de 14.12.2012, a comunicării rezultatului procedurii, primirea contestației la ..., în data de 21.12.2012, denotă depunerea contestației, la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului de 5 zile statuat prin dispozițiile art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind primită în ziua a 7-a de la comunicarea rezultatului.

În condițiile arătate, organizatoarea procedurii precizează că, în data de 21.12.2012, a încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pe motiv că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, în sensul că niciuna dintre cele două societăți ce formează asociera nu au depus certificatul de atestare fiscală pentru *sediul secundar* declarat în certificatul contestator.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora dispozițiile art. 113 Cod proc. fiscală nu prevăd obligativitatea prezentării certificatelor de atestare fiscală și pentru sediul secundar aflat în aceeași circumscripție teritorială, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt neîntemeiate, deoarece prevederile art. 113 Cod proc. fiscală *„nu stabilesc faptul că certificatul de atestare fiscală se emite doar pentru sediul principal, în condițiile în care un operator economic are și sediul secundar în aceeași rază teritorială”*, cu atât mai mult, cu cât, există posibilitatea ca la sediul secundar să existe și angajați, nu doar bunuri. În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 26 alin. (2) din codul de procedură fiscală potrivit cărora *„Pentru contribuabilii care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este contribuabilul, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plătitor de impozit este sediul secundar obligat, potrivit legii, să se înregistreze fiscal ca plătitor de salarii și de venituri asimilate salariilor”*.

În același sens, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 6 alin. (9) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 725/2006, privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestuia.

... susține că, din cuprinsul certificatelor de atestare fiscală depuse de către cei doi membrii ai asocierii (fiecare în parte), *„nu rezultă situația concretă și pentru sediile secundare deschise de aceștia”*, motiv pentru care aceștia aveau obligația de a depune dovada că nu înregistrează datorii la bugetele locale (nu au angajați și nu au bunuri impozabile).

În ceea ce privește temeiul de drept pentru respingerea ofertei asocierii, indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă opinează că *„acest motiv de contestație este neîntemeiat”*, fiind vorba de o eroare materială strecurată în cuprinsul deciziei de respingere a ofertei, iar asocierea contestatoare nu a făcut dovada unui prejudiciu raportat la eroarea în cauză.

Referitor la neîndeplinirea, de către asocierea contestatoare, a cerinței de calificare din Cap. III.2.3.lit.a) *„Capacitatea tehnică și profesională”*, prin faptul că nu a făcut dovada deținerii stației topografice și a softului aferent, organizatoarea procedurii menționează că, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a verificat existența echipamentelor declarate de ofertanți, sens în care a efectuat deplasări la toți operatorii economici implicați la procedura de atribuire.

Se mai arată că S.C. ... S.R.L. *„a refuzat să facă dovada deținerii unui asemenea echipament”*, fapt consemnat și în procesul-verbal din data de 22.11.2012, încheiat la sediul acestuia, susținând că *„nu e treaba comisiei să se convingă de existența acestor echipamente”*.

În ceea ce privește prezumția recuperării stației topografice furate, autoritatea contractantă opinează că pe baza prezumțiilor nu se poate realiza obiectul contractului de achiziție publică. Totodată, referindu-se la susținerea potrivit căreia și S.C. ... S.R.L. deține echipamentul în cauză, ... precizează că operatorul economic respectiv nu a depus documente doveditoare în cadrul ofertei, iar o eventuală solicitare de clarificări în acest sens ar fi permis modificarea ofertei.

Arătând că nu înțelege perioada în care membrului asocierii contestatoare i-a fost sustras echipamentul, autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor s-a realizat la data de 16.11.2012, iar deplasarea comisiei de evaluare la sediul acestuia a avut loc în data de 22.11.2012 (6 zile mai târziu).

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că *„acest ofertant nu deținea, în fapt, echipamentul nici măcar la data deschiderii ofertelor, însă a considerat faptul că, prin prezentarea unui document, se dovedește, cu certitudine, existența lui”*.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. .../10.01.2013, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. .../14.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../14.01.2013, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, motivând că aceasta a fost transmisă autorității contractante cu respectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în data de 18.12.2012.

În probațiune, petenta a depus Factura nr. ... din data de 18.12.2012, unde, la rubrica "destinatar", este menționat: Primăria Comunei Osica de Sus.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, sens în care constată:

- tipul contractului pentru a cărui atribuire s-a organizat procedura – contract de lucrări;

- valoarea estimată, fără TVA, a contractului, publicată în invitația de participare – 4.671.919,36 lei, echivalentul a aprox. 1.100.000 euro;

- data comunicării petentei a actului atacat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.12.2012) – 14.12.2012;

- data predării scrisorii postale conținând contestația destinată autorității contractante la oficiul poștal – 18.12.2012, conform facturii fiscale nr. ... din 18.12.2012.

Situației faptice descrise îi sunt aplicabile următoarele norme legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 256² alin. (1) lit. b) – "*Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: b) 5 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)*"; art. 271 alin. (4) – "*Toate notificarile sau comunicarile actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozitiile art. 60 alin. (1) se aplica in mod corespunzator*"; art. 60 – "*(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre urmatoarele modalitati: a) prin posta; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinatie a celor prevazute la lit. a)-c). (2) **Autoritatea contractanta are dreptul de a impune, in documentatia de atribuire, modalitatile de comunicare** pe care intentioneaza sa le utilizeze pe parcursul aplicarii*

procedurii”; art. 297 – “In masura in care prezenta ordonanta de urgenta nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozitiile dreptului comun”;

- C.pr.civ., art. 104 – “Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”.

Se constată astfel că societatea contestatoare a predat contestația „recomandat la oficiul poștal” în data de 18.12.2012, înainte de împlinirea termenului de 5 zile, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea căilor de atac împotriva actului autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.12.2012, excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă fiind astfel neîntemeiată.

Faptul încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător nu este de natură a înlătura exercitarea competențelor Consiliului de control asupra legalității actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire anterior încheierii contractului.

Deși legislația națională în domeniu nu reglementează în mod expres, autoritatea contractantă putea avea în vedere posibilitatea primirii de contestații după termenul prevăzut de dispozițiile art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, transmise prin poștă – ca modalitate acceptată de autoritatea contractantă, încheierea contractului fără a lua în considerare această posibilitate fiind un risc asumat de către aceasta.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „*Extindere rețea de canalizare și stație epurare zona ... și extindere rețea canalizare zona ..., ..., ...*”, cod CPV 45232400-6 - Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.11.2012, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost de 4.671.919,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – „*Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ... din 14.12.2012, la procedură au fost depuse 3 oferte, oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. fiind respinsă, ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. ... din 14.12.2012, a fost atacat în termen legal de către asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. cu contestația care constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., constituit de faptul că „Liderul asocierii S.C. ... S.R.L. nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale pentru sediul secundar declarat în certificatul constatator emis de ..., pagina 8 - ..., prezentat la paginile 24-31 din documentele de calificare, așa cum era cerut în fișa de date la pagina 12, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”, iar „Asociatul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale pentru sediul secundar declarat în certificatul constatator emis de ..., pagina 11 - ... prezentat la paginile 33-43 din documentele de calificare, așa cum era cerut în fișa de date la pagina 12, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.2.1.a) “Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției prin care s-au impus: “Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente în care este prezentată situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele, eliberate de autoritățile legale competente, **care să ateste faptul ca respectivul operator economic si-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Note:** a. În cazul depunerii unei oferte în asocierie, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă nu a impus o cerință explicită referitoare la prezentarea de certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale **pentru sediile secundare**, iar prin „**prevederile legale în vigoare în România**” în materia certificatelor de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale se statuează astfel:

- art. 113 alin. (1)-(3) din C.pr.fisc. potrivit căruia „(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează **pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent** și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii. (3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi

prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”;

- art. 1 alin. (4) teza ultimă din OMFP nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora – „(...)În scopul eliberării certificatului de atestare fiscală, organele fiscale competente colaborează în vederea stabilirii situației fiscale reale. În acest scop, **organele fiscale în a căror rază teritorială se află sediul activității/locul de desfășurare a activității principale comunică organului fiscal competent pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală informațiile solicitate cel mai târziu în ziua următoare primirii solicitării**”.

- ORDIN nr. 714/2012, anexa nr. 1, pct. 2 – „2. Prin **organ fiscal competent**, în sensul prezentei proceduri, se înțelege:

a) organul fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul – în cazul contribuabililor care au domiciliu fiscal;

b) organul fiscal în a cărui rază teritorială se face constatarea actului sau faptului supus dispozițiilor legale fiscale – în cazul contribuabililor care nu au domiciliu fiscal;

c) organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul permanent – în cazul contribuabililor nerezidenți care își desfășoară activitatea pe teritoriul României prin sedii permanente;

d) **organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul secundar – în cazul sediilor secundare care au obligația de înregistrare fiscală, potrivit legii**;

e) organul fiscal stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice – pentru contribuabilii nerezidenți care nu au pe teritoriul României un sediu permanent”.

Se reține astfel că, în situația în care operatorii economici dețin sedii secundare în raza teritorială a sediului activității principale, **organele fiscale din raza teritorială a sediului activității/locului de desfășurare a activității principale** sunt în același timp și **organe fiscale competente pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală pentru sediile secundare care au obligația de înregistrare fiscală**.

Astfel, după cum rezultă din certificatul constatator nr. .../02.11.2012, S.C. ... S.R.L. are sediul social în ..., unde are și un punct de lucru, iar unul dintre sediile secundare, este deținut tot în ..., organul fiscal competent fiind același pentru ambele sedii, acesta fiind unicul **deținător al datelor cuprinse în evidență pe plătitor**.

Aceeași situație este valabilă și în cazul asociatului S.C. ... S.R.L., care deține sediul social și sediul secundar pe raza teritorială a aceluiași organ fiscal competent – Municipiul ...

Se constată astfel că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. constituit de invocarea neprezentării de către fiecare dintre asociați a **certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele**

și impozitele locale pentru sediile secundare deținute în raza teritorială a aceluiași organ fiscal competent pentru domiciliul fiscal al contribuabilului, este netemeinic și neleagl, cu atât mai mult cu cât, prin documentația de atribuire nu a fost expres impusă o atare cerință.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare constituit de „neprezentarea/neconstituirea dovezii deținerii fizice a echipamentelor de proiectare soft stație topografică și stație topografică Leika TC 407”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” – în cadrul „Cerinței nr. 2”, s-a impus ofertanților ca, pentru proiectare, să dețină „stație topografică și softul aferent; minim 1 licențe soft de proiectare; minim 1 calculatoare; minim 1 imprimante format A3”.

- în documentele de calificare ale asocierii contestatoare se regăsește factura fiscală nr. .../14.03.2008, emisă de SC ... SRL, în calitate de furnizor, pentru cumpărătorul S.C. ... S.R.L., în care, la poziția 12, este prevăzut produsul „stație totală TC 407 – 1 buc.”;

- în documentele de calificare aparținând asociatului S.C. ... S.R.L. nu au fost depuse documente de proprietate privind „stație topografică și softul aferent”;

- în procesului-verbal nr. .../22.11.2012, întocmit la sediul S.C. ... S.R.L. cu ocazia verificării existenței echipamentelor de proiectare declarate în Formularul nr. 8 din ofertă, comisia de evaluare a menționat că reprezentantul societății antemenționate a refuzat să prezinte echipamentelor solicitate.

După cum chiar contestatoarea recunoaște, la verificarea din teren, asociatul S.C. ... S.R.L. nu a putut constitui dovada că deține, în formă fizică, soft stație topografică și stație totală Leika TC 407, așa cum au fost declarate în ofertă, aspect justificat în contestație prin invocarea faptului conform căruia „stația totală Leika TC 407 a fost furată, aspect ce a fost reclamat autorităților din ministerul de interne”, ceea ce se constituie „caz fortuit” care nu poate fi imputabil membrilor asocierii.

În conformitate cu dispozițiile art. 189 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta era îndreptățită la a verifica/controla capacitatea tehnică a prestatorului serviciilor de proiectare, iar în situația în care elemente ale capacității tehnice, declarate în documentele de calificare, nu au putut fi confirmate prin prezentarea faptică/fizică a acestora, asocierea contestatoare nu a probat îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea echipamentului „stație topografică” și a produsului „soft aferent” respectivei stații, cerința 2 a pct. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției nefiind astfel îndeplinită.

Invocarea ulterioară a faptului că situația real constatată „nu afectează îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică”, deoarece liderul asocierii - S.C. ... S.R.L., ar deține o stație topografică și softul aferent, nu poate fi primită la momentul soluționării

contestației, deoarece, în documentele de calificare ale asocierii, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat niciun act din care să rezulte deținerea unor astfel de echipamente, decizia comisiei de evaluare, pe baza probelor avute de aceasta la dispoziție, fiind luată cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În sensul că, prin depunerea unor documente la dosarul cauzei, constituit la Consiliu, acestea nu pot acoperi lipsa lor la momentul evaluării ofertelor, a dispus și Curtea de apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal – prin Decizia nr. 838/R din 4 decembrie 2009.

În raport de dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 255 din același act normativ, nici invocarea cazului fortuit al furtului echipamentului nu poate fi acceptată, întrucât cazul fortuit al furtului echipamentului, invocat de petentă, este nerelevant în situația în care starea necorespunzătoare a capacității tehnice a ofertantului cu cerințele documentației de atribuire nu se datorează vreunui act al autorității contractante care să fi fost emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și care astfel să producă vătămarea intereselor petentei în legătură cu procedura de atribuire.

Întrucât, asocierea de ofertanți S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., pe timpul evaluării ofertelor, nu a constituit dovada deținerii echipamentului "statie topografica si softul aferent", cum aceasta a fost solicitată prin pct. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” – „Cerinței nr. 2” din fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta respectivei asocieri, ca inacceptabilă, aceasta fiind de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...