



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., ..., reprezentată prin ..., în calitate de director general, privind procedura de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de furnizare având ca obiect „Implementare ERP”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- în principal, la luarea măsurilor de remediere privind modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. II.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere;
- în subsidiar, în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror altor acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire;

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., ..., CUI ..., legal reprezentată prin administrator dl. ..., privind aceeași procedură, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., punct de lucru în ..., ..., CIF R0 ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind aceeași procedură, a solicitat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și suspendarea procedurii.

IV. Prin contestația nr. .../17.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../17.12.2012, ... S.R.L., cu sediul în ..., prin reprezentantul său legal ..., a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de clarificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Ia act de renunțarea la contestația nr. .../14.12.2012 formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația nr. .../14.12.2012 formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., contestația nr. .../17.12.2012 formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., contestația nr. .../17.12.2012 formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP

modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../13.12.2012, S.C. ... S.R.L. a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea măsurilor de remediere (modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor,
- asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere;
- în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire;

S.C. ... S.R.L. susține că, o serie de cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare având ca obiect „Implementare ERP”, demarată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../06.12.2012, referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, criteriile de calificare solicitate a fi îndeplinite de experții echipei de proiect și pentru care s-a solicitat prezentarea de numeroase certificări, sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului, încălcându-se astfel dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că există o serie de nereguli privind modul de stabilire a cerințelor minime de

calificare, solicitându-se, pentru unii experți ai echipei de proiect, prezentarea mai mult de 3 certificări de specialitate, pe lângă studiile de bază și cele aprofundate.

În atare condiții, contestatorul apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 2, 178 alin. (2), art. 179 alin. (1)-(2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 7, 8 alin.(1) lit. a), art. 11. alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, precum și decizii similare ale C.N.S.C. și Jurisprudența Curții de Justiție Europene.

În legătură cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă a fi îndeplinite de către directorul de proiect, menționate la pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră restrictivă cerința „Certificare profesională care să ateste deținerea de bune practici în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice (Control OBjectives for Information and related Technology - ... sau echivalent) sau Certificare profesională în ceea ce privește administrarea și controlul sistemelor informatice (Certified in the Govemance of Enterprise IT- CGEIT sau echivalent), Certificare profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent)”, deoarece în conformitate cu standardul ocupațional COR cod 241919, „ocupația de manager de proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.

Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului

proiectului; analizarea Standardului ocupațional de Manager de Proiect se aplica la toate sectoarele social-economice în care se derulează proiecte indiferent de mărime și complexitate, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul”.

Contestatorul consideră că studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect, conform prevederilor standardului ocupațional COR 241919.

De asemenea, precizează că acest standard prevede componentele minime pe care trebuie să le îndeplinească un manager de proiect, însăși certificarea de management de proiect acoperă printre altele componentele specifice managementului riscurilor, planificarea, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, managementul relațiilor pe orizontală și verticală, etc.

mai mult, S.C. ... S.R.L. susține că certificatele de competență în domeniul managementului serviciilor IT (ex. ITIL), impuse de autoritatea contractantă, nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de ... din ..., entitate care utilizează propria schema de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Totodată, contestatorul menționează că nu există autorități publice sau organisme de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT, prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu poate impune obligativitatea prezentării certificărilor specifice, deoarece respectivele calificări nu sunt titluri de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu, ... fiind o fundație educațională care promovează profesioniștii care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernarea IT.

Concluzionând, contestatorul precizează că solicitarea celor două certificări suplimentare, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează să

fie atribuit fiind încălcate prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 art. 177 alin. 1 și 2, art. 187 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42), precum și decizia C.N.S.C. nr.

Legat de cerința „experiența în calitate de manager de proiect în realizarea a minim 1 proiect similar: Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web, integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”, contestatorul susține că această este restrictivă în raport cu scopul și obiectivele achiziției, susținând că expertul poate să aibă experiență în calitate de manager de proiect în implementarea unor sisteme informatice ERP similare ca și acoperire, număr utilizatori, componente specifice unui ERP, dar care să nu fi inclus cerințe de integrare cu infrastructura PKI, întrucât aceste cerințe sunt specifice numai unor anumite structuri organizaționale, experiență solicitată în cadrul ... multor contracte care fiecare dintre ele a constatat în implementarea unuia sau mai multor componente, astfel încât în mod cumulativ, să demonstreze capacitatea expertului de a coordona implementarea tuturor componentelor solicitate.

Totodată, contestatorul precizează că certificarea de management de proiect solicitată (Prince2, PMP sau echivalent) dovedește faptul că expertul are experiență solidă în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de Manager de proiect (ex. 7500 ore de experiență în calitate de manager de proiect în cazul certificării PMP).

Prin impunerea cerinței de a se prezenta cel puțin un contract care să conțină, în mod cumulativ, toate componentele menționate în cerință, pentru director de proiect, prin care trebuie să se probeze experiența similară, contestatorul consideră că autoritatea contractanta încălcă principiul proporționalității, prevăzut de art.2 alin.2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și aduce atingere scopului pentru care se desfășoară procedura de achiziție publică, prevăzut la art.2 alin.(2) lit.a) din ordonanță.

Contestatorul consideră că scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară este realizat și în situația în care ofertantul prezintă pentru directorul de proiect,

două sau mai multe contracte ce au presupus implementarea, în mod cumulativ, a componentelor solicitate.

Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un singur contract în care au fost implementate toate componentele solicitate.

În atare condiții, contestatorul solicită modificarea cerințelor pentru „director de proiect” astfel:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență
- Certificare profesională în domeniul managementului de proiect (PRINCE2, PMP sau echivalent)
- Experiența în calitate de manager de proiect în realizarea a unuia sau mai multor proiecte de implementare sistem ERP; fiecare dintre aceste proiecte având cel puțin una din funcționalitățile proiectului supus achiziției și care, prin cumul, să dovedească experiența pe toate funcționalitățile proiectului supus achiziției."

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă motivele pentru care în opinia sa, cerința de calificare pentru manager de proiect, este nelegală.

În legătură cu cerințele solicitate pentru manager de proiect, contestatorul consideră că studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru o persoană care va îndeplini sarcina de manager de proiect, conform prevederilor standardului ocupațional COR 241919.

Standardul ocupațional pentru manager de proiect prevede componentele minimale pe care trebuie să le îndeplinească un manager de proiect și însăși certificarea de management de proiect acoperă, printre altele, componentele specifice managementului riscurilor, planificare, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, managementul relațiilor pe orizontală și verticală etc.

Din aceste considerente, S.C. ... S.R.L. susține că cerințele privind prezentarea certificării în domeniul managementului riscului (Mor Foundation/Practitioner sau echivalent), precum și a

certificării profesionale în domeniul managementului de proiect, sunt restrictive deoarece certificarea de manager de proiect acoperă și componenta riscului, iar solicitarea unei diplome de participare nu conferă vreo garanție cu privire la însușirea cunoștințelor.

Contestatorul precizează că aceste aspecte sunt valabile și pentru cerințele prin care s-a impus prezentarea ..., acesta nefiind un nivel de studii profesionale al personalului din conducere responsabil cu prestarea serviciilor, autoritatea contractantă neputând impune obligativitatea prezentării certificării specifice întrucât respectiva calificare nu reprezintă un titlu de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu, ... fiind o fundație educațională care promovează profesioniștii care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernanta IT.

Prin urmare consideră S.C. ... S.R.L. că certificările MOR ... sunt abuzive și restrictive, și ca atare nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare.

mai mult, operatorul economic susține că prin cerințele impuse la acest punct din fișa de date a achiziției publice, este încălcat principiul proporționalității deoarece nu se asigură corelație între necesitățile propriu-zise ale autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Cu privire la cerința privind experiența în calitate de manager de proiect în realizarea a minim 1 proiect similar, contestatorul reiterează argumentele prezentate în cazul directorului de proiect.

Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, stabilirea modalității de dovedire a experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unui singur proiect/contract, are caracter restrictiv și abuziv, limitând în mod artificial competiția.

Astfel, contestatorul solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Manager de proiect

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Certificare profesională în domeniul managementului de proiect (PRINCE2, PMP sau echivalent)
- Experiența în calitate de manager de proiect în realizarea unui sau mai multor proiecte similare. Prin proiecte similare se înțelege implementarea unor sisteme ce au inclus unul sau mai multe dintre componentele sistemului ERP și care, prin cumul, să dovedească experiența pe toate funcționalitățile proiectului supus achiziției”.

În ceea ce privește cerințele „echipă consultanți implementare aplicație ERP”, prevăzute la pct. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției:

„Echipa de consultanți va include cel puțin 3 consultanți certificați/atestați în soluții ERP pentru tehnologia oferită pentru fiecare din următoarele arii funcționale:

- Gestiune Financiar - Contabilă
- Gestiune Achiziții și Materiale
- Planificare și Bugete

Fiecare dintre consultanții propuși va îndeplini următoarele condiții:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență

–Experiența în calitate de consultant în implementarea modulului ERP pe care este specializat, în cadrul a minim 1 proiect similar (proiectarea/implementarea unui sistem de tip ERP care să acopere una din ariile funcționale cu arhitectura centralizată pentru o instituție sau companie care în componența sa o structură centrală și multe structuri regionale care au rol de coordonatori secundari și terțiari de credite)”, contestatorul consideră că solicitarea „au rol de coordonatori secundari și terțiari de credite”, este restrictivă, în susținere invocând dispozițiile art. 188 alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul reiterează argumentele prezentate în cazul directorului de proiect.

Având în vedere aspectele anterior menționate, contestatorul solicită modificarea cerinței privind „echipă consultanți implementare aplicație ERP”, după cum urmează:

„Echipa de consultanți va include cel puțin 3 consultanți certificați/atestați în soluții ERP pentru tehnologia oferită pentru fiecare din următoarele arii funcționale:

- Gestiune financiar-contabilă

- Gestiune Achiziții și Materiale
- Planificare și Bugete

Fiecare dintre consultanții propuși va îndeplini următoarele condiții:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Experiența în calitate de consultant în implementarea modulului ERP pe care este specializat, în cadrul a minim 1 proiect similar.

Prin proiect similar se înțelege proiectarea/implementarea unui sistem de tip ERP care să:

- acopere una din ariile funcționale,
- cu arhitectură centralizată,
- să fi fost realizat pentru o instituție sau companie care are în componența sa o structură centrală și multe structuri regionale”.

Referitor la cerințele solicitate pentru consultanți implementare aplicație BI 3 consultanți, respectiv:

„Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență

Certificare profesională atestată/recunoscuta național sau internațional pentru o tehnologie de tip BI

Experiența în calitate de consultant in implementarea modulului aplicației BI pe care este specializat, in cadrul a minim 1 proiect similar.

Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus in componenta:

- Portal Web,
- module privind Gestiune financiar-contabila, Gestiune Achiziții si Materiale, Planificare si Bugete;
- infrastructura hard,

–sistem de gestiune a bazelor de date, și a urmat cel puțin fazele de analiza a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare si servicii de asistenta on-site pentru utilizatori)", contestatorul consideră că este restrictivă, în raport cu atribuțiile strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, din următoarele considerente:

1. Nu este relevantă experiența unui consultant implementare aplicație BI în proiecte care au inclus implementarea componentelor și anume portal web și infrastructură hard, pentru natura contractului supus achiziției

publice și prin urmare această cerință contravine reglementărilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Mai mult, în stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru acest profil, consideră că autoritatea contractantă a omis să solicite pentru consultantul implementare aplicație BI tocmai experiența într-un contract ce a inclus implementarea unui modul de BI, solicitând în schimb elemente precum infrastructura HW sau Portal Web, elemente ce nu prezintă niciun fel de relevanță în cadrul acestui profil.

2. Este posibil ca expertul să aibă experiență în calitate de consultant ERP în implementarea unor sisteme informatice ERP similare, precum și a unui modul de BI, dar care să fi fost implementate în cadrul multor contracte care, fiecare dintre ele, a constat în implementarea unuia sau mai multor componente, astfel încât, în mod cumulativ, să demonstreze capacitatea expertului de a implementa toate componentele solicitate.

Din aceste considerente, apreciază că cerința în cauză, limitează participarea la această procedură numai pentru acei operatori economici care au angajați experți care au cumulat toate aceste componente în cadrul unui singur contract.

De asemenea, consideră ca cerința, așa cum a fost formulată, conduce la restricționarea participării la o procedură de achiziție publică a oricărui operator economic interesat în depunerea unei oferte, conform art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul reiterând susținerile prezentate în cazul directorului de proiect.

În final, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel:

„Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență

Certificare profesionala atestata/recunoscuta național sau International pentru o tehnologie de tip BI.

Experiența in calitate de consultant in implementarea unui sistem ERP similar și a modulului BI pe care este specializat; in cadrul unuia sau multor proiecte similare, astfel încât, în mod cumulativ, să demonstreze capacitatea expertului de a asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus in componenta:

- > modul de BI
- > module privind Gestiune financiar-contabila, Gestiune Achiziții si Materiale, Planificare si Bugete;

- > sistem de gestiune a bazelor de date, si
- > a urmat cel puțin fazele de analiza a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare si servicii de asistenta on-site pentru utilizatori)".

Contestatorul consideră cerința „Prin proiect similar se înțelege un proiect de implementare a unor soluții software ERP, într-un rol similar”, prevăzută pentru „administrator bază de date-2 experți”, ca fiind o restricționare a participării la procedura de achiziție, având în vedere faptul că niciun producător nu emite o certificare profesională care să ateste o specializare într-un proiect, fiind încălcate astfel, prevederile art. 8 alin.(1) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită modificarea cerinței după cum urmează:

- „Absolvent de studii superioare, finalizate cu diploma de licență
- Certificare profesională atestată/recunoscută național/internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea în domeniul software-lui administrării bazelor de date pentru soluția ofertată.
- Participarea în calitate de administrator bază de date într-un proiect similar
- Prin proiect similar se înțelege un proiect de implementare a unor soluții software ERP, într-un rol similar."

S.C. ... S.R.L. consideră că certificările ITIL și CISA, solicitate de autoritatea contractantă pentru „arhitect de sistem-1 expert”, nu prezintă în opinia sa relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 8 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul reia argumentele prezentate cu privire la cerințele solicitate pentru director de proiect, solicitând eliminarea cerinței și reformularea acesteia după cum urmează: „arhitect de sistem-1 expert:

- Absolvent de studii superioare, finalizate cu diplomă de licență
- Certificare profesională în domeniul arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent)
- Experiența în realizarea unuia sau mai multor proiecte similare în calitate de arhitect de sistem, care, fiecare dintre ele, a constatat în implementarea unuia sau mai multor componente, astfel încât, în mod cumulativ, să demonstreze capacitatea expertului de a implementa toate componentele solicitate.

Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus în componentă unul sau mai multe dintre modulele:

- BI,
- Portal Web,
- module privind Gestiune financiar-contabilă, Gestiune Achiziții și Materiale, Planificare și Bugete;
- infrastructura hard,
- sistem de gestiune a bazelor de date, și
- a urmat cel puțin fazele de analiza a cerințelor;
- proiectare, dezvoltare, testare, integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori)".

În ceea ce privește cerința privind „expert securitate informatică-1 expert”, contestatorul reiterează susținerile prezentate în cazul managerului de proiect, solicitând eliminarea cerinței și reformularea acesteia după cum urmează:

- „Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a unuia sau mai multor proiecte similare care sa fi cuprins cel puțin una dintre cerințele sistemului ERP, astfel încât, prin cumul, să se asigure experiența pe toate funcționalitățile cerute.

Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus una sau mai multe dintre următoarele componente: servicii de analiza, implementare Portal Web, integrare cu infrastructura PKI."

În opinia contestatorului nu este relevantă demonstrarea experienței profesionale pentru „expert analist sistem ERP”, prin participarea într-un proiect în care au fost implementate modulele Portal Web, Infrastructură hard, sistem de gestiune a bazelor de date.

Prin impunerea acestei cerințe, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 1, alin. (1) și (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și cele ale art. 8 alin. 1 lit. a din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul reiterează argumentele prezentate în cazul directorului de proiect și managerului de proiect, solicitând eliminarea cerinței și reformularea acesteia după cum urmează:

- „Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență

- Certificat de absolvire a unui curs de specialitate in domeniul analizei de business - curs recunoscut de instituții/asociații recunoscute la nivel național sau internațional
- Certificat de absolvire a unui curs de specialitate in domeniul modelării, analizei si optimizării proceselor de business - curs recunoscut de instituții/asociații de renume național/internațional
- Participarea in calitate de analist sistem ERP în unul sau mai multe proiecte similar în care să fi implementat cel puțin una dintre componentele sistemului care face obiectul acestei proceduri de achiziție.

Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a indus în componență unul sau mai multe dintre următoarele module:

- module privind gestiune financiar-contabilă, gestiune achiziții și materiale, planificare și bugete,
- fluxuri de lucru,
- soluție BI,
- a urmat cel puțin fazele de analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare și testare date”.

Cu privire la „Expert coordonator instruire utilizatori-1 expert”, contestatorul relevă faptul că în conformitate cu standardul ocupațional COR 241205, responsabilitățile unui expert coordonator instruire sunt acelea de a coordona echipa de traineri specializați pentru a livra serviciile de instruire în domeniul solicitat.

Conform documentației descriptive „Pentru fiecare curs de instruire a personalului tehnic, materialul (curricula cursului) trebuie să respecte programa oficială a producătorului și să se asigure trainer certificat de către producător pe produsul sau tehnologia pentru care se face instruirea (produs/tehnologie ofertată)”, ceea ce, în opinia sa, nu implică în mod obligatoriu ca expertul coordonator instruire să fi participat într-un proiect similar („Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a indus: servicii de analiză, implementare și testare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus în componență: module privind Gestiune Financiar -Contabilă, Gestiune Achiziții și Materiale, Planificare și Bugete, fluxuri de lucru, soluție de BI și Portal Web, integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”).

Operatorul economic consideră restrictivă solicitarea participării expertului într-un proiect de tip ERP, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează să fie atribuit fiind încălcate prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul 509/2011, art. 177 alin. (1) și (2) , art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE, motiv pentru care solicită modificarea cerinței în cauză după cum urmează:

„expert coordonator instruire utilizatori, 1 expert

Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență.

Certificare de Formator emisa de instituții recunoscute, ex. CNFPA sau echivalent

Participarea în calitate de coordonator instruire la unul sau mai multe proiecte de implementare sisteme informatice, în care să fii desfășurat activități specifice noului de coordonator instruire."

Legat de „Expert coordonator testare-1 expert”, contestatorul precizează că cerința „Participarea în calitate de coordonator testare a cel puțin 1 proiect similar. Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem integrat de tip ce a inclus: Portal Web, soluție BI, fluxuri de lucru, infrastructura hard, sistem de gestiune a bazelor de date, integrare cu infrastructura PKI și a urmat cel puțin fazele de analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare și servicii de asistentă on-site pentru utilizatori”, este restrictivă, prin faptul că limitează participarea la procedură numai a acelor operatori economici care au angajați experți care au cumulat toate aceste componente în cadrul unui singur contract.

Expertul este posibil să aibă experiență în calitate de expert coordonator testare în implementarea unor sisteme informatice ERP similare ca și acoperire, număr utilizatori, componente specifice unui sistem ERP, dar care să fi fost implementate în cadrul mai multor contracte care, fiecare dintre ele, a constatat în implementarea unuia sau mai multor componente, astfel încât, în mod cumulativ, să demonstreze capacitatea expertului de a implementa toate componentele solicitate.

Contestatorul consideră că prin impunerea cerinței de a se prezenta cel puțin un contract care să conțină, în mod cumulativ, toate componentele menționate în cerință, pentru „expert coordonator testare”, prin care trebuie să se probeze experiența similară, autoritatea contractantă încalcă principiul

prevăzut de art.2 alin. 1 lit. b) și lit. e) din OUG nr. 34/2006 și scopul prevăzut la art.2 alin. (2) lit.a din ordonanță.

Scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară este atins și în situația în care ofertantul prezintă pentru Expert Coordonator testare, două sau mai multe contracte ce au presupus implementarea, în mod cumulativ, a componentelor relevante pentru demonstrarea capacității acestuia de a-și îndeplini responsabilitățile pe domeniul de competență. Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un contract în care au fost implementate toate componentele solicitate.

Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, stabilirea modalității de dovedire a experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natural a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unui contract care să conțină toate componentele, are, în opinia sa, caracter restrictiv și abuziv, limitând în mod artificial competiția, motiv pentru care solicită modificarea cerinței astfel:

„EXPERT COORDONATOR TESTARE, 1 expert

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Certificare profesională în domeniul testării aplicațiilor informatice/sistemelor software (ISTQB Certified Tester sau echivalent)
- Participarea în calitate de coordonator testare în unul sau mai multe proiecte similare, în care au fost implementate una sau mai multe dintre componentele sistemului ERP supus achiziției și care, prin cumul, să acopere toate funcționalitățile enumerate”.

Consideră ofertantul contestator că cerința prevăzută la „responsabil calitate 1 expert”, referitoare la participarea expertului într-un proiect de tip ERP cu toate componentele enumerate, restrictivă, nu prezintă relevanță în raport cu natura

și complexitatea contractului de achiziție ce urmează să fie atribuit și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, și ale Directivei 2004/18/CE.

Totodată, contestatorul consideră că cerința pentru responsabil calitate, de a fi certificat ca auditor pentru sisteme de managementul calității ISO 9001 sau echivalent și ISO 27001 sau echivalent, este restrictivă și abuzivă, apreciind că această cerință poate fi îndeplinită integral de către operatorul economic ca și entitate juridică/organizație de sine stătătoare, prin prezentarea certificatelor ISO 9001 sau echivalent și ISO 27001 sau echivalent, prin aceste certificări demonstrându-se capacitatea respectivului operator economic de a respecta standardele de calitate și pe cele ale securității informației, nemaifiind relevantă solicitarea de a prezenta certificare specifică pentru auditori.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. solicită eliminarea acestor cerințe din fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele anterior menționate, contestatorul susține că prin modul de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește în fapt favorizarea unui anumit operator economic/grup de operatori, având ca scop restricționarea participării altor operatori economici interesați în depunerea unei oferte la aceasta procedura de achiziție publică, și nu demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, încălcându-se astfel prevederile art. 7, 11 alin.(1) din H.G. nr. 925 /2006.

În susținerea celor prezentate, contestatorul face referire și la Decizia C.N.S.C. nr. ... și Decizia civilă nr. ..., a Curții de Apel

În subsidiar în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere referitor la suspendarea procedurii, solicită anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau dacă acest lucru nu este posibil, la anularea procedurii.

I.A Prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../08.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, având ca obiect „Implementare ERP”.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele contestațiilor sunt neîntemeiate, toate cerințele de calificare și criteriul de atribuire fiind motivate prin note justificative, A.N.R.M.A.P. evaluând de două ori documentația de atribuire, corectând, în parte, cerințele spre a fi în concordanță cu prevederile legale în vigoare, iar prin nota de clarificare nr. 6 a fost specificat faptul că se pot nominaliza mai mulți experți pentru aceeași poziție.

De asemenea, aceasta precizează că proiectul în cauză este finanțat din Fondul Social European PODCA - 85% și 15% din bugetul de stat, în baza ... nr. .../16.03.2012, fiind prevăzută o perioadă de 24 luni calendaristice pentru implementarea acestui proiect, 9 luni trecând din această perioadă.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele formulate în documentația de atribuire sunt necesare și ținând cont de anvergura proiectului, le consideră corelate cu acesta.

În fapt, ...precizează că sistemul informatic pe care își propune să-l implementeze reprezintă nucleul automatizării proceselor financiare, logistice și de resurse pentru o instituție cu peste 120.000 de angajați. Astfel implementarea întârziată sau transpunerea eronată a proceselor de execuție cu incidența asupra execuției bugetare, logistice sau de resurse ar avea un impact major negativ, amplexarea unui astfel de eșec resimțindu-se chiar la nivel național, atât în mediul social cât și în cel economic.

Totodată, subliniază faptul că ... este o instituție care agregă singură activitatea a peste 300 de ordonatori de credite care relaționează într-o structură ierarhică. Implementarea corectă a unui astfel de sistem informatic ar conduce la o eficientizare a activității de execuție bugetară cu impact economic major pozitiv în execuția bugetară națională.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă susține că operatorul economic apreciază că, la unii dintre experți, anumite certificări sunt declarate ca fiind abuzive iar altele ca fiind în regulă deși toate certificările sunt de tipul celor recunoscute internațional, formate prin grija unor instituții

agreate guvernamental sau, după caz chiar standarde (ex. ISO 27001).

În plus, autoritatea contractantă arată că pe site-ul operatorului economic se promovează utilizarea acestor metodologii ca o garanție a unor implementări de succes, dând exemple și arătând roadmap-uri care țin cont de implementarea acestor concepte iar pentru un potențial beneficiar, al unui sistem ERP pe care și-l dorește a fi SAP, reprezentanța din România încearcă să convingă că nu sunt necesare astfel de certificări pentru scopul și obiectivul pe care autoritatea contractantă îl are în vedere, compania SAP însăși utilizând aceste concepte și are modele de implementare organizaționale în contextul în care angajații SAP sunt în număr de aproximativ 56.000 în aproximativ 130 de țări .

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - director de proiect, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere specificul și importanța proiectului, este necesar ca personalul responsabil de îndeplinirea contractului și în special personalul cu atribuții de conducere să aibă un înalt nivel de calificare tehnico-profesională.

Astfel, se solicită ca directorul de proiect să dețină următoarele competențe și capabilități:

- Stabilirea și evaluarea indicatorilor proceselor specifice implementării sistemului ERP și astfel pentru a putea coordona și controla, în cunoștință de cauză, atât la nivel înalt împreună cu factorii de decizie ai autorității contractante cât și la nivel profesional, evoluția implementării sistemului ERP al, aceste capabilități putând fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale care să ateste competențe de nivel înalt în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice, respectiv o certificare Control Objectives for Information and related Technology - sau orice altă certificare echivalentă.

- asigurarea controlului riguros al modului de implementare a sistemului ERP, acestea fiind dovedite prin, deținerea unei certificări profesionale în ceea ce privește administrarea și controlul sistemelor informatice, respectiv o certificare Certified in the Governance of Enterprise IT - CGEIT sau orice altă certificare echivalentă.

Autoritatea contractantă precizează că aceste 2 certificări nu sunt cerificări specifice ERP, competențele necesare la nivelul

de director și manager de proiect nefiind specifice unei anumite tehnologii ci tehnicilor de control și conducere a proiectelor. La nivelul acestor poziții, competențele specifice în domeniul ERP trebuie asigurate inclusiv prin experiența practică în implementarea de sisteme ERP complexe și nu prin certificări tehnologice, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

- Să aibă o viziune completă privind elementele cheie, conceptele și modul de asigurare a serviciilor IT care sunt obiectul principal al acestui contract. Aceste capabilități putând fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale privind managementul serviciilor IT (ITIL). Certificările ITIL — Information Technology Infrastructure Library sunt disponibile pe mai multe niveluri de certificare și confirmă deținerea acestor competențe, candidații putând prezenta oricare dintre multiplele certificări ITIL disponibile sau orice altă certificare echivalentă.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului legat de standardul ocupațional COR 24919, sunt nefondate, neavând niciun temei, nici din punct de vedere tehnic și nici legal, fiind justificate doar de un nivel redus de competență al personalului contestatorului.

Printre competențele managerului de proiect expuse în COR 241919 se regăsesc și stabilirea sarcinilor de realizat, elaborarea structurii proiectului pe activități etc., lucruri ce nu pot fi realizate (în cazul unui astfel de proiect) fără cunoștințe temeinice în domeniul IT.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că certificările prezentate în fișa de date a achiziției, cu titlu exemplificativ, orice certificări echivalente fiind acceptate, sunt emise, așa cum a specificat și contestatorul, de către instituții independente (...), care au ca scop creșterea nivelului profesional al personalului prin instruire în diverse domenii specifice.

Deținerea certificărilor ... și ... atestă un înalt nivel de cunoștințe profesionale, fiind specifice „specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu”, legislația în vigoare, nu impune ca nivelul de cunoștințe și competențe ale personalului responsabil de implementarea contractului să fie demonstrate exclusiv prin documente emise de instituții publice, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

De altfel, pentru certificările ITIL, PRINCE2 și MoR există recomandări de „Best Management Practice” chiar din partea

Cabinet Office-ului britanic, aceasta reprezentând o recunoaștere internațională în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În plus, autoritatea contractantă menționează că produsele care fac parte din „Best Management Practice Portfolio” susținut de Guvernul ... au fost create de către sau în numele Guvernului ..., care deține și titlurile de proprietate intelectuală asupra acestora.

... este Official Accreditor, în baza unui contract semnat în anul 2006, metodologia ITIL este cea mai răspândită în cadrul organizațiilor cu infrastructuri IT puternice. (ex. NASA

Totodată, susține că ... este recunoscut ca organism de acreditare de către ..., pentru training direct de persoane cât și pentru certificare a companiilor de training în certificările PRINCE2 și MoR.

În România, ... (...) a elaborat Ghidul Metodologic pentru Managementul Proiectelor Informatice care a avut la baza Metodologia de Management de Proiect PRINCE2.

Referitor la afirmațiile contestatorului despre director de proiect, legată de prezentarea ca experiență în calitate de manager de proiect a minim 1 proiect similar, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

Implementarea sistemului ERP va asigura funcționalități specifice tuturor structurilor aparatului central al ..., ..., ... și ... și de asemenea la nivelul conducerii ..., nivel la care se va realiza și agregarea informațiilor.

Asigurarea unui nivel înalt de confidențialitate a informațiilor reprezintă una dintre condițiile principale ce trebuie îndeplinite de sistem, având în vedere tipul de informații vehiculate și numărul mare de utilizatori implicați. La nivelul întregului minister este utilizată o infrastructură PKI ce asigură identificarea sigură a utilizatorilor în sistemele informatice din cadrul ..., inclusiv în cele specifice Schengen și care va fi utilizată pentru identificarea utilizatorilor în sistemul ERP.

Având în vedere ca un proiect poate fi implementat în cadrul unuia sau mai multor contracte, autoritatea contractantă specifică faptul că pentru demonstrarea participării la un proiect similar expertul ofertantului poate prezenta mai multe contracte.

Prin urmare, consideră că pentru demonstrarea participării la un proiect similar, expertul poate prezenta maxim 3 contracte ce îndeplinesc, în mod cumulativ cerința privind experiența

dobândită în cadrul unui proiect similar, aspecte ce putea fi clarificate și ca urmare a unei solicitări de clarificări.

În aceste condiții, solicitarea contestatorului privind modificarea cerințelor fișei de date a achiziției privind expertul director de proiect, nu are, în opinia sa, niciun temei de natură legală, fiind infirmată de gradul înalt de complexitate a sistemului ce va fi implementat și nu poate fi justificată decât de nivelul redus de competență al personalului alocat de contestator pentru realizarea contractului.

În ceea ce privește cerințele criticate cu privire la manager de proiect, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat pentru acest expert să dețină următoarele competențe:

1) Realizarea managementului riscurilor aferente implementării proiectului. Aceste capacități pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale care să ateste competențe de nivel înalt în managementului riscului, respectiv o certificare de tip Management of Risk Foundation, Management of Risk Practitioner, Certified in Risk and Information Systems Control - CRISC sau orice altă certificare echivalentă.

2) Asigurarea, stabilirea și evaluarea indicatorilor proceselor specific implementării sistemului ERP. Aceste capacități pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale care să ateste competențe de nivel înalt în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice, respectiv o certificare Control Objectives for Information and related Technology - sau orice altă certificare echivalentă.

Printre competențele managerului de proiect expuse în COR 241919 se regăsesc și stabilirea sarcinilor de realizat, elaborarea structurii proiectului pe activități etc., lucruri ce nu pot fi realizate, în cazul unui astfel de proiect, fără cunoștințe temeinice în domeniul IT.

Referitor la cerința privind experiența în realizarea a minim 1 proiect similar, prevăzută atât pentru manager de proiect, cât și pentru echipa de consultanți implementare aplicație ERP autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate pentru director de proiect.

Totodată, precizează că în cadrul companiilor private pot fi implementate funcționalități specifice coordonatorilor secundari și terțieri de credite, astfel încât susținerea privind restricționarea companiilor care au implementat soluții în mediul privat este nejustificată, terminologia specific bugetară „ordonator secundar și terțiar de credite” nu este restrictivă,

proiecte similare putând fi atât în domeniul structurilor bugetare cât și companiilor private cu infrastructura organizațională similară (cu instituții centrale și regionale).

Privitor la cerința „experiență în calitate de consultant în implementarea modului aplicației BI pe care este specializat, în cadrul a minim 1 proiect similar. Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus în componența: Portal Web, module privind Gestiune Financiar-contabilă, Gestiune Achiziții și Materiale, Planificare și Bugete; infrastructura hard, sistem de gestiune a bazelor de date și a urmat cel puțin fazele de analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”, autoritatea contractantă menționează că sistemul ce va fi implementat necesită implementare atât de Portal Web cât și de infrastructură hardware, de asemenea, fără o infrastructură hardware compatibilă, implementarea soluției BI ar fi imposibilă.

De asemenea, adaugă faptul că capabilitățile avansate ale sistemului pot necesita publicarea de informații procesate prin soluția BI în cadrul Portalului Web, astfel, experiența consultantilor în soluții ce includ implementare soluție BI împreună cu Portal Web este absolut necesară pentru succesul proiectului.

Având în vedere că un proiect poate fi implementat în cadrul unuia sau mai multor contracte, autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea participării la un proiect similar, expertul ofertantului poate prezenta mai multe contracte.

Însă, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, experiența similară poate fi prezentată prin cumularea a maxim 3 contracte, prin urmare pentru demonstrarea participării la un proiect similar, expertul putând prezenta maxim 3 contracte ce îndeplinesc, în mod cumulativ cerința privind experiența dobândită în cadrul unui proiect similar.

Consideră că cerințele formulate pentru experți nu sunt excesive și nu încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât pentru a asigura implementarea soluției software BI la parametri de performanță și în conformitate cu specificul sistemului, este necesar ca experții să aibă experiență în implementarea unui sistem similar așa cum este definit, astfel încât să se asigure integrarea/interoperabilitatea componentelor de sistem (infrastructura hardware/software și software de

aplicație, portalul web reprezintă o componentă a software-ului de aplicație care va asigura accesul la diverse informații și funcționalități ale sistemului, inclusiv la aplicația BI).

Infrastructura hardware este relevantă în contextul implementării unei soluții BI din punct de vedere al arhitecturii hardware a sistemului și al specificațiilor tehnice ale echipamentelor componente, consultanții implementare aplicație BI vor fi responsabili de modelarea datelor la nivelul componentei BI și de transpunerea în funcționalități a cerințelor documentate în etapa de analiză pentru modulul „Raportare managerială”.

În calitate de consultanți, aceștia vor asigura expertiză în domeniul tehnic cu privire la soluția BI oferită (instalare, configurare și integrare la nivelul sistemului), precum și coordonarea activităților de testare internă a furnizorului pentru modulul Raportare Managerială, înainte de transmiterea acestei componente spre testare către beneficiar.

Referitor la susținerile contestatorului privind cerința pentru administrator baza de date: „Certificare profesională atestată /recunoscută național/internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea în domeniul software-lui administrării bazelor de date pentru soluția oferită într-un proiect similar (Prin proiect similar se înțelege un proiect/contract de implementare a unui sistem integrat de tip ERP care a inclus în componența: Portal Web, module privind Gestiune Financiar-Contabilă, Gestiune Achiziții și Materiale, Planificare și Bugete; infrastructura hard, sistem de gestiune a bazelor de date și a urmat cel puțin fazele de analiză a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a interpretat greșit sensul frazei, deoarece cerința se referă la o certificare profesională recunoscută/ atestată de un producător care să demonstreze specializarea pentru o tehnologie pe domeniul software-lui administrării bazelor de date care a fost oferită într-un proiect similar, nu la o specializare într-un proiect, aspect ce putea fi clarificat printr-o solicitare de clarificări.

Cu privire la cerințele criticate de contestator legat de arhitectul de sistem, autoritatea contractantă precizează că se solicită ca aceste expert, să dețină următoarele competențe:

- în domeniul arhitecturilor de soluții complexe ce sunt necesare pentru ca arhitectul de sistem să poată proiecta

arhitectura pentru acest sistem deosebit de complex. Pentru demonstrarea acestor competențe tehnice, candidații pot prezenta o certificare TOGAF sau echivalent, nefiind solicitat un anumit nivel versiune a certificării.

- în domeniul managementului serviciilor IT sunt necesare, în conformitate cu tipul contractului, contract de servicii IT, pentru ca arhitectul de sistem să aibă o viziune completă privind elementele cheie, conceptele și modul de asigurare a acestui tip de servicii în realizarea proiectării arhitecturii sistemului și în special în urmărirea respectării caracteristicilor proiectate pe parcursul realizării serviciilor de implementare a sistemului. Certificarea ITIL (disponibilă în mai multe niveluri de certificare) confirmă deținerea acestor competențe, candidații putând prezenta oricare dintre multiplele certificări ITIL disponibile sau orice altă certificare echivalentă.

Având în vedere faptul că în cadrul sistemului ERP se vor vehicula informații cu un grad înalt de confidențialitate (unele clasificate), securitatea sistemului ERP reprezintă unul dintre elementele cheie ale soluției ce trebuie tratat cu maximă importanță încă din primele faze ale contractului. Competențele în controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice sunt esențiale în faza de proiectare a sistemului, faza realizată în coordonarea și cu contribuția esențială a arhitectului de sistem, orice vulnerabilitate netratată în faza de proiectare putând conduce la diseminarea de informații confidențiale sau clasificate, mai ales având în vedere utilizarea aplicațiilor ERP prin browser web.

Confirmarea deținerii acestor competențe esențiale pentru arhitectul de sistem se poate realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC) sau Management of Risk (MOR) Foundation sau Management of Risk (MOR) Practitioner sau orice altă certificare echivalentă.

Pentru evitarea acestui risc de securitate major, ... consideră că este necesar ca arhitectul de sistem să dețină competențe în auditarea și evaluarea sistemelor informatice pentru a putea realiza auditarea și evaluarea sistemului, încă din faza de proiectare, mai ales că doar pe baza arhitecturii nu se pot efectua teste practice de securitate, confirmarea deținerii acestor competențe de către arhitectul de sistem se poate realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified

Information Systems Auditor (CISA) sau orice altă certificare echivalentă

Legat de critica contestatorului cu privire la cerința privind certificările specificate în fișa de date, și privind experiența în realizarea a minim 1 proiect similar în calitate de arhitect de sistem, autoritatea contractantă invocă argumentele prezentate pentru manager de proiect și respectiv pentru director de proiect.

Privitor la obiecțiunile formulate de către contestator legate de expert securitate informatică, având în vedere faptul că securitatea sistemului este extrem de importantă în realizarea sistemului ERP, orice deficiență sau omisiune în proiectarea și implementarea măsurilor de securitate informatică, atât în cadrul sistemului cât și în componentele de interfațare cu sistemele externe, având ca efect direct vulnerabilități de securitate ce vor putea fi exploatare de către entități extern și pentru evitarea apariției unui risc de securitate major, autoritatea contractantă consideră că este absolut necesar ca expertul în securitate informatică să dețină competențe avansate în managementul securității sistemelor informatice pentru a putea asigura eficient managementul securității sistemului ERP, din primele etape și până la finalizarea acestuia.

Confirmarea deținerii acestor competențe de către expertul în securitate informatică se poate realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified Information Security Manager (CISM) sau orice altă certificare echivalentă.

Legat de critica contestatorului cu privire la cerința privind certificările specificate în fișa de date, privind experiența în realizarea a minim 1 proiect similar în calitate de expert securitate informatică, precum și pentru expert analist sistem ERP, autoritatea contractantă invocă argumentele prezentate pentru manager de proiect și respectiv pentru director de proiect.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele formulate pentru experți nu sunt excesive și nu încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, din următoarele motive:

- pentru a asigura implementarea soluției ERP la parametri de performanță și în conformitate cu specificul sistemului, este necesar ca expertul să aibă experiența participării la implementarea unui sistem similar așa cum este definit, astfel încât să se asigure definirea /detalierea clară a tuturor cerințelor (etapa de analiză fiind de importanță majoră pentru sistemele

informatice în general și în special pentru cele complexe cum sunt cele de tip ERP), integrarea/interoperabilitatea componentelor de sistem, infrastructura hardware/software și software de aplicație, portalul web reprezintă o componentă a software-ului de aplicație care va asigura accesul la diverse informații și funcționalități ale sistemului;

- sistemul de gestiune a bazelor de date asigură infrastructura pentru baza de date care reprezintă unul dintre elementele principale ale soluției ERP implementate, fiind principalul furnizor de informații pentru toate componentele funcționale ce deservește procesele de business. Astfel, modul în care va fi proiectată și implementată baza de date va defini gradul de performanță al sistemului și modul în care sistemul va răspunde la solicitările utilizatorilor, o implementare defectuoasă a bazelor de date conducând practic la imposibilitatea utilizării soluției datorită timpilor mari de așteptare. În acest context, analistul de sistem deține un rol extrem de important datorită faptului că: stabilește entitățile și relațiile dintre acestea, tipurile de date, soluționează și modelează relațiile, analizează și documentează informațiile din modelul de date, inclusiv realizează analiza și modelarea accesului la date;

- Infrastructura hardware este relevantă în contextul analizei sistemelor existente, detalierii/clarificării cerințelor privind arhitectura hardware a sistemului ERP ce se dorește a se implementa și al specificațiilor tehnice ale echipamentelor componente;

- Pentru a putea realiza detalierea/modelarea cerințelor operaționale specifice, IT funcționale/nefuncționale și transmiterea acestora către echipa de implementare este necesar ca expertul analist să colaboreze cu echipa de consultanți implementare ERP, cu arhitectul de sistem, cu administratorii baze de date și cu expertul coordonator testare cu scopul de a asigura implementarea corectă și completă a cerințelor beneficiarului;

- Analiza de business este disciplina care presupune identificarea nevoilor de business și determinarea soluțiilor la problemele identificate. Soluțiile la nevoile identificate presupun adesea o componentă de dezvoltare de sistem, însă pot să însemne și îmbunătățire de proces, schimbare organizațională sau planificare strategică și dezvoltare de politici.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, experiența similară poate fi prezentată prin cumularea a maxim 3

contracte, prin urmare pentru demonstrarea participării la un proiect similar, expertul poate prezenta maxim 3 contracte ce îndeplinesc, în mod cumulativ cerința privind experiența dobândită în cadrul unui proiect similar.

Legat de critica contestatorului cu privire la cerința privind participarea în calitate de coordonator instruire la cel puțin 1 proiect similar pentru expert coordonator instruire utilizatori, participarea în calitate de coordonator testare la cel puțin 1 proiect similar pentru expert coordonator testare și participarea în calitate de responsabil calitate la cel puțin 1 proiect similar pentru responsabil calitate, autoritatea contractantă invocă argumentele prezentate pentru director de proiect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că responsabilul de calitate trebuie să poată realiza auditarea proceselor și procedurilor de lucru utilizate pentru implementarea tuturor componentelor sistemului în conformitate cu standardul ISO 9001 precum și auditarea proceselor și procedurilor de lucru utilizate pentru asigurarea securității informațiilor din sistem în ansamblul său în conformitate cu standardul SR EN ISO 27001.

În ceea ce privește responsabil calitate respectiv: „Certificare ca auditor pentru sisteme de managementul calității ISO 9001 sau echivalent Certificare ca auditor pentru sistem de management al securității informației conform cu ISO 27001 sau echivalent”, autoritatea contractantă menționează că, pentru acest expert, s-a solicitat să dețină specializarea, prin curs sau certificare, ca auditor ISO 9001, acesta fiind necesară pentru a asigura, acestuia, cunoștințele necesare pentru a realiza evaluarea și auditarea profesională a procedurilor și proceselor de lucru utilizate în cadrul proiectului din punct de vedere al asigurării celui mai înalt nivel de calitate pentru sistemul ERP în ansamblul său și de asemenea în scopul asigurării trasabilității și conformității fiecărei acțiuni realizate de echipa de proiect în vederea implementării cu succes și la parametrii de performanță proiectați a sistemului ERP, specializarea fiind necesară pentru a asigura expertului cunoștințele necesare pentru evaluarea profesională a procedurilor și instrumentelor implementate din punct de vedere al asigurării celui mai înalt nivel de securitate pentru informațiile ce vor fi generate și utilizate în cadrul sistemului ERP.

Cu privire la exemplele invocate de către contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că

acestea nu sunt aplicabile, în speță, exemplele prezentate nefiind identice cu contractul ce urmează a fi atribuit în prezenta cauză.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../19.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../20.12.2012, SC ... S.R.L. a transmis punctul de vedere cu privire la punctul de vedere nr. ... din 18.12.2012, comunicat de către autoritatea contractantă cu privire la suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. .../16.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../16.01.2013, S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului, punctul său de vedere cu privire la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din 07.01.2013, solicitând obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere descrise în contestația formulată de societatea sa nr. ... din 13.12.2012.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../14.12.2012, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../11.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../11.01.2013, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului faptul că renunță la contestația sa.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor face aplicarea acestora, urmând să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../14.12.2012, formulată de S.C. ... S.R.L în contradictoriu cu

III. Prin contestația nr. .../14.12.2012, S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea procedurii în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și suspendarea procedurii.

S.C. ... S.R.L. susține că cerințele pentru experți la nivelul etapei de calificare în cadrul unui dialog competitiv sunt excesive, din punct de vedere al numărului de experți, certificărilor și experienței similare solicitate.

Contestatorul susține că, cele două poziții distincte impuse de director de proiect și manager de proiect reprezintă experți cu expertiză suprapusă.

Numărul de 3 experți solicitat pentru fiecare modul ERP al sistemului ERP este mare și nu justifică din punctul de vedere al activității propriu zise.

De asemenea, apreciază că dublarea expertului pentru baze de date nu este necesar pentru scopul proiectului, iar în ceea ce privește poziția Expert analist sistem ERP, aceasta trebuie atribuită unui consultant cu mai multe certificări și cu experiența mai multor proiecte.

Astfel, contestatorul precizează că solicitarea unui număr excesiv de mare de experți, peste limita necesarului stabilit prin bune practici în implementarea unor contracte de complexitate similara cu cea a contractului privind implementarea sistemului ERP, indica intenția autorității contractante de a restrânge concurența și a exclude competitori potențiali din procedura de achiziție.

Referitor la certificările solicitate pentru experți, cerința ..., contestatorul precizează că pe site-ul ... este un text care „indică în mod clar faptul ca cerința obținerii certificării ... este o cerința impusă în mod fals și nu aduce o valoare întregului proces de implementare”.

În plus, precizează că certificarea CGIT nu are o legătură directă cu sistemele ERP și cu procesele de implementare a sistemelor ERP, aceasta reprezentând o certificare de recunoaștere personală a unui expert și nu privind capacitatea de a implementa sisteme ERP.

Totodată, menționează că această certificare este necesară mai mult în aria de exploatare a sistemelor, și nu în cea de dezvoltare, de aceea, impunerea acestei certificări pentru pozițiile de director de program si Project Manager nu este necesară.

Pentru poziția de arhitect de sistem, S.C. ... S.R.L precizează că au fost include două certificări, CISA sau echivalent și CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent, apreciind că se face confuzie între activitatea de proiectare de sistem și cea de auditare a acestuia. Impunerea celor două tipuri de activități aceluiasi expert este contraproductivă, deoarece nu se poate audita corect o structură/ arhitectura de către persoana care a propus-o și realizat-o.

Totodată, contestatorul susține că certificarea ca auditor solicitată pentru expert responsabil de calitate este excesivă, introducerea acestei certificări pentru această poziție, nu are, în opinia sa, justificare, în susținere făcând referire la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul consideră că ponderea punctajelor prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției publice sunt anticoncurențiale.

Astfel, conform fișei de date secțiunea IV.2.1. Criterii de atribuire, stabilește prin punctajul tehnic al unui criteriu de atribuire ca 10% din valoarea întregului punctaj să fie acordată ofertelor a căror componente software (ERP/BI/Portal/Server de aplicații/Securitate & management utilizatori/Mecanisme de integrare/Baza de date) provin de la un unic producător.

mai mult, contestatorul susține că există un singur furnizor la nivel global a cărei tehnologie acoperă toate componentele necesare, restul furnizorilor fiind ori specializați pe anumite tehnologii, ori neavând competențele necesare.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. consideră că se îngrădește în mod nejustificat libera concurență a operatorilor economici.

De asemenea, prin acordarea unui punctaj de 30% din valoarea întregului punctaj tehnic pentru demonstrarea unor funcționalități suplimentare ale sistemului, se îngrădește în mod nejustificat libera concurență, în condițiile în care cerințele minime obligatorii pentru modulele funcționale se referă la respectarea legislației și regulamentelor în vigoare din România, fără a se preciza alte funcționalități suplimentare necesare beneficiarului pentru a atinge obiectivele acestui sistem.

mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat prezentarea în sesiunea demonstrativă a unor funcționalități care nu sunt relevante pentru această implementare și sunt de natură să selecteze un singur producător de produse software.

Contestatorul critică și cerința de la capitolul 4.2 a caietului de sarcini, prin care se solicită ca nivelul de baza de date să fie configurat în cluster activ - activ care să asigure balansarea încărcării, considerând-o abuzivă, de natură să selecteze un singur producător de sisteme de gestiune a bazelor de date relaționale care oferă această funcționalitate și anume Oracle.

mai mult, prin cerința din cadrul aceluiași capitol și anume, „arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high

availability cu suport pentru fail-over și fail-back", contestatorul consideră că se realizează dezideratele de înaltă disponibilitate a sistemului la un nivel superior aplicației, fără a fi necesar un mecanism de tipul activ – activ, iar cerința de la capitolul 4.3 a „Funcționarea unui modul nu trebuie să nu fie condiționată de funcționarea celorlalte module", contravenind cerințelor caietului de sarcini, în care se specifică necesitatea implementării integrate a acestui sistem „Caracterul centralizat și integrat asigură automatizarea proceselor de business specifice din structurile implicate, unicitatea codificării și a identificării informației fiind elemente obligatorii".

S.C. ... S.R.L. susține că, în documentele aferente procedurii în cauză, se face confuzie în sistem similar și sistem identic, experiența tehnică similară ce se impune a fi dovedită de către candidați, fiind identică celei aferente proiectului ce se dorește a fi implementat, însăși definiția proiectului similar din cadrul documentației de selecție conduce la o interpretare restrictivă a acestei noțiuni, îngrădindu-se accesul candidaților la atribuirea contractului.

Participarea la realizarea unui studiu similar, în opinia sa, nu trebuie impusă tuturor experților, cum ar fi expert baze de date, consultant BI, manager de proiect, expert coordonator instruire, expert testare, responsabili calitate.

În consecință, având în vedere aspectele anterior criticate de către societatea sa, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 101 din O.U.G. nr. 34/2006.

Operatorul economic constată că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute la art. 94 din OUG nr. 34/2006, pentru alegerea procedurii de dialog competitiv, ca modalitate de atribuire a contractului.

Astfel, documentația descriptivă, la punctul 13 pag 44 (Tabel) stabilește cerințele și obiectivele pentru ședința demonstrativă. Ședința demonstrativă se referă la: „realizare demonstrație practică cu funcționalități le suplimentare ale soluției".

Așa cum arată și titlul acestui tabel, dar și detaliile celor 25 de puncte distincte, care fac obiectul demonstrației, indică o funcționalitate suplimentară a sistemului ERP pentru ..., această funcționalitate suplimentară cu o detaliere deosebită, este asociată unui sistem clar descris de caietul de sarcini și se

raportează la o soluție existentă și definită deja la momentul lansării procedurii.

Contestatorul evidențiază faptul că există o expertiză solidă în cadrul ... pentru un astfel de sistem ERP prin faptul că se cunosc deja cerințele suplimentare de detaliu pentru viitorul sistem, cuprinse în expunerea celor 25 de subiecte distincte și modul lor de realizare prezentat în Modul de realizare a demonstrației (pag 45 - Documentația descriptivă)

De asemenea, precizează că ... are în derulare astfel de proiecte complexe (de ex.: ... -...- Sistemul ...) și ca au fost elaborate Caietele de sarcini pentru aceste proiecte complexe în cadrul departamentelor specializate ale autorității contractante, alegerea procedurii de dialog competitiv nu are justificare legală din acest punct de vedere ce contravine dispozițiilor art. 94 lit.a), paragraful a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul apreciază ca nici cea de a doua condiție necesară pentru a iniția o procedura prin dialog competitiv, conform art. 94, lit.a), paragraful a.1), respectiv cea referitoare la montajul financiar, nu este îndeplinită, deoarece în fișa de date a achiziției, capitolul 11.2) Cantitatea sau domeniul contractului/acordului cadru sunt indicate detaliat toate etapele și activitățile facturabile ale proiectului, cu valorile exacte care trebuie respectate în cadrul acestor etape, valorile fiind detaliate la un nivel chiar și de un 1 RON, pentru un proiect al cărui caiet de sarcini aparent ar urma să fie definitivat și elaborat în perioada de derulare a procedurii.

mai mult decât atât, contestatorul remarcă faptul că în capitolul privind cerințele pentru experți, se fac referiri precise la specialiști, atât calitative cât și cantitative, respectarea acestui criteriu fiind determinant pentru calificare, această detaliere regăsindu-se și în modul de stabilire a criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției publice, care la pct. 2 „Gradul de integrare al soluției oferite -10%”.

Contestatorul precizează că acest criteriu de atribuire exclude și depunează tehnologii recunoscute la nivel european și mondial ca fiind foarte performante în domeniul specific proiectului și care fac de asemenea, posibilă în mod optim implementarea acestui proiect, motiv pentru care ar trebui eliminat.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

III.A Prin punctul de vedere nr. .../07.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../08.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L în cadrul procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, având ca obiect „ implementare ERP”.

Autoritatea contractantă precizează că domeniul de activitate al societății figurează ca fiind „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”.

mai mult potrivit M. Of. 3877/2009, s-a decis dizolvarea și lichidarea voluntară a societății S.C. ... SRL, parte a S.C. ... SRL.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia se solicită „un număr excesiv de mare de experți”, este în opinia autorității contractante nefondată, întrucât prin fișa de date a achiziției s-a solicitat experți cheie minim necesari pentru realizarea contractului, echipa completă necesară pentru realizarea acestui contract fiind în fapt mult mai mare.

În plus, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitată prezentarea a câte unui expert pentru fiecare pentru fiecare dintre rolurile strict necesare în implementarea unei soluții de acest tip, pentru consultanții de implementare efectivă de module ERP/BI singurele roluri au fost solicitate mai multe persoane, unde de asemenea a fost solicitată doar 1 persoană care să activeze în fiecare locație pentru fiecare arie funcțională sau tip de aplicație (BI).

Pentru ceilalți specialiști solicitați s-a considerat că o singură persoană cu cunoștințele respective este capabilă de a realiza sarcinile specifice chiar și în condițiile specifice de acoperire geografică și complexitate funcțională specifice sistemului. Ținând cont de faptul că sistemul ce se dorește a fi achiziționat face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene ce are fixate deja termenele de implementare, la alegerea numărului de experți s-a avut în vedere inclusiv minimizarea riscului de depășire a termenelor stabilite prin ordinul de finanțare.

Luând în considerare specificul și importanța proiectului, autoritatea contractantă susține că este necesar ca personalul responsabil de îndeplinirea contractului să aibă un înalt nivel de calificare tehnico-profesională, în fișa de date a achiziției fiind prezentate cerințele doar pentru experții cheie necesari pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului și nu pentru întreaga echipă de proiect ce va trebui asigurată de către contractant în realizarea contractului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în realizarea contractului, contractantul va trebui să poată desfășura activitățile specifice privind: conducerea proiectului, analiza de detaliu a cerințelor autorității, proiectarea sistemului, implementarea și configurarea componentelor, testarea sistemului, instruirea utilizatorilor și administratorilor sistemului și asigurarea calității acestuia în cel puțin 4 locații distincte respectiv locațiile: sediul central ..., ..., ... și În aceste condiții, consideră că este mai mult decât evident că ofertantul va trebui să angreneze pentru realizarea sistemului o echipă semnificativ extinsă comparativ cu lista experților cheie solicitați prin documentație fiind clar pentru orice companie cu experiență în implementarea sistemelor de acest tip că o echipă de experți mai mică decât cea solicitată în fișa de date a achiziției nu poate asigura implementarea sistemului la termen și la parametrii de calitate impuși de specificul activității autorității.

Experiența similară solicitată are scopul de a asigura existența la candidați a experienței tehnice și logistice necesare pentru proiectarea și implementarea unui sistem performant care să poată fi utilizat în cele mai bune condiții de către și în folosul personalului ... (peste 120.000 de lucrători) și care să asigure, astfel beneficiile așteptate.

Autoritatea contractantă precizează că echipa solicitată pentru îndeplinirea contractului include numărul minim de experți cheie necesari pentru realizarea unui contract de o asemenea complexitate, ce necesită atât implementarea simultană, în paralel, a funcționalităților specifice sistemului ERP în cadrul conducerii ..., structurilor Aparatului Central al ..., ..., ... și ... cât și elaborarea proiectului tehnic pentru extinderea sistemului din punct de vedere funcțional și ca arie de acoperire geografică la nivelul tuturor structurilor ... (cerința precizată în documentația descriptivă, cap. "3.2. Proiectare ERP pe baza analizei", pag.14 și cap. "4.1. Produse și servicii livrate de Furnizor", pag.17).

Luând în considerare specificul, importanța și gradul de complexitate al proiectului, autoritatea contractantă consideră că numărul de experți este pe deplin justificat, inclusiv funcțiile de manager și director de proiect (pentru eliminarea riscurilor majore privind nerespectarea cerințelor, neîncadrarea în costurile și termenele de implementare, bunele practici în domeniul managementului de proiect recomandă în cazul

proiectelor complexe includerea in echipa si a unui director de proiect).

Referitor la susținerile contestatorului privind suprapunerea dintre directorul de proiect și managerul de proiect, autoritatea contractantă susține că, în mod evident ofertantul contestator nu are suficientă experiență în implementarea sistemelor ERP de mari dimensiuni pentru a înțelege necesitățile de coordonare atât în cadrul echipei proprii cât și cu reprezentanții autorității contractante impuse de un proiect de implementare cu o asemenea amploare, în care activitățile se derulează zilnic, simultan, în 3 - 4 locații ale autorității.

Autoritatea contractantă adaugă faptul că experiența exclusiv profesională în domeniul ERP nu poate fi suficientă pentru a convinge asupra necesității optimizării și reproiectării anumitor procese la nivelul ..., anumite elemente legate de strategia implementării trebuie să facă obiectul unor dezbateri care vor intra sub aria de responsabilitate a directorului de proiect, care trebuie să aibă o buna înțelegere a aspectelor de ordin profesional și totodată abilitățile și reprezentarea necesară promovării dezbaterilor menționate.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată, susținerea contestatorului „Numărul de 3 experți solicitat pentru fiecare modul ERP al sistemului ERP este foarte mare și nu se justifică din punctul de vedere al activității propriu-zise”.

Datorită faptului că implementarea sistemului ERP cu toate ariile sale funcționale trebuie realizată în paralel în 3 locații diferite, ... apreciază că sunt necesare cel puțin 3 persoane specializate pentru realizarea acestor activități, pentru o persoana fiind imposibil să acționeze în paralel în mai mult de o locație.

De asemenea, precizează că solicitarea privește asigurarea a minim 3 experți pentru fiecare din ariile funcționale Gestione Financiar - Contabilă, Gestione Achiziții și Materiale, Planificare și Bugete - modulele ERP prin care sunt asigurate aceste arii funcționale fiind mult mai numeroase și variind de la producător la producător.

În ceea ce privește certificările experților, autoritatea contractantă evidențiază faptul că certificarea ... sau echivalent a fost cerută pentru director de proiect și manager de proiect, fiind necesar ca personalul responsabil de îndeplinirea contractului și în special personalul cu atribuții de conducere să aibă un înalt nivel de calificare tehnico-profesională.

Astfel se solicită ca aceștia să dețină competențe și capacități de stabilire și evaluare a indicatorilor proceselor specifice implementării sistemului ERP și astfel pentru a putea coordona și controla, în cunoștință de cauză, atât la nivel înalt împreună cu factorii de decizie ai autorității contractante cât și la nivel profesional, evoluția implementării sistemului ERP al

Aceste capacități pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale care să ateste competențe de nivel înalt în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice, respectiv o certificare Control Objectives for Information and related Technology - ... sau orice altă certificare echivalentă.

Totodată, certificarea Certified in the Governance of Enterprise IT - CGEIT (sau orice altă certificare echivalentă) a fost cerută pentru directorul de proiect, întrucât este necesar ca personalul responsabil de îndeplinirea contractului și în special personalul cu atribuții de conducere să aibă un înalt nivel de calificare tehnico-profesională.

Autoritatea contractantă recunoaște că este 2 certificări nu sunt cerificări specifice ERP, competențele necesare la nivelul de director și manager de proiect nefiind specifice unei anumite tehnologii ci tehnicilor de control și conducere a proiectelor.

La nivelul acestor poziții, competențele specifice în domeniul ERP trebuie asigurate inclusiv prin experiența practică în implementarea de sisteme ERP complexe și nu prin certificări tehnologice, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la certificările CISA și CRISC (MOR) pentru arhitectul de sistem, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate deoarece în cadrul sistemului ERP se vor vehicula informații cu un grad înalt de confidențialitate (unele clasificate), securitatea sistemului ERP reprezintă unul dintre elementele cheie ale soluției ce trebuie tratat cu maximă importanță încă din primele faze ale contractului. Competențele în controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice sunt esențiale în faza de proiectare a sistemului, faza realizată în coordonarea și cu contribuția esențială a arhitectului de sistem, orice vulnerabilitate netratată în faza de proiectare putând conduce la diseminarea de informații confidențiale sau clasificate - mai ales având în vedere utilizarea aplicațiilor ERP prin browser web.

Corecția unei erori scăpate în faza de proiectare a sistemului ar genera costuri în resurse (întârzieri generate de reproiectare, asumarea unor noi resurse alocate inclusiv din partea beneficiarului, suprapunerea nefireasca a implementării

proiectului cu reproiectarea generând alocarea suplimentară de resurse din partea ...), confirmarea deținerii acestor competențe esențiale pentru arhitectul de sistem putându-se realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC) sau Management of Risk (MOR) Foundation sau Management of Risk (MOR) Practitioner sau orice altă certificare echivalentă.

În etapa de implementare a sistemului, expertul de securitate informatică realizează de asemenea o auditare și evaluare de securitate a sistemului, corespunzător fiecărei faze/etape de implementare, la finalizarea implementării, expertul de securitate realizând testarea finală de securitate a sistemului cu toate funcționalitățile sale.

Totodată, autoritatea contractantă susține că certificarea ca auditor pentru sistem de management al securității informației conform ISO 27001 a fost cerută pentru a demonstra deținerea de către expertul responsabil calitate a cunoștințelor necesare pentru a realiza evaluarea și auditarea profesională a procedurilor și proceselor de lucru utilizate în cadrul proiectului din punct de vedere al asigurării celui mai înalt nivel de calitate pentru sistemul ERP în ansamblul său și de asemenea în scopul asigurării trasabilității și conformității fiecărei acțiuni realizate de echipa de proiect în vederea implementării cu succes și la parametrii de performanță proiectați a sistemului ERP.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a fost specificat și în fișa de date, contractul va conține atât furnizare de echipamente cât și prestare de servicii. Datorită valorii mai mari a echipamentelor în raport cu serviciile, contractul va fi unul de furnizare, dar în cadrul proiectului, importanța serviciilor este primordială, din aceste motive cerința pentru experți de a participa într-un proiect similar nu este considerată a fi în contradicție cu Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Referitor la susținerile contestatorului privind participarea experților la un proiect similar, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, mai precizează că având în vedere faptul că un proiect poate fi implementat în cadrul unuia sau mai multor contracte, pentru demonstrarea participării la un proiect similar expertul ofertantului poate prezenta mai multe contracte.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, experiența similară poate fi prezentată prin cumularea a maxim 3 contracte, prin urmare pentru demonstrarea participării la un

proiect similar, expertul poate prezenta maxim 3 contracte ce îndeplinesc, în mod cumulativ cerința privind experiența dobândită în cadrul unui proiect similar, aspecte ce puteau fi clarificate și soluționate ca urmare a unei simple solicitări de clarificări.

Referitor la susținerea contestatarului „II. Ponderile punctajelor prevăzute de Autoritatea Contractantă în Fișa de date a achiziției sunt anticoncurențiale”, mai precizează că ofertantul contestator nu prezintă în cadrul contestației niciun argument de natură tehnică sau legală care să susțină această afirmație,

Referitor la criteriul 2 (Gradul de integrare al soluției oferite), autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatarului sunt nefondate întrucât, documentația de atribuire nu trebuie să conțină, conform prevederilor legislației în vigoare, nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului, aceasta reprezentând un document independent, conform legislației aplicabile. Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului a fost prezentată și validată de către ANRMAP, acesta fiind singura autoritate care poate respinge anterior publicării documentației de atribuire pe SEAP, raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, criteriile respective, formulate de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatarului privind faptul că „mai mult, există un singur furnizor la nivel global a cărui tehnologie acoperă toate componentele necesare ..” sunt în opinia sa neadevărate, în România fiind activi 3 producători de tehnologie - Microsoft, Oracle și SAP - care produc toate componentele menționate în cadrul factorului de evaluare nr. 2 - Gradul de integrare al soluției oferite.

... consideră că susținerile contestatarului conform căror se îngrădește libera concurență, atesta lipsa de experiență a contestatarului în implementarea sistemelor de tip ERP și în participarea la proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că factorii/criteriile de evaluare se referă la funcționalități suplimentare față de cerințele Documentației Descriptive și nu reprezintă cerințe minime așa cum prezintă contestatarul în contestația sa, criteriile de evaluare nu pot restricționa participarea unui ofertant la procedură de achiziție publică în cauză, întrucât nu

reprezintă cerințe minime ce trebuie îndeplinite de către ofertanți.

De asemenea precizează că în documentația descriptivă, nu prezintă recomandări ci cerințele minime obligatorii ce trebuie îndeplinite de către soluțiile propuse de ofertanți și în cadrul criteriilor de evaluare sunt prezentate funcționalități suplimentare, ce aduc beneficii autorității contractante în cazul în care sunt oferite prin soluția oferită de către ofertanți.

Totodată, gradul de integrare nativă a componentelor soluției, asigurată direct de producător, este foarte important pentru nivelul de performanță al funcționării sistemului în ansamblul său, pentru modul în care sistemul va răspunde la cerințele utilizatorilor și pentru necesitățile de mentenanță ale sistemului ulterior implementării acestuia. Integrarea asigurată direct de către producător, prin utilizarea unui număr mare de componente produse de același producător de tehnologie va asigura pe de o parte schimbul rapid de informații între toate componentele sistemului și astfel timpi mici de răspuns la cerințele utilizatorilor iar pe de alta parte va asigura stabilitatea sistemului prin eliminarea erorilor de integrare, erori care pot fi uneori foarte de dificil de replicat și eliminat (apar doar în anumite condiții de încărcare, datorită integrării ineficiente dintre componente de la producători diferiți).

Nu în ultimul rând, menționează faptul că integrarea nativă a componentelor asigurată direct de producătorul acestora are ca efect direct reducerea costurilor de mentenanță post implementare prin eliminarea costurilor aferente mentenanței modulelor/uneltelor de integrare (acestea fiind incluse în produsele integrate nativ de producătorul de tehnologie) și de asemenea reducerea costurilor dezvoltărilor ulterioare prin eliminarea efortului necesar adaptării componentelor de integrare existente de noile funcționalități/module incluse în cadrul sistemului.

Evoluția diferențiată (corecții software, update-uri de securitate sau funcționale) a modulelor produse de diverșii producători de software, care concură fiecare prin module la realizarea sistemului ERP, ar conduce de asemenea la costuri forțate de integrare ulterioare, suportate tot de beneficiar.

În concluzie, pentru acordarea unui punctaj de departajare a ofertanților, autoritatea contractantă consideră că este pe deplin justificată aplicarea criteriului „Gradul de integrare al soluției ofertat” inclusiv din următoarele motive:

1. Efortul de dezvoltare este mai mic, cheltuielile suplimentare legate de integrare se elimină și costurile legate de mentenanță vin în sprijinul beneficiarului.
2. Tipologia amplă a produselor software care urmează a fi implementate trebuie să acopere inclusiv cerințe inter funcționale (care implică activități ce se regăsesc în două sau mai multe funcțiuni).
3. Deoarece sistemul informatic ce se dorește a fi implementat va prelucra majoritatea tranzacțiilor privind gestionarea resurselor ..., este important să permită integrarea și unificarea diverselor procese specifice.
4. Deoarece se dorește ca prin această achiziție să se realizeze implementarea unui prototip care va fi extins ulterior la toate structurile ..., beneficiarul urmărește obținerea următoarelor avantaje tehnice și financiare:
 - i. Costuri scăzute pentru asigurarea integrării.
 - ii. Integrare eficientă la nivelul sistemului asigurată prin compatibilități crescute la nivelul componentelor.
 - iii. Reducerea timpului de implementare a soluției integrate.
 - iv. Optimizarea gestionării resurselor software.
 - v. Eficiență crescută a serviciilor de suport asigurate în cadrul perioadei de garanție.
 - vi. Siguranță în funcționare și ușurință în utilizare a produsului integrat.

Privitor la susținerea contestatorului precum ca „Autoritatea Contractantă solicită în mod nejustificat prezentarea în sesiunea demonstrativă a unor funcționalități care nu sunt relevante pentru această implementare și sunt de natură să selecteze un singur producător de produse software, mai precizează că funcționalitățile suplimentare solicitate în cadrul sesiunii demonstrative sunt funcționalități de natură să optimizeze și să automatizeze activitatea utilizatorilor sistemului, cu efect în reducerea timpului de procesare a operațiunilor specifice de către angajații

Cu privire la funcționalitatea de "Import automat al Ordinelor de plată din sistemul ERP în sistemul Internet Banking", autoritatea contractantă menționează că funcționalitatea de import automat al ordinelor de plată din sistemul ERP în sistemul Internet Banking are drept scop optimizarea și automatizarea activității operatorilor cu

responsabilități în domeniul cu efect direct în creșterea productivității. Astfel, prin funcționalitatea de import automat al ordinelor de plată, operatorul generează aceste ordine o singură dată, în sistemul ERP fără să fie necesară și generarea acelorași ordine de plată în sistemul de Internet Banking pentru realizarea efectivă a plății. În mod evident, operatorii realizează un singur set de operațiuni fără să fie necesar al doilea set de operațiuni, în sistemul Internet Banking, pentru realizarea efectivă a plății.

De asemenea, precizează faptul că, criteriu "Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției", cu o pondere de 30%, aduce plus valoare (nefiind considerate cerințe minime) atât sistemului cât și procesului de implementare a acestuia din următoarele motive:

- a) Garantează faptul că aplicațiile propuse spre implementare pot fi dezvoltate ușor (timpul și resursele alocate sunt reduse datorită gradului scăzut de personalizare/dezvoltare).
- b) Produsele software sunt bine adaptate și scalabile ceea ce demonstrează că soluția propusă este foarte bine pregătită pentru a fi orientată către cerințele operaționale existente la nivelul structurilor ... și oferă garanția că se încadrează în constrângerea de timp impusă de finanțare (graficul de implementare).
- c) Datorită faptului că soluția ERP care se dorește a se achiziționa este un produs ... ce urmează a fi dezvoltat /configurat/customizat conform cerințelor specifice ..., demonstrarea funcționalităților suplimentare prezentate în Documentația Descriptivă este foarte importantă pentru că asigură eliminarea riscurilor majore care conduc atât la creșterea nejustificată a prețului și a timpului de implementare cât și la ineficiența soluției implementate.
- d) Este important să se identifice din start soluția (modelul standard funcțional și „Know-how”-ul pe care îl aduce soluția) care se potrivește cel mai bine atât din punct de vedere al acoperirii cerințelor operaționale specifice impuse prin documentația de atribuire cât și ca suportabilitate a costurilor de implementare.
- e) Este deosebit de important ca soluția ce se va implementa să fie deja matură, stabilă și scalabilă astfel încât să permită adaptări cât mai ușoare la specificul dat de domeniul în care operează ..., eventual fără intervenția programatorilor.

Autoritatea contractantă menționează că în domeniul IT, sistemele informatice de tip ERP (Enterprise Resource Planning)

sunt considerate sisteme deosebit de complexe multi-modulare care integrează procesele economice și tehnologice ale unei organizații cu scopul optimizării și creșterii eficienței acestora.

La nivel ..., un astfel de sistem trebuie să realizeze integrarea și sincronizarea funcțiunilor instituției, să ordoneze informația, să optimizeze procesele operaționale/fluxurile și să fluidizeze schimbul de date între departamente.

Datorită gradului mare de complexitate, acest tip de sistem se realizează în mod efectiv prin folosirea prototipizării combinată cu abordarea participativă a beneficiarului, în aceste condiții, etapa de dezvoltare /configurare/customizare presupune modificări ale formei standard conform cerințelor particulare ale beneficiarului, de regula, dacă aceste modificări depășesc pe medie 10% înseamnă că soluția nu este bine aleasă, ceea ce poate conduce atât la o creștere nejustificată a prețului și a timpului de implementare cât și la ineficiența soluției implementate. În concluzie trebuie identificată din start soluția aleasă (modelul standard funcțional și „Know-how”- ul pe care îl aduce soluția) care se potrivește cel mai bine atât din punct de vedere al acoperirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire cât și ca suportabilitate a costurilor de implementare.

Prin criteriile de atribuire impuse, autoritatea contractantă precizează că se urmărește eliminarea riscului major de a implementa o soluție ieftină care să nu răspundă cerințelor operaționale și să nu fie stabilă din punct de vedere tehnic, cu impact negativ de proporții, ducând chiar și la blocarea activității.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cerința din capitolul 4.2 a Documentației descriptive prin care se solicita ca nivelul de baze de date să fie configurat în cluster activ-activ, ... consideră că nu este doar nejustificată și nefondată, ci dovedește și gradul extrem de redus de cunoștințe ale contestatorului cu privire la prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, precizează că, capitolul din Documentația Descriptivă la care contestatorul face referire se numește „Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP” și nu prezintă cerințe ale sistemului ERP, cerințele sistemului fiind prezentate în capitolele ulterioare.

Din punct de vedere tehnic și procedural, referirea făcută de autoritatea contractantă are ca fundament faptul că tehnologia cluster activ - activ prezentată în cadrul capitolului 4.2 Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP, atât pentru nivelul de aplicație (server de aplicație) cât și pentru nivelul bază de date, aceasta este singura tehnologie care asigură toate funcționalitățile necesare unui sistem critic, respectiv: balansarea încărcării, timpul minim de nefuncționare în cazul defectării unui nod din cluster (practic în clusterul activ - activ nu sunt timpi de nefuncționare în cazul defectării unui nod) și posibilitatea creșterii sistemului în funcție de necesități prin adăugarea de noi noduri în cluster. Această tehnologie nu este tehnologie proprietară Oracle, așa cum în mod eronat prezintă contestatorul în contestația sa, tehnologia cluster activ - activ putând fi implementată printr-o gama variată de soluții, de la funcționalități specifice ale sistemelor de operare Enterprise și până la soluții cluster dedicate cum sunt cele oferite de IBM și HP:

- în situațiile critice se elimină posibilitatea pierderii unor tranzacții la nivelul bazei de date;
- trebuie respectată cerința privind procentul de disponibilitate pentru nucleu de 99,9% (Documentația descriptivă, cerința 13, pag. 20), inclusiv pentru sistemul extins la nivelul întregului ... (aproximativ 130.000 de utilizatori), ceea ce înseamnă inclusiv la nivelul bazei de date (baza de date reprezintă una dintre componentele principale ale nucleului ERP implementat, fiind principalul furnizor de informații pentru toate componentele funcționale ce deservește procesele de business)
- acest mecanism implementat la nivelul bazei de date are rolul de a:
 - a. spori siguranța informațiilor și de a garanta un interval cât mai mare de up-time pentru serviciile furnizate,
 - b. permite sporirea puterii de calcul prin adăugarea de noduri la cluster.
 - c. asigura securitate tranzacțională în cazul apariției unor erori hardware sau software în cluster.
 - d. permite reconectarea automată la nodul sau nodurile rămase disponibile după apariția unei defecțiuni.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cerința din capitolul 4.3 a Documentației descriptive, autoritatea

contractantă susține că acestea sunt nejustificate și nefondate datorită unei interpretări „voit eronată”.

Așa cum rezultă din conținutul documentației descriptive, se dorește implementarea unui **sistem integrat** atât din punct de vedere hardware/software cât și din punct de vedere al proceselor și fluxurilor de lucru, susținerea contestatorului contravine cerințelor documentației descriptive prin care se specifică necesitatea implementării integrate a acestui sistem: "Caracterul centralizat și integrat asigură automatizarea proceselor de business specifice din structurile implicate, unicitatea codificării și a identificării informației fiind elemente obligatorii" demonstrând „lipsa majoră de experiență și absența sau precaritatea cunoștințelor” contestatorului în domeniul sistemelor ERP, acesta neavând intenția de a participa la această procedură ci doar de a bloca derularea procedurii de achiziție publică.

Astfel, pentru orice operator care a efectuat cel puțin o implementare de sistem ERP, centralizarea și integrarea informațiilor precum și unicitatea codificării și a identificării informației sunt elemente obligatorii pentru a asigura, pe de o parte informațiile necesare raportării manageriale la nivelul conducerii ... iar pe de altă parte pentru a elimina riscul introducerii de informației redundantă sau falsă în sistem (de exemplu același articol cu 3 codificări diferite, fiecare structură participantă alocând un cod diferit). În lipsa unicității codificării și identificării informației, este aproape imposibil de realizat o raportare de ansamblu asupra situației integrate la nivelul întregului

În același timp, în orice implementare de sistem ERP, este necesar ca funcționarea unui modul să nu fie condiționată de funcționarea celorlalte module - de exemplu funcționarea modulului pentru Gestiunea materialelor să nu fie condiționată de funcționarea modulelor Contabilitate sau Investiții sau alte module. Această cerință reprezintă o funcționalitate obligatorie pentru orice sistem, pentru orice beneficiar fiind inacceptabil ca o eroare/ nefuncționalitate a unui modul să împiedice utilizarea întregului sistem.

Prin cerința citată anterior autoritatea contractantă subliniază faptul că trebuie să existe independență între module, în sensul toleranței la defecțiuni/erori. Astfel, nefuncționalitatea unui modul nu trebuie să determine nefuncționalitatea celorlalte module.

Referitor la criticile privind "III. Conceptul de sistem similar", autoritatea contractanta susține că nu face confuzie între sistem identic și similar, având în vedere că proiectul similar este definit contextual atât pentru experiența similară cât și la nivelul fiecărui expert.

De asemenea, menționează că nu s-a impus ca proiectul similar să fi fost obligatoriu implementat în sistemul bugetar și să conțină toate componentele ce urmează a fi implementate în cadrul proiectului (atunci ar fi fost identic).

Din definirea modulelor și componentele solicitate pentru proiectul similar și a celor care urmează a fi implementate în cadrul proiectului rezultă clar multe diferențe.

Autoritatea contractantă precizează că experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 (experiența similară) nu este identică cu proiectul ce urmează a fi implementat, deoarece nu este solicitată experiența candidaților în implementarea tuturor modulelor solicitate prin Documentația Descriptivă, respectiv: Contabilitate Generală, Contabilitate Financiară (Furnizori, Clienți, Decontări cu personalul, Mijloace bănești, Fonduri și Angajamente), Contabilitatea Bunurilor materiale, Contabilitatea activelor fixe, Contabilitatea Stocurilor, Managementul Fondurilor (Planificare bugetară, Gestiunea Fondurilor), Achiziții Publice (Elaborarea și actualizarea Programului anual al achizițiilor publice, Pregătirea, lansarea, urmărirea și închiderea procedurilor de achiziții, Managementul contractelor, Evidența furnizorilor de produse, servicii și lucrări, Activități de Import-Export), Gestiunea Materialelor (Evidențe, nomenclatoare, normative, Asigurare materială, Lista de produse, lucrări și servicii, Planuri de asigurare materială, Gestiuni, evidență tehnic-operativă, Mentenanță, producție, Drepturi, Hrănire, Asigurare tehnică și control, Domeniilor inspecțiilor de specialitate), Cadastru și Administrare imobile (Cadastru, Administrare imobile), Investiții (Studii de fezabilitate/devize generale, Decontări lucrări, servicii, Urmărire lucrări-dirigenția lucrărilor, Evidență-stare imobiliară spații, Recepții lucrări, Reparații curente - Construcții), Mijloace de transport (Parc Auto, Aviație), armament și materiale periculoase, Gestiunea proiectelor, Evidența situațiilor privind activitățile aeronautice, Managementul fluxurilor electronice de lucru, Suport decizional (BI).

... susține că componentele de infrastructură și activitățile enumerate în definițiile proiectului similar sunt general valabile pentru implementarea oricărui tip de sistem informatic (infrastructura hardware, software, analiza, proiectare, dezvoltare/configurare, testare, instruire) iar modulele funcționale menționate sunt specifice acestui tip de sistem pentru gestionarea resurselor - ERP (financiar- contabilitate, gestionarea materialelor etc.).

Soluția integrată care se dorește a se implementa este pentru arhitecturi de tip enterprise astfel încât să asigure o arie de acoperire la nivel național, un număr mare de fluxuri și funcționalități complexe, integritatea/securitatea datelor și integrarea cu alte sisteme/aplicații existente la nivel mai ceea ce justifică pe deplin solicitarea experienței privind integrarea unei componente BI (majoritatea producătorilor sistemelor de tip ERP au experiență și asigură integrarea cu o soluție BI) și PKI.

Pentru demonstrarea experienței similare se acceptă prezentarea a 3 contracte care prin cumul, demonstrează realizarea, în cadrul sistemelor ERP implementate, a activităților menționate în Fișa de date a achiziției. Astfel, se pot prezenta 3 contracte cu un grad de complexitate semnificativ redus comparativ cu sistemul solicitat, dar care prin cumul îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatorului privind "IV. Nu sunt întrunite condițiile legale pentru alegerea de către Autoritatea Contractantă a dialogului competitiv ca modalitate de atribuire a contractului", sunt considerate nefondate de către ...

Despre afirmațiile contestatorului privind funcționalitățile suplimentare, ... menționează că aceste funcționalități au fost exprimate de personalul de specialitate, care va utiliza sistemul ERP în activitatea sa zilnică și care a prezentat un set de funcționalități destinat optimizării propriilor activități și creșterii gradului de automatizare a unor operațiuni din sistem, extrapolările contestatarului cu privire la capabilitățile echipei tehnice a ... fiind simple speculații fără o susținere de ordin tehnic sau legal.

Deși mai are în derulare proiecte complexe (printre care și sistemul SIISDOCA), niciunul dintre aceste proiecte nu tratează implementarea sistemului ERP al ... și de asemenea, specificațiile tehnice de detaliu pentru aceste sisteme mai puțin complexe (printre care și sistemul SIISDOCA menționat de

contestatar) au fost elaborate de către echipe de consultanți externi și nu de către specialiștii

Având în vedere viteza cu care progresează tehnologia în domeniul sistemelor informatice, am apreciat că producătorii de tehnologie și partenerii acestora dețin cele mai noi informații privind funcționalitățile și capabilitățile tehnice de detaliu ale soluțiilor ERP disponibile în prezent astfel încât, procedura de dialog competitiv ne asigură că pe baza cerințelor preliminare, de natură funcțională, prezentate în documentația Descriptivă și pe baza soluțiilor preliminare prezentate de către ofertanți și discutate în detaliu în etapa de dialog, vom putea elabora în cele mai bune condiții și în conformitate cu cele mai noi tehnologii specificațiile tehnice minime obligatorii pentru sistemul ERP al

Dialogul competitiv și necesitatea acestuia rezultă din complexitatea și diversitatea activităților de algoritmizat și implementat. Sistemul trebuie să gestioneze bugetele, execuția bugetară, achizițiile, situații financiare și patrimoniale pentru sistemul ..., ce conține: poliție de frontieră, jandarmi, pompieri, prefecturi, instituții medicale, spitale, instituții de învățământ, structuri cu specific aviație, baze navale, baze de reparații, structuri cu specific cultural și sportiv, etc...). Scopul realizării unui caiet de sarcini care să aibă caracter exhaustiv nu putea să fie atins fără abordarea procedurii "dialog competitiv", cu posibilitatea beneficiarii de expertiza competitorilor și în sensul unei bune desfășurări a proiectului. Alegerea acestui criteriu a fost făcută deoarece produsele și serviciile ce urmează a se achiziționa conțin elemente tehnice referitoare la performanțe și cerințe funcționale specifice care impun stabilirea unui algoritm de calcul pentru evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar.

Sistemul este deosebit de complex, având un impact major asupra activității structurilor implicate și asupra raportărilor și deciziilor privind alocarea resurselor ..., nivelul ridicat de complexitate este determinat de următoarele caracteristici tehnice generale ce trebuie îndeplinite de sistemul informatic de tip ERP care se urmărește a fi implementat la nivelul beneficiarului:

- Sistem constituit din pachete de aplicații formate din mai multe module care sprijină toate ariile funcționale: Contabilitate, Achiziții, Gestiunea materialelor, Cadastru, Gestiunea investițiilor, Managementul proiectelor, Transportul (auto),

Managementul fondurilor, Actualizarea nivelului de competențe profesionale pentru personalul aeronavigant, managementul fluxurilor de lucru.

- Fluxuri încorporate și un puternic control de guvernanță risc și conformitate, precum și capacități ridicate de raportare și management al performanței.
- Trebuie să asigure integrarea tuturor serviciilor și activităților de gestiune a resurselor, ceea ce este evident că reprezintă mult mai mult decât o simplă implementare de sistem informatic (optimizarea/reproiectarea proceselor și fluxurilor de lucru).
- Arhitectura sistemului trebuie să faciliteze integrarea transparentă a modulelor, asigurând fluxul informațiilor între toate funcțiunile instituției într-o manieră extrem de transparentă.
- Tipologie amplă de aplicații software:
 - a. funcționale (specifice unei funcțiuni);
 - b. inter funcționale, care implică activități ce se regăsesc în două sau mai multe funcțiuni;
 - c. abordare inclusiv la nivel de procese, deoarece activitățile ce se urmăresc a fi informatizate se desfășoară nu doar în cadrul unei funcțiuni, ci adesea „traversează” mai multe domenii funcționale.
- Grad de flexibilitate mare, care să permită adaptarea ușoară a fluxurilor din sistem la fluxurile proceselor specifice din instituție
- Soluția ERP trebuie să:
 - a. includă în componență funcționalități pentru stabilirea și gestionarea fluxurilor de activități specifice fiecărei structuri din cadrul instituției.
 - b. prelucreze majoritatea tranzacțiilor privind gestionarea resurselor ...;
 - c. integreze și să unifice procese;
 - d. utilizeze o bază unică de date la nivelul instituției, în care datele sunt introduse o singură dată;
 - e. asigure informații online / în timp real pentru ariile funcționale de gestionare a resurselor instituției;
 - f. permită adaptări cât mai ușoare la specificul dat de domeniul în care operează ..., eventual fără intervenția programatorilor, o să furnizeze funcționalități pentru interacțiunea cu alte module/aplicații/sisteme informatice;
 - g. să asigure instrumente de raportare managerială diversificate.

h. să standardizeze și să eficientizeze modul în care se desfășoară activități de gestionare resurse în instituție.

j. să asigure interfețe pentru export/import de informație din alte sisteme de tip ERP, sisteme informatice guvernamentale (Ministerul Finanțelor, Casa de Asigurări de Sănătate etc), alte sisteme/aplicații informatice existente la nivel ... o să includă "cele mai bune practici" din domeniile specifice instituțiilor guvernamentale.

Autoritatea contractantă susține că alegerea ca exemplu a proiectului - ... - ... pentru a argumenta nelegalitatea alegerii procedurii de dialog competitiv, se bazează pe o cunoaștere insuficientă privind realizarea caietului de sarcini la proiectul menționat, respectiv cu o firmă de consultanță, procedura care s-a întins pe parcursul a câțiva ani.

IV. Prin contestația nr..../17.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../17.12.2012, ... S.R.L. a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de clarificare și selecție prevăzute de ordinul nr. 509/2011.

S.C. ... S.R.L. arată că în fișa de date a achiziției, capitolul III 2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat o listă a experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizați strict numărul acestora precum și legătura strictă față de problematicele ce trebuie rezolvate de fiecare, aceste cerințe, prin prisma Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, sunt restrictive, deoarece mai are dreptul de a solicita „Informații referitoare la personalul /organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.

Spre exemplificare, contestatorul face referire la cerințele solicitate pentru director de manager, ale cărui componente se corelează cu funcțiile ce „ilustrează” întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului pe activități; stabilirea

rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pe flecare sarcina de realizat; alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor și bunurilor și/sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analiza și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora și modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional de Manager de Proiect se aplică la toate sectoarele social-economice în care se derulează proiecte indiferent de mărime și complexitate, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

În acest sens, consideră operatorul economic faptul că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță, certificări tehnice pentru poziția de manager de proiect este disproporționată.

Consideră contestatorul că prezentarea unui număr atât de mare de experți implică un număr mare de persoane care să îndeplinească această cerință, lucru care duce la costuri exagerate doar pentru participarea unui ofertant la această procedură, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul susține că modul în care au fost formulate cerințele privind specialiștii sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor.

Mai mult, contestatorul precizează că diplomele sau certificările nu echivalează cu competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

Contestatorul precizează că la fișa de date a achiziției publice, pct. IV.2 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă, prin modul stabilit de acordarea a punctajului încalcă criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” deoarece nu prezintă algoritmul de calcul pentru asumarea tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, în aceste condiții, compararea oferte tehnice cu cerințele

caietului de sarcini nu se poate realiza fără existența algoritmului de calcul necesar în stabilirea cu certitudine a punctajului acumulat, dând posibilitatea comisiei de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei deoarece nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare cu privire la criteriul de atribuire, „gradul de integrare a soluției oferite”, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini pag 14 (cap. 3.2. Proiectare ERP pe baza analizei), consideră că nu au fost puse la dispoziției informații despre sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, iar legat de cerința din caietul de sarcini cap. 3.4. „livrare pachet software dezvoltare”, apreciază că documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP) care sunt funcțiile API și descrierea acestora.

De asemenea, susține că nu este menționat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale, lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Contestatorul precizează că la caietul de sarcini capitolul 4.2. „Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP se solicita că „Modulele trebuie să fie web based (aplicația trebuie să poată fi accesată printr-un browser web iar pe clientul local dektop, PC, laptop, să nu trebuiască instalate programe suplimentare”, iar la pagina 20 din caietul de sarcini capitolul 4.3, Cerințe generale „18. Noul sistem trebuie să permită preluarea de date din alte sisteme informatice ale ...”, considerând că autoritatea contractantă demonstrează „preferință” în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strictă bazată pe tehnologie web.

Totodată, menționează contestatorul că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server și reprezentând doar un segment tehnologic, rezultă ca fiind o condiție restrictivă.

În continuare contestatorul prezintă „o susținere a acestei opinii, fără a apela pe cât posibil la termeni tehnici”:

„Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și modelul fizic și conceptual al bazei de date. În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calcului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante. În cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea. De asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori. În cazul unei aplicații client/server atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local, și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor. Pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte cu cât mai mulți utilizatori, cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu aceeași nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web în

sine este o aplicație client/server generică, ca are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, cam se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și la consecința 0 aplicația lentă). O aplicație client/server specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web poate o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesare și administrare și peste internet sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server.

Atât aplicația web cât și aplicația client/server permit accesarea peste internet. Mai mult în ceea ce privește aplicațiile web, acestea, necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate. Tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și Open Office stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori. Față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- Aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web. Deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul este nevoie să se creeze conform unor

anumite standarde. Scopul acestor standarde este independent fata de browserul folosit. Față de aplicațiile client/server, această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browser implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere. mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu m anumit browser sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server. Aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web. O altă problemă care se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație este aceea că tocmai aceste standarde limitează capacitățile aplicației. În timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit. În fapt aproape toată aplicațiile complexe existente pe piața la om aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server. Implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple,

- Tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea mui beneficiar, scopul acestuia, fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalitățile de care are nevoie,

- Aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat fără - să fie necesară intervenție pe fiecare calculator în parte. Inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatori, fără să fie necesară intervenția unui administrator sau a utilizatorului.

- Aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării fie direct fără instalare. Aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ... de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web”.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță,

Întrucât autoritatea contractantă nu a cerut nici o probă practică și nicio demonstrație care să poată face o departajare corectă între soluții pe baza de criterii de evaluare tehnică și funcțională, contestatorul consideră că prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativa și care îngreuează participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

Referitor la cerința sistemul trebuie să ofere posibilitatea comunicării schimbului de date cu băncile într-un mod integrat (pag. 21 cap. 4.3 caietul de sarcini) contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat această cerință.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

IV.A. Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2, Echipa propusă pentru îndeplinirea contractului, sunt, în opinia sa, nefondate deoarece toate cerințele din documentația de atribuire sunt realizate în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, O.U.G. nr. 30/2006, H.G. nr. 921/2011, ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 314/2010 și 509/2011), echipa solicitată pentru îndeplinirea contractului include numărul minim de experți cheie necesari pentru realizarea unui contract de o asemenea complexitate, ce necesită implementarea simultană, în paralel, a funcționalităților

specifice sistemului ERP în cadrul conducerii ..., structurilor Aparatului Central al ..., ..., ... și

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului legat de director de proiect, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere formulat asupra contestației S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul a recunoscut în cadrul contestației sale, cu legat de cerințele pentru directorul de proiect faptul că: „ale cărui competențe se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect”.

Susținerea contestatorului conform căreia că „solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță certificări tehnice pentru poziția de manager de proiect este disproporționată”, este nefondată, deoarece responsabilitatea implementării cu succes a sistemului ERP nu este o responsabilitate exclusivă a operatorului economic căruia i se va atribui contractul ci este o responsabilitate comună ce implică atât autoritatea contractantă cât și prestatorul, un eventual eșec al implementării sistemului ERP având consecințe negative extreme asupra îndeplinirii obiectivelor autorității contractante.

Nu în ultimul rând, mai precizează că instituția sa este singura responsabilă de modul de derulare a contractului de finanțate încheiat cu Autoritatea de Management pentru finanțarea contractului din Fonduri Europene - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Capacității Administrative, un eventual eșec al implementării având drept consecință imediată pierderea finanțării din Fondurile Europene și anularea implementării sistemului ERP.

... susține că cerficările solicitate pentru expertul director de proiect nu sunt certificări tehnice, specifice anumitor tehnologii ci sunt certificări specifice activității și responsabilităților ce îi revin directorului de proiect.

Cu privire la afirmația că a fost solicitat prezentarea unui număr atât de mare de experți, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției sunt solicitați doar experții cheie strict necesari pentru realizarea contractului, echipa completă necesară pentru realizarea acestui contract fiind în fapt mult mai mare. Experții cheie strict necesari solicitați prin documentația de atribuire sunt:

- Director de proiect: 1 persoană
- Manager de proiect: 1 persoană

- Consultanții implementare aplicație ERP: 9 persoane reprezentând minimum o persoană per locație pentru fiecare arie funcțională;
- Consultanții implementare aplicație BI: 3 persoane reprezentând minimum o persoană per locație
- Administrator bază de date: 2 persoane
- Arhitect de sistem: 1 persoană
- Expert securitate informatică: 1 persoană
- Expert analist ERP: 1 persoană
- Coordonator instruire utilizatori: 1 persoană
- Coordonator testare: 1 persoană
- Responsabil calitate: 1 persoană.

Astfel, precizează că a fost solicitată prezentarea a câte unui expert pentru fiecare dintre „rolurile strict necesare” în implementarea unei soluții de acest tip, singurele poziții pentru care au fost solicitate mai multe persoane fiind cele de consultanți de implementare efectivă de module ERP/BI unde de asemenea a fost solicitată doar o persoană care să activeze în fiecare locație pentru fiecare arie funcțională sau tip de aplicație (BI). Pentru ceilalți specialiști solicitați s-a considerat că o singură persoană cu cunoștințele respective este capabilă de a realiza sarcinile specific chiar și în condițiile specifice de acoperire geografică și complexitate funcțională specific sistemului.

Ținând cont de faptul că sistemul ce se dorește a fi achiziționat face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene care are fixată deja perioada de implementare, la alegerea numărului de experți s-a avut în vedere încadrarea în termenele stabilite prin ordinul de finanțare și minimizarea riscului imposibilității implementării proiectului și implicit riscul neabsorbției a fondurilor.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.2) Criterii de atribuire acestea sunt considerate de către autoritatea contractantă nefondate, în documentația de atribuire fiind prezentate toate informațiile privind modul de calcul al punctajului, prin aplicarea modului de calcul al punctajului aferent fiecărui factor de evaluare conform instrucțiunilor prezentate în documentația de atribuire și prin aplicarea ponderii aferente fiecărui factor de evaluare, publicată de asemenea în documentația de atribuire, putându-se calcula punctajul exact aferent fiecărui factor de evaluare.

Referitor la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.2) Criterii de atribuire - Criteriul 2 (Gradul de integrare al soluției oferite) autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu trebuie să conțină, conform prevederilor legislației în vigoare, nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului, aceasta reprezentând un document independent, conform legislației aplicabile. Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului a fost prezentată și validată de către ANRMAP, acesta fiind singura autoritate care poate respinge anterior publicării documentației de atribuire pe SEAP - raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, criteriile respective, formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, gradul de integrare nativă a componentelor soluției, asigurată direct de producător, este foarte important pentru nivelul de performanță al funcționării sistemului în ansamblul său, pentru modul în care sistemul va răspunde la cerințele utilizatorilor și pentru necesitățile de mentenanță ale sistemului ulterior implementării acestuia. Integrarea asigurată direct de către producător, prin utilizarea unui număr mare de componente produse de același producător de tehnologie va asigura pe de o parte schimbul rapid de informații între toate componentele sistemului și astfel timpi mici de răspuns la cerințele utilizatorilor iar pe de alta parte va asigura stabilitatea sistemului prin eliminarea erorilor de integrare, erori care pot fi uneori foarte de dificil de replicat și eliminat (apar doar în anumite condiții de încărcare, datorită integrării ineficiente dintre componente de la producători diferiți).

Nu în ultimul rând, precizează că integrarea nativă a componentelor asigurată direct de producătorul acestora are ca efect direct reducerea costurilor de mentenanță post implementare prin eliminarea costurilor aferente mentenanței modulelor/uneltelor de integrare (acestea fiind incluse în produsele integrate nativ de producătorul de tehnologie) și de asemenea reducerea costurilor dezvoltărilor ulterioare prin eliminarea efortului necesar adaptării componentelor de integrare existente de noile funcționalități/module incluse în cadrul sistemului.

Totodată, menționează că evoluția diferențiată (corecții software, update-uri de securitate sau funcționale) a modulelor produse de diverșii producători de software, care concurează fiecare prin module la realizarea sistemului ERP, ar conduce de

asemenea la costuri forțate de integrare ulterioare, suportate tot de beneficiar.

Cu privire la justificarea privind criteriul "Gradul de integrare al soluției ofertat" , autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere formulat cu privire la contestați a S.C. ... S.R.L.

Referitor la susținerile prezentate de contestatorul S.C. ... referitoare la cerințele din caietul de sarcini, cap 3.2 (pag. 14), cap. 3.4.(pag.15) cap. 4.2 (pag.18), și cap. 4.3 (pag.21), ... susține că acestea atestă faptul că S.C. ... S.R.L. prin contestația sa nu urmărește participarea la procedura de achiziție publică ci doar blocarea procedurii de achiziție publică din următoarele motive:

Referitor la aceste susțineri, ... evidențiază faptul că prezenta procedură de achiziție publică este o procedură de dialog competitiv, motivul principal fiind acela că în acest moment nu sunt disponibile specificații detaliate ale sistemului ERP ce va fi implementat, detalierea cerințelor funcționale prezentate în documentația descriptivă fiind obiectul etapei de dialog ce va fi organizată în cadrul procedurii de achiziție conform prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește aspectele contestate, autoritatea contractantă precizează că scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server întrucât echipamentele de tip server și storage permit configurații scalabile (mărire număr de procesoare, HDD-uri, RAM, controller-e), în timp ce terminalele de tip PC sunt limitate din acest punct de vedere.

De asemenea, din rațiuni de securitate, se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, adică pe server-ul web și pe server-ul de baze de date.

În legătură cu afirmația „aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute de acestea”, ... menționează faptul că unele stații client au nevoie de resurse și pentru desfășurarea altor activități și procese, nu numai pentru utilizarea aplicației client/server

Referitor la problematica costurilor, consideră ca un sistem de tipul web based implică costuri pe termen mediu si lung diminuate fata de varianta client server întrucât:

- prin implementarea unei aplicații web based nu sunt necesare investiții în stațiile de lucru, ci doar în server-ele de la nivel central.

- configurația unei stații de lucru și costurile aferente unei stații de lucru necesare în cazul unui sistem web based sunt inferioare decât cele pentru client-server (întrucât nu necesita performante deosebite)
- dimensionarea componentei centrale se face și în funcție de numărul de utilizatori, indiferent de arhitectura web based / client-server, scalabilitatea sistemelor fiind necesară în ambele situații. În această situație, tehnologia web based se dovedește, încă o dată, superioară celei client-server, întrucât eventuale upgrade-uri se fac într-o situație doar la nivel central versus upgrade atât la nivel central, cât și la nivel local.

Consideră că, din punct de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară întrucât browser-ele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare ERP”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../06.12.2012.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a soluționat capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, prin prezenta decizie urmând a fi soluționate contestațiile formulate în cadrul procedurii.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, fiind criticate o serie de cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, unele critici regăsindu-se în toate cele trei contestații, după cum urmează:

I. S.C. ... S.R.L. contestă cerințele menționate la pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la:

- directorul de proiect,
- managerul de proiect,
- echipa de consultanți implementare aplicație ERP,
- consultanții implementare aplicație BI,
- administrator bază de date,
- arhitect de sistem,
- expert securitate informatică,

- expert analist sistem ERP,
- expert coordonator instruire utilizatori,
- expert coordonator testare,
- responsabil calitate.

II. S.C. ... S.R.L. contestă următoarele:

1. tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv **dialog competitiv**, operatorul economic considerând că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute la art. 94 din OUG nr. 34/2006,

2. Cerințele menționate la pct. III.2.3.a) -„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la:

- directorul de proiect,
- manager de proiect,
- numărul impus de autoritatea contractantă pentru experții solicitați pentru fiecare modul ERP al sistemului ERP,
- certificările solicitate pentru experți-cerința ..., certificarea CGIT, CISA sau echivalent și CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent,
- factorii de evaluare „2.Gradul de integrare al soluției oferite” (10%) și „3.Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” (30%), stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

3. Cerințele din documentația descriptivă:

- cerința de la capitolul 4.2 prin care se solicită ca nivelul de baza de date să fie configurat în cluster activ, care să asigure balansarea încărcării,
- cerința „arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back”,
- mențiunea „funcționarea unui modul nu trebuie să nu fie condiționată de funcționarea celorlalte module”, ce contravine cerințelor caietului de sarcini, în care se specifică necesitatea implementării integrate a acestui sistem, precizându-se „caracterul centralizat și integrat asigură automatizarea proceselor de business specifice din structurile implicate, unicitatea codificării și a identificării informației fiind elemente obligatorii”.

S.C. ... S.R.L. contestă următoarele:

1. Cerințele menționate la pct. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la:

- lista experților cheie propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului-fără nominalizarea strictă a numărului acestora precum și legătura strictă față de problematicele ce trebuie rezolvate de fiecare,

- diplomele sau certificările solicitate pentru personalul de specialitate nu echivalează cu competențele acestuia,

- în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu a fost aplicat un algoritm de calcul pentru asumarea tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini, în aceste condiții, compararea oferte tehnice cu cerințele caietului de sarcini neputându-se realiza fără existența algoritmului de calcul necesar în stabilirea cu certitudine a punctajului acumulat,

- nejustificarea factorului de evaluare „gradul de integrare a soluției oferite”.

3. Cerințele din documentația descriptivă:

- cerința prevăzută la cap. 3.2. „Proiectare ERP pe baza analizei”-autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție informații despre sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații,

- cerința prevăzută la cap. 3.4. „Livrare pachet software dezvoltare”-autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora.

- autoritatea contractantă nu a menționat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale, lipsa acestor specificații făcând imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și putând ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

- autoritatea contractantă a demonstrat „preferință” în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strictă bazată pe tehnologie web atât timp cât prin cerința prevăzută la cap.4.2. „Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP” se

solicita ca „Modulele trebuie să fie web based (aplicația trebuie să poată fi accesată printr-un browser web iar pe clientul local dektop, PC, laptop, să nu trebuiască instalate programe suplimentare”, iar la pagina 20 din caietul de sarcini capitolul 4.3, Cerințe generale „18. Noul sistem trebuie permită trebuie să permită preluarea de date din alte sisteme informatice ale ...”.

Procedând la analizarea contestațiilor în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C., Consiliul are în vedere, ... întâi, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pe care urmează să o admită pentru următoarele considerente:

I. Astfel cum s-a reținut anterior în motivare, **S.C. ... S.R.L.** contestă cerințele menționate la pct. III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la: directorul de proiect, managerul de proiect, echipa de consultanți implementare aplicație ERP, consultanții implementare aplicație BI, administrator bază de date, arhitect de sistem, expert securitate informatică, expert analist sistem ERP, expert coordonator instruire utilizatori, expert coordonator testare și responsabil calitate.

Consiliul reține că, în motivarea adusă, referitor la cerințele „director de proiect”, „manager de proiect”, „arhitect de sistem”, „expert securitate informatică”, „Expert coordonator instruire utilizatori”, expert coordonator testare”, „responsabil calitate” contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că acestea sunt excesive atât în ceea ce privește experiența pentru proiectul similar, respectiv mențiunea „integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori” cât și în ceea ce privește certificarea profesională în domeniul managementului de proiect (PRINCE2 PMP sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect, a arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent), a certificărilor CISA sau echivalent, CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent--în cazul arhitectului de sistem și a expertului securitate informatică, a certificării ISTQB sau echivalent-în cazul expertului coordonator testare, certificarea profesională care să ateste deținerea de bune practici în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice (Control OBjectives for Information and related Technology - ... sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect sau certificare profesională în

ceea ce privește administrarea și controlul sistemelor informatice (Certified in the Governance of Enterprise IT- CGEIT sau echivalent)-în cazul directorului de proiect, certificarea profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent)"-în cazul directorului de proiect și arhitectului de sistem.

Referitor la primul aspect legat de mențiunea „integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori"-mențiune ce se regăsește la cerințele privind directorul de proiect, managerul de proiect, arhitect de sistem, expert securitate informatică, expert coordonator instruire utilizatori, expert coordonator testare, responsabil calitate, Consiliul are în vedere faptul că, în îndeplinirea cerințelor de calificare, referitor la „directorul de proiect", autoritatea contractantă a solicitat dovada experienței în calitate de manager de proiect în realizarea a minim 1 proiect similar, definind proiectul similar ca fiind acel sistem prin care s-a efectuat „implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web; integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori".

Consiliul reține că în „Nota justificativă" nr. ... din 29.11.2012, privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, punctul 3 „Secțiunea III.2.3.a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a impus, printre altele, ca în „sistemul ERP prezentat de către candidat ca dovadă a experienței similare trebuie să fi inclus, în mod cumulativ, următoarele:...-Integrare cu aplicații externe soluției implementare (infrastructura PKI)".

Raportat la „obiectul" achiziției de față, și anume „implementare ERP" și la condiția ca, în cadrul proiectului similar prezentat ca experiență similară, pentru persoana nominalizată ca director de proiect, aceasta să fi efectuat și „Integrare cu aplicații externe soluției implementare (infrastructura PKI)", Consiliul constată că cerința de calificare în discuție este justificată, având legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și cu infrastructura utilizată la nivelul autorității contractante, pentru persoana nominalizată candidatul urmând a face dovada că aceasta a participat într-un proiect de implementare ERP care să fi inclus și activitatea de integrare cu infrastructura PKI.

Cerința urmează a fi menținută cu atât mai mult cu cât se constată că, în susținerea criticilor aduse, S.C. ... S.R.L. aduce ca argument doar faptul că cerința este specifică „numai unor anumite structuri organizaționale”, aceleași considerații fiind avute în vedere de către Consiliu și cu privire la celelalte cerințe de calificare enumerate anterior în care s-a stipulat această mențiune.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Criteriile de calificare și selecție,..., au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi considerată câștigătoare”, autoritatea contractantă având interes în impunerea unei cerințe de calificare prin care să se asigure că persoanele nominalizate să aibă experiență în implementarea EPR care să fi inclus și activitatea de integrare cu infrastructura PKI, nefiind relevant că această infrastructură este specifică doar anumitor structuri organizaționale.

Însă, în conformitate cu susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pe diverse posturi, candidatul **poate** face dovada experienței specifice a acestora prin prezentarea mai multor contracte/proiecte (maxim 3) care să fi inclus unul sau mai multe dintre componentele sistemului ERP și care, **prin cumul**, să dovedească experiența pe toate funcționalitățile proiectului supus achiziției.

În aceste condiții, luând în considerare, pe de-o parte, susținerile autorității contractante care a achiesat la criticile aduse de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește modul în care trebuie înțelese cerințele privind dovedirea experienței în realizarea de proiecte similare, susținând că un proiect poate fi implementat în cadrul unuia sau mai multor contracte, motiv pentru care, pentru demonstrarea participării la un proiect similar, expertul ofertantului poate prezenta mai multe contracte, iar pe de altă parte, mențiunea din fișa de date a achiziției, punctul 2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” conform căreia „Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a maxim 3 documente/contracte/procese verbale de recepție/recomandări

contrasemnate de beneficiarul sistemului-autoritate contractantă sau client privat. Cele 3 documente vor confirma-în mod cumulativ-realizarea în cadrul sistemului/sistemelor ERP a activităților ... sus menționate”, Consiliul are în vedere faptul că aceste aspecte au avut natura unor clarificări ale înțelesului termenului de „proiect similar”, în evaluare autoritatea contractantă procedând în consecință.

Referitor la cel de-al doilea aspect legat de certificarea profesională în domeniul managementului de proiect (PRINCE2 PMP sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect, a arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent), a certificărilor CISA sau echivalent, CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent--în cazul arhitectului de sistem și a expertului securitate informatică, a certificării ISTQB sau echivalent-în cazul expertului coordonator testare, certificarea profesională care să ateste deținerea de bune practici în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice (Control OBJECTIVES for Information and related Technology - sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect sau certificare profesională în ceea ce privește administrarea și controlul sistemelor informatice (Certified in the Governance of Enterprise IT- CGEIT sau echivalent)-în cazul directorului de proiect, certificarea profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent)”—în cazul directorului de proiect și arhitectului de sistem, Consiliul constată că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt întemeiate, urmând a fi admise, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art.187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, conform art. 188 alin.1 lit.c din ordonanță “În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea

contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.

Exercitându-și dreptul de a impune anumite criterii de calificare, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea certificărilor menționate anterior în motivare, motivând că acestea evidențiază pregătirea profesională a persoanelor nominalizate de candidat pentru anumite posturi, raportat la complexitatea contractului de achiziție publică.

În îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, conform art.177 din ordonanța de urgență aplicabilă, “(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul** de a impune candidaților/ofertanților **obligativitatea prezentării unei certificări specifice**, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că “Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (2) lit. e) “Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: **e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii** sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea

serviciilor sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5) – “În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”.

Raportat la dispozițiile legale redată anterior, Consiliul are în vedere că certificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv certificarea profesională în domeniul managementului de proiect (PRINCE2 PMP sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect, a arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent), a certificărilor CISA sau echivalent, CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent-în cazul arhitectului de sistem și a expertului securitate informatică, CISM sau echivalent-în cazul expertului securitate informatică, a certificării ISTQB sau echivalent-în cazul expertului coordonator testare, certificarea profesională care să ateste deținerea de bune practici în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice (Control Objectives for Information and related Technology - sau echivalent)-în cazul directorului de proiect și a managerului de proiect sau certificare profesională în ceea ce privește administrarea și controlul sistemelor informatice (Certified in the Governance of Enterprise IT- CGEIT sau echivalent)-în cazul directorului de proiect, certificarea profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent)”-în cazul directorului de proiect și arhitectului de sistem, sunt excesive, de natură să restricționeze participarea cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Astfel, procedând la verificarea informațiilor publicate de ITIL Central pe site-ul său, Consiliul reține că, legat de certificatul eliberat de Fundație, se menționează că acest certificat permite oamenilor să înțeleagă terminologia utilizată în cadrul ITIL. Aceasta se concentrează pe cunoștințe cu privire la Serviciul Suport ITIL și Service Delivery, care este o condiție prealabilă pentru Certificarea Practitioner și Manager în Managementul Serviciilor IT. Certificatul Practitioner se concentrează asupra înțelegerii și aplicării proceselor specifice în cadrul disciplinei de IT, iar Service Management - Certificatul de Manager se adresează profesioniștilor cu experiență, care vor fi implicați în gestionarea funcțiilor de conducere în cadrul

serviciilor de management.

Aceleași tipuri de constatări se regăsesc și cu privire la celelalte certificări solicitate, reținându-se aceleași considerații.

Din cele redată anterior reiese că certificările solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerințelor de calificare privitoare la "directorul de proiect", „managerul de proiect”, „arhitectul de sistem”, „expert securitate informatică”, „expert coordonator testare”, sunt certificări specifice, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea "sau echivalent" atât timp cât aceasta se aplică doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, nu și în situația în care se pune problema indicării nivelurilor profesionale.

Într-o atare situație, se constată că, legat de cerințele de calificare în discuție, susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, astfel încât certificările PRINCE2, PMP, ITIL, CGEIT, MOR Foundation/Practitioner, TOGAF, CISA, CRISC, CISM, ISTQB **nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare, urmând a fi eliminate din fișa de date a achiziției.**

Referitor la condiția impusă în cadrul cerinței privind „echipa consultanți implementare aplicație ERP”, și anume ca echipa să fi realizat un proiect similar pentru o instituție sau companie care are în componența sa o structură centrală și mai multe structuri regionale, Consiliul constată că cerința este excesivă, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, relevante sub acest aspect fiind dispozițiile art. 8 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care **obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia**, fiind relevant pentru autoritatea contractantă pregătirea profesională a persoanelor nominalizate și experiența specifică a acestora, raportat la obiectul contractului.

Referitor la condiția impusă în cadrul cerinței privind „responsabil calitate”, de a fi certificat ca auditor pentru sisteme de managementul calității ISO 9001 sau echivalent și ISO 27001 sau echivalent, Consiliul constată că aceasta este restrictivă și abuzivă, reținând în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora „această cerință poate fi îndeplinită integral de către operatorul economic ca și entitate juridică/organizație de sine stătătoare, prin prezentarea certificatelor ISO 9001 sau echivalent și ISO 27001 sau

echivalent, prin aceste certificări demonstrându-se capacitatea respectivului operator economic de a respecta standardele de calitate și pe cele ale securității informației, nemaifiind relevantă solicitarea de a prezenta certificare specifică pentru auditori”, prin raportare și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care interzic autorității contractante să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care **obligă autoritatea contractantă la eliminarea acestor certificări** ISO 9001 sau echivalent și ISO 27001 sau echivalent.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor referitoare la certificările impuse în cadrul cerințelor minime de calificare analizate anterior în motivare, referitoare la personalul de specialitate și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

II. S.C. ... S.R.L. contestă următoarele:

1. tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv **dialog competitiv**, operatorul economic considerând că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute la art. 94 din OUG nr. 34/2006,

2. Cerințele menționate la pct. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la:

- directorul de proiect,
- manager de proiect,
- numărul impus de autoritatea contractantă pentru experții solicitați pentru fiecare modul ERP al sistemului ERP,
- certificările solicitate pentru experți-cerința ..., certificarea CGIT, CISA sau echivalent și CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent,
- factorii de evaluare „2.Gradul de integrare al soluției oferite” (10%) și „3.Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” (30%), stabiliți în

aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

3. Cerințele din documentația descriptivă:

-cerința de la capitolul 4.2 prin care se solicită ca nivelul de baza de date să fie configurat în cluster activ, care să asigure balansarea încărcării,

-cerința „arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back”,

-mențiunea „funcționarea unui modul nu trebuie să nu fie condiționată de funcționarea celorlalte module”, ce contravine cerințelor caietului de sarcini, în care se specifică necesitatea implementării integrate a acestui sistem, precizându-se „caracterul centralizat și integrat asigură automatizarea proceselor de business specifice din structurile implicate, unicitatea codificării și a identificării informației fiind elemente obligatorii”.

1. În ceea ce privește tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv **dialog competitiv**, față de care S.C. ... S.R.L. consideră că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute la art. 94 din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederea legală citată anterior, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de dialog competitiv pentru atribuirea unui contract de achiziție publică dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) contractul în cauză este considerat a fi de complexitate deosebită;

b) aplicarea procedurii de licitație deschisă sau restrânsă nu ar permite atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.”

Verificând justificarea adusă de autoritatea contractantă în ceea ce privește alegerea procedurii de dialog competitiv Consiliul constată că în „Nota justificativă privind selectarea procedurii de atribuire” nr. .../11.04.2012 aceasta a susținut că se impune acest tip de procedură datorită complexității deosebite a contractului, detaliind caracteristicile tehnice ce trebuie îndeplinite de un sistem informatic de tip ERP care se urmărește a fi implementat la nivel ..., fiind îndeplinită astfel prima cerință impuse de art. 94 din ordonanță, referitoare la complexitatea deosebită a contractului.

De asemenea, în ceea ce privește cea de-a doua cerință cumulativă prevăzută de art. 94, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a justificat faptul că „... nu poate dispune din punct de vedere tehnic de toate informațiile necesare elaborării unui caiet de sarcini complet corespunzător complexității proiectului”, îndeplinind astfel și cea de-a doua cerință impusă de lege.

În aceste condiții, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 5 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri...intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”, constatând că autoritatea contractantă și-a justificat alegerea procedurii de dialog competitiv, Consiliul respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

2. În ceea ce privește cerințele menționate la pct. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la directorul de proiect, manager de proiect, precum și la certificările solicitate pentru experți-cerința ..., certificarea CGIT, CISA sau echivalent și CRISC, MOR Foundation/Practitioner sau echivalent, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din cadrul contestației S.C. ... S.R.L., constatând că acestea **sunt întemeiate, impunându-se eliminarea lor din conținutul documentației de atribuire.**

Referitor la numărul impus de autoritatea contractantă pentru experții solicitați pentru fiecare modul ERP al sistemului ERP, Consiliul respinge critica adusă, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea ei, S.C. ... S.R.L. nu aduce niciun argument pertinent, susținând doar că acesta este excesiv, iar, pe de altă parte, luând în considerare justificările aduse de autoritatea contractantă în „Nota justificativă privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire” nr. .../29.11.2012, unde a precizat, cu privire la fiecare poziție solicitată, că se impune un anumit număr de specialiști „pentru a putea asigura implementarea proiectului în condiții de calitate conform graficului de timp planificat”, detaliind activitățile în care aceștia vor fi implicați în cadrul proiectului.

Referitor la factorii de evaluare „2.Gradul de integrare al soluției oferite” (10%) și „3.Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” (30%), stabiliți în

aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul constată că în „Nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire” nr. ... din 29.11.2012, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de punctare a factorilor de evaluare stabiliți precum și, printre altele, faptul că „Pentru gradul de integrare al soluției oferite...poate fi folosit la departajarea ofertelor deoarece există următoarele avantaje obținute de AC:

- a. Costuri scăzute pentru asigurarea integrării.
- b. Performanțe superioare ale sistemului integrat, fiabilitate, robustețe.
- c. Reducerea timpului alocat integrării componentelor
- d. Asigurarea unei compatibilități crescute la nivelul componentelor determină o integrare eficientă la nivelul sistemului.
- e. Optimizarea gestionării resurselor software.
- f. Eficiență crescută a serviciilor de suport asigurate în cadrul perioadei de garanție (costuri, resurse implicate, timp de soluționare).
- g. Proceduri simplificate de administrare și întreținere a sistemului informatic implementat.
- h. Siguranță în funcționare și ușurință în utilizare a produsului integrat.”

Prin raportare la dispozițiile 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd la alin. (2) factorii de evaluare pe care îi poate stabili o autoritatea contractantă, respectiv caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, precum și alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor, constatând, de asemenea, că în susținerea criticilor aduse celor factorului de evaluare „2.Gradul de integrare al soluției oferite”, S.C. ... S.R.L. nu a adus ca argument decât faptul că există un singur furnizor la nivel global a cărui tehnologie acoperă toate componentele necesare, restul furnizorilor fiind ori specializați pe anumite tehnologii, ori neavând competențele necesare, Consiliul constată faptul că factorul de evaluare în discuție este justificat, constituind un element semnificativ în punctarea ofertelor, fiind avantajos pentru autoritate dacă toate componentele provin de la același producător-motiv pentru care acordă punctaj maxim - dar

neîngrădind participarea la procedură și a acelor operatori economici care ofertează componente ce nu provin de la același producător-situație în care ofertele sunt punctate diferențiat.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește factorul de evaluare „3.Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției”, constatându-se că în documentația descriptivă, la punctul 13 „Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției”, autoritatea contractantă a detaliat funcționalitățile suplimentare solicitate, precum și modul de realizare a demonstrației, prezentând fiecare detaliu al tuturor etapelor menționate în această secțiune, nelăsând loc interpretărilor ci doar a prezentării ofertelor, conform celor solicitate.

Referitor la cerințele din documentația descriptivă, și anume cerința de la capitolul 4.2 prin care se solicită ca nivelul de baza de date să fie configurat în cluster activ, care să asigure balansarea încărcării, cerința „arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back”, mențiunea „funcționarea unui modul nu trebuie să nu fie condiționată de funcționarea celorlalte module”, ce contravine cerințelor din documentația descriptivă, în care se specifică necesitatea implementării integrate a acestui sistem, precizându-se „caracterul centralizat și integrat asigură automatizarea proceselor de business specifice din structurile implicate, unicitatea codificării și a identificării informației fiind elemente obligatorii”, prin raportare la tipul de procedură de atribuire aleasă-**dialog competitiv**, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 105 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul documentației descriptive **cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante**, pe baza cărora se va derula dialogul pentru identificarea soluțiilor viabile, precum și, dacă este cazul, primele care vor fi acordate participanților la dialog”.

Luând în considerare dispozițiile legale invocate anterior și constatând că în documentația descriptivă autoritatea contractantă a prevăzut **cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor sale**, Consiliul va menține cerințele precizate de aceasta, reținând totodată în soluționare

susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii, a arătat că:

- tehnologia cluster activ - activ prezentată în cadrul capitolului 4.2 Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP, atât pentru nivelul de aplicație (server de aplicație) cât și pentru nivelul bază de date, este singura tehnologie care asigură toate funcționalitățile necesare unui sistem critic, respectiv: balansarea încărcării, timpul minim de nefuncționare în cazul defectării unui nod din cluster (practic în clusterul activ - activ nu sunt timpi de nefuncționare în cazul defectării unui nod) și posibilitatea creșterii sistemului în funcție de necesități prin adăugarea de noi noduri în cluster, tehnologia cluster activ - activ putând fi implementată printr-o gama variată de soluții, de la funcționalități specifice ale sistemelor de operare Enterprise și până la soluții cluster dedicate cum sunt cele oferite de IBM și HP;

- componentele de infrastructură și activitățile enumerate în definițiile proiectului similar sunt general valabile pentru implementarea oricărui tip de sistem informatic (infrastructura hardware, software, analiza, proiectare, dezvoltare/configurare, testare, instruire) iar modulele funcționale menționate sunt specifice acestui tip de sistem pentru gestionarea resurselor - ERP (financiar- contabilitate, gestionarea materialelor etc.);

- soluția integrată care se dorește a se implementa este pentru arhitecturi de tip enterprise astfel încât să asigure o arie de acoperire la nivel național, un număr mare de fluxuri și funcționalități complexe, integritatea/securitatea datelor și integrarea cu alte sisteme/aplicații existente la nivel ... ceea ce justifică pe deplin solicitarea experienței privind integrarea unei componente BI (majoritatea producătorilor sistemelor de tip ERP au experiență și asigură integrarea cu o soluție BI) și PKI.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor referitoare la certificările impuse în cadrul cerințelor minime de calificare analizate anterior în motivare, referitoare la personalul de specialitate și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

III. S.C. ... S.R.L. contestă următoarele:

1. Cerințele menționate la pct. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la:

- lista experților cheie propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului-fără nominalizarea strictă a numărului acestora precum și legătura strictă față de problematicele ce trebuie rezolvate de fiecare,

- diplomele sau certificările solicitate pentru personalul de specialitate nu echivalează cu competențele acestuia,

- în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu a fost stabilit un algoritm de calcul pentru asumarea tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini, în aceste condiții, compararea oferte tehnice cu cerințele caietului de sarcini neputându-se realiza fără existența algoritmului de calcul necesar în stabilirea cu certitudine a punctajului acumulat,

- nejustificarea factorului de evaluare „gradul de integrare a soluției oferite”.

2. Cerințele din documentația descriptivă:

- cerința prevăzută la cap. 3.2. „Proiectare ERP pe baza analizei”-autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție informații despre sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații,

- cerința prevăzută la cap. 3.4. „Livrare pachet software dezvoltare”-autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora.

- autoritatea contractantă nu a menționat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale, lipsa acestor specificații făcând imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și putând ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

- autoritatea contractantă a demonstrat „preferință” în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strictă bazată pe tehnologie web atât timp cât prin cerința prevăzută la cap.4.2. „Beneficii așteptate la nivelul structurilor

implicate în urma implementării sistemului informatic ERP” se solicita ca „Modulele trebuie să fie web based (aplicația trebuie să poată fi accesată printr-un browser web iar pe clientul local dektop, PC, laptop, să nu trebuiască instalate programe suplimentare”, iar la pagina 20 din documentația descriptivă, capitolul 4.3. Cerințe generale „18. Noul sistem trebuie să permită preluarea de date din alte sisteme informatice ale ...”.

1. În ceea ce privește aspectul legat de cerințele menționate la pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la lista experților cheie propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului pentru care autoritatea contractantă nu a nominalizat strict numărul acestora, Consiliul respinge susținerea contestatorului, constatând că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut personalul solicitat, aferent unui anumit post, înțelegându-se că este vorba doar de o singură persoană, excepție făcând situația în care s-a indicat un anumit număr (2,3) atunci când se impunea un număr minim.

Legat însă de atribuțiile personalului solicitat în cadrul proiectului se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a detaliat în documentația descriptivă problematicele ce trebuie rezolvate de fiecare persoană implicată în proiect, **motiv pentru care se impune completarea documentației descriptive în acest sens, prin precizarea atribuțiilor pe care le va avea personalul în cadrul proiectului.**

Referitor la aspectul legat de diplomele sau certificările solicitate pentru personalul de specialitate Consiliul constată că, deși S.C. ... S.R.L. a exemplificat prin trimitere la condițiile impuse pentru „manager de proiect”, acesta a criticat generic toate cerințele impuse de autoritate, motiv pentru care, în soluționare, sunt avute în vedere aceleași considerații ca cele reținute anterior în motivare, cu ocazia soluționării contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., motiv pentru care se impune **eliminarea lor din conținutul documentației de atribuire.**

Susținerea contestatorului S.C. ... S.R.L. conform căreia în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu a fost aplicat un algoritm de calcul pentru asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, în aceste condiții, compararea oferte tehnice cu cerințele caietului de sarcini neputându-se realiza fără existența algoritmului de calcul necesar în stabilirea cu

certitudine a punctajului acumulat, sunt neîntemeiate, Consiliul constatând că în aplicarea criteriului sus amintit au fost stabiliți patru factori de evaluare pentru care s-a prevăzut punctaj.

Astfel, pentru „1. prețul ofertei” (pondere 50%) autoritatea contractantă a stabilit formulă de calcul, aceeași constatare fiind și cu privire la factorul „4. Termenul de garanție pentru customizările, dezvoltările și configurările aplicației ERP dezvoltată/configurată de ofertant (toate modulele software componente), pentru care autoritatea contractantă a procedat la descrierea modului de aplicare și de acordare a punctajului („pentru garanția minimă de 12 luni se acordă 0 puncte. Garanția maximă ofertată se punctează cu 100 de puncte. Toate ofertele cu o garanție mai mare sau egală cu 36 luni se vor puncta cu 100 de puncte. Celelalte oferte vor obține un punctaj ponderat în funcție de oferta cu punctaj maxim. Punctaj ofertă analizată=(Perioada ofertă analizată/perioada cea mai mare)x100”) astfel încât modul de aplicare a celor doi factori de evaluare este transparent, contrar susținerilor contestatorului, cu privire la factorii „2.gradul de integrare al soluției oferite” (10%) și „3.realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” (30%) Consiliul având în vedere aceleași considerații care cele precizate cu ocazia soluționării contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. (a se vedea paginile 75, 76 din decizie).

2. O ultimă critică adusă de S.C. ... S.R.L. vizează conținutul documentației descriptive situație în care, prin raportare la tipul de procedură de atribuire-**dialog competitiv**, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 105 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul documentației descriptive **cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante**, pe baza cărora se va derula dialogul pentru identificarea soluțiilor viabile, precum și, dacă este cazul, primele care vor fi acordate participanților la dialog”.

Luând în considerare dispozițiile legale invocate anterior și constatând că în documentația descriptivă autoritatea contractantă a prevăzut **cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor sale**, urmând ca soluțiile viabile să fie identificate în etapa de dialog, Consiliul va menține cerințele precizate de aceasta, reținând totodată în soluționare

susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii, a arătat că:

- prezenta procedură de achiziție publică este o procedură de dialog competitiv, motivul principal fiind acela că în acest moment nu sunt disponibile specificații detaliate ale sistemului ERP ce va fi implementat, detalierea cerințelor funcționale prezentate în documentația descriptivă fiind obiectul etapei de dialog ce va fi organizată în cadrul procedurii de achiziție conform prevederilor legale în vigoare;

- scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server întrucât echipamentele de tip server și storage permit configurații scalabile (mărire număr de procesoare, HDD-uri, RAM, controller-e), în timp ce terminalele de tip PC sunt limitate din acest punct de vedere;

- din rațiuni de securitate, se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, adică pe server-ul web și pe server-ul de baze de date;

- față de susținerea că „aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute de acestea”, se precizează faptul că unele stații client au nevoie de resurse și pentru desfășurarea altor activități și procese, nu numai pentru utilizarea aplicației client/server

- legat de costuri se precizează că un sistem de tipul web based implică costuri pe termen mediu și lung diminuate față de varianta client server;

- din punct de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară întrucât browser-ele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor referitoare la certificările impuse în cadrul cerințelor minime de calificare analizate anterior în motivare, referitoare la personalul de specialitate, precum și la completarea documentației descriptive în acest sens, prin precizarea atribuțiilor pe care le va avea personalul în cadrul proiectului și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP, procedura urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...