



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...emisă de către ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Agregate concasate conf. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., și anularea raportului procedurii și a actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Anulează adresa nr. ..., înscrisul denumit „Raportul procedurii după decizia CNSC nr. ...”, fără număr de înregistrare și nedatată, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Agregate concasate conf. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.07.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., și anularea raportului procedurii și a actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ...și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de S.C. ...S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate societății comerciale ...S.R.L. referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ... din 19.12.2012, cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. Documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să înainteze dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, ..., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite documentele solicitate prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa sa nr. ..., prin care înștiința autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului,

copia dosarului achiziției publice. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de S.C. ...S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate societății comerciale ...S.R.L. referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, documentele solicitate prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., prin care comunică S.C. ... S.R.L. acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2013, pentru studierea și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite completare contestație – concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, în calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... (înregistrată la contestatoare sub nr. ...), prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă însă s-a clasificat pe locul al II-lea, câștigătoare a contractului de achiziție fiind desemnată S.C. ...S.R.L., a cărei ofertă s-a clasat pe locul I cu o propunere financiară mai bună.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, motivat de faptul că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește condițiile de acceptabilitate precizate în caietul de sarcini, respectiv:

1. Nu îndeplinește condiția prezentării avizului de funcționare eliberat de ANRM (Autoritatea Națională a Resurselor Minerale), având în vedere că:

- raportat la titularul permisului de exploatare S.C. ... S.R.L., nu justifică existența permisului de exploatare impus de

caietul de sarcini, neexistând niciun act de transfer al licenței, în sensul prevederilor art. 24 din Legea minelor nr. 85/2003;

- cesiunea părților sociale și faptul că S.C. ...S.R.L. a devenit asociat majoritar al S.C. ... S.R.L. (titular al licenței) nu transferă licența către asociat. Cesionar al părților sociale este fostul asociat unic care nu este titular al licenței. Prin urmare, nefiind titular al licenței, nu poate transfera ceea ce nu are;

- cele două societăți, S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. sunt două persoane juridice distincte, cu patrimonii distincte, patrimonii ce conțin drepturi și obligații proprii ale celor două persoane juridice, care se confundă prin simplul fapt al cesiunii părților sociale ale unei societăți către cealaltă. Astfel, licența nu se transferă ca efect al cesiunii părților sociale către asociatul S.C. ...S.R.L.;

- chiar dacă, prin absurd, se acceptă că, odată cu dobândirea părților sociale, operează și transferul licenței de exploatare, prevederile art. 24 din Legea nr. 85/2003 impun, sub sancțiunea expresă a nulității absolute, aprobarea scrisă a autorității competente materializată printr-un act adițional, iar S.C. ...S.R.L. nu poate justifica un act scris care să ateste transferul licenței și nici vreo aprobare scrisă din partea autorității competente ANRM.

Prin urmare, S.C. ...S.R.L. nu poate justifica faptul că deține licența de exploatare ca și condiție de acceptabilitate, impusă de caietul de sarcini;

2. Nu îndeplinește condiția justificării dosarului tehnic privind certificarea de conformitate a calității pentru agregate naturale de carieră, pentru producătorul respectiv, conform Directivei ... privind armonizarea legilor, reglementarilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. nr. 622/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE – certificate de conformitate aferente, legalizat notarial conform cu originalul, pentru aceleași considerente expuse la punctul anterior; toate documentele sunt emise în favoarea S.C. ... S.R.L., iar în urma cesiunii părților sociale ale acesteia nu a operat și transferul avizelor și certificatelor ale cărei titulare este S.C. ... S.R.L. către S.C. ...S-R-L-

3. Nu îndeplinește condiția furnizării de produse similare, deoarece:

Nu se poate accepta raționamentul prin care toate produsele cuprinse în codul CPV diviziunea 14000000-1 – produse de minerit, metale de bază și produse conexe, sunt similare.

În dovedirea furnizării de produse similare S.C. ...S.R.L. a depus contracte de furnizare a agregatelor provenite din balastiera ..., precum și contracte de furnizare a produselor de balastieră. Produsele de balastieră furnizate nu pot fi comparate cu produsele de carieră a căror furnizare face obiectul procedurii de achiziție publică, motivat de faptul că procesul tehnologic de obținere a agregatelor de balastieră este cu totul diferit față de cel de obținere a agregatelor de carieră. Obținerea agregatelor de balastieră presupune excavarea materialului din terasă sau din râu și vânzarea produsului astfel realizat, iar producția de agregate de carieră, presupune un proces tehnologic mult mai complex și costisitor, respectiv: eliminarea stratului de pământ și piatră alterată, forare împușcare piatră, transport intern la stația de concasare sortare, concasarea și sortarea materialului, depozitarea materialului obținut în spații special amenajate, respectiv platformă betonată, despărțită cu pereți de beton. Ca urmare a acestor procese tehnologice diferite rezultă și produse – agregate finale cu totul diferite, atât calitativ cât și tehnologic;

4. Nu îndeplinește condiția experienței similare din ultimii trei ani până la depunerea ofertelor, din documentele depuse nerezultând faptul că S.C. ...S.R.L. are exclusiv calitatea de transportator agregate de balastieră și nu producător agregate de carieră, având în vedere că în oferta depusă în aplicarea procedurii aceasta și-a declarat calitatea de producător și nu de transportator.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, cu consecința declarării sale câștigătoare a contractului de achiziție publică, motiv pentru care rezultatul contestat al procedurii apare ca fiind netemeinic și nelegal, iar contestație apare ca fiind pe deplin întemeiată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că:

Autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., comisia de evaluarea a procedat, printre altele, la

reevaluarea documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.R.L., respectiv a analizat îndeplinirea cerinței solicitată la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” și a cerinței de experiență similară prevăzută la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției. De asemenea, s-a analizat și îndeplinirea cerinței prevăzută la pct. pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, reluată și în caietul de sarcini, referitoare la prezentare documentului „aviz de funcționare ANRM” solicitându-se, în temeiul dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, ofertantei S.C. ...S.R.L. clarificări în legătură cu permisul de exploatare și perfectarea documentelor de cesiune întocmite cu privire la părțile sociale ale S.C. ... S.R.L. Ofertanta S.C. ...S.R.L. a prezentat: permisul de exploatare nr. ..., contractul de cesiune de părți sociale din 17.07.2012, certificatul constatator nr. ..., hotărârea asociatului unic nr. ... a S.C. ...S.R.L., hotărârea asociatului unic nr. ... a S.C. ... S.R.L. și actul constitutiv al S.C. ... S.R.L., societate cu răspundere limitată.

Având în vedere cele prezentate de S.C. ...S.R.L. în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că oferta acesteia este admisibilă, iar în urma evaluării propunerii tehnice îndeplinește condiția solicitată (aviz de funcționare ANRM), prin faptul că a prezentat permisul de exploatare nr. ..., eliberat pentru S.C. ... S.R.L., care este parte în S.C. ...S.R.L., conform contractului de cesiune de părți sociale din 17.07.2012 între ..., în calitate de cedent, și S.C. ...S.R.L. și ..., în calitate de cesionari, și astfel oferta acestuia este declarată conformă și, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite completare contestație – concluziile scrise, precizând următoarele:

Contestatoarea reiterează cele solicitate și precizate în cadrul contestației depuse și, referitor la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a procedurii a S.C. ...S.R.L., motivat de faptul că nu îndeplinește condițiile de acceptabilitate precizate în caietul de sarcini, adaugă următoarele aspecte:

1. Referitor la neîndeplinirea condiției prezentării avizului de funcționare eliberat de ANRM (Autoritatea Națională a

Resurselor Minerale) contestatoarea reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

În plus, contestatoarea afirmă că, pentru ca un eventual transfer al permisului de exploatare să fie valid, în virtutea prevederile speciale ale Legii nr. 85/2003, este imperios necesar să fie îndeplinite două condiții:

a) să existe un act de transfer, care să reflecte în mod special voința celor două părți de a transfera, respectiv dobândi licența;

b) sub sancțiunea expresă a nulității absolute, instituită de art. 24 din Legea nr. 85/2003, să existe aprobarea scrisă a autorității competente, în speță ANRM.

2. Referitor la neîndeplinirea condiției justificării dosarului tehnic privind certificarea de conformitate a calității pentru agregate naturale de carieră, pentru producătorul respectiv, conform Directivei ... privind armonizarea legilor, reglementarilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. nr. 622/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE – certificate de conformitate aferente, legalizat notarial conform cu originalul, pentru aceleași considerente expuse la punctul anterior, contestatoarea învederează următoarele:

2.1. Toate documentele de acest tip sunt emise în favoarea S.C. ... S.R.L. iar, în urma cesiunii părților sociale ale acesteia din urmă, nu a operat și transferul avizelor și certificatelor, ale cărei titulară este S.C. ...S.R.L., către S.C. ...S.R.L.;

2.2. Certificatele pentru controlul producției în fabrică nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost emise la data de 04.09.2012, iar, potrivit anunțului de participare și art. IV 3.4. din caietul de sarcini, termenul limită pentru depunerea ofertelor era 28.08.2012, astfel:

- S.C. ...S.R.L. nu deținea la data deschiderii ofertelor certificatele pentru controlul producției în fabrică actuale/valide;

- certificatele pentru controlul producției în fabrică, emise în data de 04.09.2012, nu puteau fi depuse decât ulterior datei limită de înregistrare și deschidere a ofertelor;

2.3. În ceea ce privește cerința de justificare a „standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prin prezentarea unui certificat emis de un organism

independent care atestă că ofertantul are implementat și deține, conform ISO 9001-2008, un sistem de management al calității sau echivalent, contestatoarea remarcă faptul că S.C. ...S.R.L. nu a justificat, raportat la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, implementarea unui sistem de management certificat pentru extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, ci a depus certificate ce fac dovada implementării unui sistem de management certificat pentru construcții.

Numai în ipoteza în care operatorul economic face dovada implementării unui sistem de management certificat specific obiectului contractului de achiziție publică (în speță pentru extracția pietrei) se poate spune că este respectat imperativul impus de prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, respectiv este demonstrat potențialul tehnic, organizatoric și financiar al unui operator economic, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul.

Raportat la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și, în contextul în care obiectul contractului de achiziție publică este furnizare agregate concasate - natura rocii amfibolit, S.C. ...S.R.L. trebuia să cunoască că cerința justificării implementării unui sistem de management certificat vizează în mod specific extracția de piatră, astfel că era necesar să facă dovada implementării și menținerii unui sistem de management certificat pentru domeniul extracției pietrei.

3. Referitor la neîndeplinirea condiției furnizării produselor similare, contestatoarea adaugă următoarele:

3.1. Nu se poate accepta raționamentul prin care toate produsele cuprinse în codul CPV diviziunea 14000000-1 – produse de minerit, metale de bază și produse conexe sunt similare.

3.2. S.C. ...S.R.L. nu face dovada furnizării unei cantități de produse similare în valoare de 1.200.000 lei, conform cerințelor impuse de pct. III.2.3.a) din caietul de sarcini, deoarece din cele trei contracte depuse, două sunt fictive, respectiv contractele încheiate cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în calitate de beneficiari, având valoarea de 764.100 lei, plus TVA. Astfel, în urma verificării datele celor două societăți comerciale pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, s-a constatat că cele două au înregistrat:

- S.C. ... S.R.L. a avut în anul 2010 (anul derulării contractului de furnizare nr. ...) o cifră de afaceri de 230.194 lei, în condițiile în care din procesul-verbal de recepție anexat

contractului reiese că societatea a plătit produse în valoare de 399.600 lei, cu TVA;

- S.C. ...S.R.L. a avut în anul 2011 (anul derulării contractului de furnizare nr. ...) o cifra de afaceri de 0 (zero) lei, în condițiile în care din procesul-verbal de recepție anexat contractului reiese că societatea a plătit produse în valoare de 364.500 lei, plus TVA.

De asemenea, în contractul de furnizare încheiat cu societatea ... se precizează că se vor livra produse de balastieră din balastiera ... și nu produse de carieră;

4. Referitor la neîndeplinirea condiției experienței similare din ultimii trei ani, până la depunerea ofertelor, S.C. ... S.R.L. evocă cele precizate în contestație;

5. Referitor la neîndeplinirea condiției tehnice privind capacitatea minimă de procesare, respectiv 250 to/h, conform pct. IV. 4. 1 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că din lista depusă de către S.C. ...S.R.L., reiese că societatea deține o stație de sortare cu o capacitate de 200 to/h, capacitate cu mult inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat următorul punct de vedere cu privire la completarea contestației de către S.C. ... S.R.L.:

- „Referitor la cauza invocată de SC ... SRL, și anume:

«neîndeplinirea condiției prezentării avizului de funcționare eliberat de ANRM (Autoritatea Națională a Resurselor Minerale)», autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului S.C. ...SRL clarificări în temeiul dispozițiilor art.35 din H.G. nr. 925/2006, în legătură cu permisul de exploatare și perfectarea documentelor de cesiune întocmite cu privire la părțile sociale ale S.C. ... S.R.L. , pentru a putea aprecia dacă acesta îndeplinește sau nu cerințele documentației de atribuire.

În urma solicitării de clarificări ofertantul a prezentat următoarele documente:

1. Permis de exploatare nr. ...;
2. Contract de cesiune de părți sociale din 17.07.2012;
3. Certificat constatator nr. ...;
4. Hotărârea asociatului unic nr. ... a societății S.C. ...S.R.L.;
5. Hotărârea asociatului unic nr.... a societății S.C. ... S.R.L.

6. Act constitutiv al societății comerciale S.C. ... S.R.L. societate cu răspundere limitată.

Comisia a decis că oferta depusă de SC ...S.R.L. este conformă în urma evaluării propunerii tehnice, deoarece îndeplinește condiția solicitată „aviz de funcționare ANRM”, prin faptul ca a prezentat Permisul de exploatare nr. ... eliberat pentru S.C. ... S.R.L. ..., care este parte în S.C. ...S.R.L. conform contractului de cesiune de părți sociale din 17.07.2012 între ... , în calitate de cedent și S.C. ...S.R.L. și ..., în calitate de cesionari.

- „Referitor la «neîndeplinirea condiției justificării dosarului tehnic privind certificarea de conformitate a calității pentru agregate naturale de cariera, pentru producătorul respectiv» conform Directivei ... - privind armonizarea legilor, reglementărilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. 622/2001 cu modificările și completările ulterioare privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE - certificate de conformitate aferente (dosar complet, inclusiv rezultatele încercărilor) - legalizat notarial conform cu originalul”, S.C. ...S.R.L. justifică existența acestuia prin prezentarea documentelor de către S.C. ... S.R.L., care este parte în S.C. ...S.R.L. conform contractului de cesiune de părți sociale, din 17.07.2012 între ..., în calitate de cedent și S.C. ...S.R.L. și ..., în calitate de cesionari.

- „Referitor la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului:

Analizând cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a respectat motivarea Deciziei nr. ..., prin care Consiliul apreciază că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței, așa cum a fost stipulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire”.

- „Referitor la cerința de experiență similară prevăzută în fișa de date a achiziției , punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L., prin documentele depuse, demonstrează furnizarea de produse similare în valoare de 1.200.000 lei fără TVA .

În consecință, «Consiliul nu a reținut susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în dovedirea experienței similare ar fi trebuit să se prezinte natura agregatelor solicitate

prin denumirea obiectului licitației, și anume natura rocii amfibolit, deoarece o asemenea situație ar fi însemnat dovedirea unei experiențe identice»”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere că în urma solicitărilor de clarificări după Decizia nr. ... comisia a apreciat că oferta depusa de S.C. ...S.R.L. este admisibilă, iar în urma evaluării propunerii tehnice îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa nr. ..., emisă de autoritatea contractantă reprezentând punctul de vedere al ...cu privire la completarea contestației de către S.C. ... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Agregate concasate conf. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit”, prin publicarea în SEAP - (Sistemul Electronic de Achiziții Publice) a anunțului de participare nr. ... din 05.07.2012

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este între 1.209.677,41 și 1.814.516,20 fără TVA.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., soluționată prin decizia nr. ...prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite capetele de cerere din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., a raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia

și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Anulează adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a cerințelor documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație, vizând „constatarea prezentării de către S.C. ... S.R.L. a unei oferte neconforme și inacceptabile”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

După primirea deciziei nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal de evaluare nr. ... (înregistrat sub nr. ...), Procesul-verbal nr. 4 (înregistrat sub nr. ...) și au consemnat rezultatul evaluării ofertelor în documentul intitulat „Raportul procedurii după decizia CNSC nr. ...”, fără număr de înregistrare și nedatat.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii.

În adresă se precizează că, după reevaluarea ofertelor conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, s-a clasat pe locul al II-lea.

Se mai precizează în adresă că ofertanta câștigătoare a contractului de achiziție este S.C. ...S.R.L., a cărei ofertă s-a clasat pe locul I cu o propunere financiară de:

Nr. crt.	DENUMIREA COMERCIALĂ a sortimentului oferat	Cantitate Min/max	Preț lei Fără TVA Min/max	VALOARE TOTALĂ SORTIMENT Min/max
1	Nisip concasat 0-4	5000 to/7500 to	68,5 lei/68,5 lei	342.500 lei/513.750 lei
2	Piatră Spartă 4-8 (criblură)	5000 to/7500 to	83,5 lei/83,5 lei	417.500 lei/626.250 lei
3	Piatră Spartă 8-16 (criblură)	2000 to/3000 to	67,5 lei/67,5 lei	135.000 lei/202.500 lei
4	Total lei fără TVA minim			895.000 lei
5	Total lei fără TVA maxim			1.342.500 lei

respectiv 1.109.800 lei, cu TVA, minim și 1.664.700 lei, cu TVA, maxim.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., și anularea raportului procedurii și a actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Criticile formulate de contestatoare vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare care aparține S.C. ...S.R.L. și se referă la următoarele aspecte:

Ofertantul câștigător:

- Nu îndeplinește condiția prezentării avizului de funcționare eliberat de ANRM (Autoritatea Națională a Resurselor Minerale);

- Nu îndeplinește condiția justificării dosarului tehnic privind certificarea de conformitate a calității pentru agregate naturale de carieră, pentru producătorul respectiv, conform Directivei ... privind armonizarea legilor, reglementarilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. nr. 622/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind

stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE – certificate de conformitate aferente, legalizat notarial conform cu originalul;

- Nu a justificat implementarea unui sistem de management certificat pentru extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, ci a depus certificate ce fac dovada implementării unui sistem de management certificat pentru construcții.

- Nu îndeplinește condiția furnizării de produse similare;
- Nu îndeplinește condiția experienței similare din ultimii trei ani, până la depunerea ofertelor;

- Nu îndeplinește condiția tehnică privind capacitatea minimă de procesare, respectiv 250 to/h, conform pct. IV. 4. 1 din caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia CNSC ..., cu privire la ofertantul desemnat câștigător S.C. ...S.R.L.:

Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte cu privire la oferta depusă în aplicarea procedurii:

„Întrebare 1. Având în vedere că obiectul licitației este furnizare produse AGREGATE CONCASATE CONF. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit, cum explicați prezentarea certificatului ISO 9001:2008 pentru Lucrări de construcții clădiri, drumuri și autostrăzi, a căilor ferate, poduri și tuneluri, hidrotehnice, de demolare a construcțiilor, Lucrări de foraj, Lucrări de finisare, Lucrări de învelitori, deoarece certificatele pentru controlul producției în fabrică nu suplinesc dovedirea conformității cu standardul solicitat.

Întrebare 2. În temeiul dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, în legătură cu permisul de exploatare solicităm prezentarea de documente care să ateste că prin cesionarea părților sociale s-a transferat și dreptul de exploatare de la SC ... SRL la ofertantul participant, la licitația: AGREGATE CONCASATE CONF. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «Societatea participantă la procedură trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor: aviz funcționare ANRM».

Având în vedere dispozițiile art. 24 din Legea nr. 85/2003 – Legea minelor, care stipulează «Titularul unei licențe poate

transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente. Orice transfer realizat fără aprobare scrisă este nul de drept».

În acest sens vă rugăm să prezentați documente justificative.

Întrebare nr. 3. Pentru contractele nr. ... având ca obiect «Agregate provenite din baza de producție ... și balastieră ...», nr. ... având ca obiect: «agregate provenite din baza de producție carieră ...» și nr. ... având ca obiect «agregate provenite din baza de producție carieră ...» justificați că produsele furnizate sunt cele solicitate prin obiectul licitației: AGREGATE CONCASATE.

Întrebare nr. 4. Deoarece în cadrul ofertei depuse a fost prezentată adresa nr. ...transmisă de SC ... SA către SCSRL având în vedere elaborarea Certificatelor pentru controlul producției în fabrică, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie», vă rugăm să prezentați documente justificative în acest sens.

Întrebarea nr. 5. Justificați unde anume în cadrul documentelor depuse de dvs. sunt declarate următoarele:

- punctul de lucru: cariera ..., ..., jud. ...
- activitatea 0811 – extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezii”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. a formulat următorul răspuns:

„Urmare a adresei dvs. nr. ... vă transmitem următoarele:

Conform art. 11 pct. (3) din HG 925/2006 «în cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate», vă rugăm să ne asigurați o perioadă mai mare de timp pentru furnizarea acestora, în nici un caz 1 (una) zi, iar C.N.S.C. vă acordă un termen de 10 zile pentru reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare [...].

Este ilicit a ne cere clarificări în ultima zi de evaluare și mai ales depunerea acestora într-un timp așa de scurt, mai ales că sunt implicate și alte persoane juridice în această completare la procedura de achiziție publică

Ca și participant încă implicat în procedura de atribuire avem dreptul la o evaluare echitabilă, corectă și justă din partea autorității contractante.

Împotriva acestei adrese de solicitare de clarificări se va depune plângere și se va contesta la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Ulterior, S.C. ...S.R.L. s-a conformat solicitării autorității contractante, transmitând, prin adresa nr. ..., următorul răspuns:

„Cu privire la «Întrebarea nr. 1» prin care ni se cer explicații în ceea ce privește prezentarea certificatului ISO 9001/2008 de către SC ...SRL ce ar fi emis pentru Lucrări de construcții clădiri, drumuri și autostrăzi, a căilor ferate, poduri și tuneluri, hidrotehnice, de demolare a construcțiilor, Lucrări de foraj, Lucrări de finisare, Lucrări de învelitoare, arătăm că în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. ...aceste explicații au fost lămurite în mod irevocabil de către CNSC, astfel că orice lămurire sub acest aspect denotă un abuz de drept din partea autorității contractante.

În sensul celor menționate mai sus, arătăm concluziile CNSC existente la fila 28 din Decizie cu privire la faptul că certificatul ISO 9001/2008 prezentat de ofertantul SC ...SRL este în concordanță cu fișa de date a achiziției III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de producție a mediului. Astfel, în acest sens, Consiliul apreciază că ofertantul contestator a făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, așa cum a fost stipulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai poate include în declarația de atribuire noi cerințe ce nu au fost comunicate ofertanților înainte de depunerea ofertelor.

Față de toate aceste aspecte arătăm faptul că ofertantul SC ...SRL a prezentat certificatului ISO 9001/2008 în concordanță clară cu cerințele din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă neprevăzând condiția ca acest certificat să fie dat pentru domeniul care face obiectul achiziției.

De precizat este și faptul că prin Actul Constitutiv al S.C. ...S.R.L. se precizează că aceasta are ca obiect de activitate 0811 – extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezii, precum și obiectului de activitate cu privire la exploatarea minieră.

În ceea ce privește «întrebarea nr. 2» prin care ne solicitați să ne spunem punctul de vedere cu privire la aspectul că dacă prin cesiunea părților sociale s-a transferat și dreptul de exploatare de la SC ... SRL arătăm următoarele:

În acest sens, prin contractul de cesiune părți sociale al SC ... SRL, SC ...SRL deține 99% din părțile sociale și ... 1% din părțile sociale, astfel că în conformitate cu normele aplicabile cesiunea a operat și cu privire la: «Aviz funcționare A.N.R.M.».

Există de asemenea, rezoluția nr. ... pronunțată de ORC de pe lângă Tribunalul ..., certificatul de înregistrare depunere și menționare acte în ORC de pe lângă Tribunalul ..., eliberat la data de 07.08.2012, referitor la menționarea în Registrul Comerțului a următoarelor acte: Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. ... și Hotărârea Asociațului Unic nr.... pentru SC ... SRL, documente care demonstrează faptul că SC ...SRL este administrator al societății ce deține permisul de exploatare pentru Cariera ..., astfel că în baza acestor documente ofertantul poate exploata această rocă.

Într-o altă ordine de idei nu putem împărtăși punctul dumneavoastră de vedere cu privire la art. 24 din Legea nr. 85/2003 – Legea minelor, prin care ne specificați ca «titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente. Orice transfer realizat fără aprobare scrisă este nul de drept», deoarece această dispoziție este valabilă doar în cazul unei licențe de exploatare. Conform îndrumărilor cuprinse de Decizia CNSC, autoritatea contractantă, poate solicita contestatoarei clarificări cu privire la permisul de exploatare, permis care în conformitate cu dispozițiile Legii 85/2003 este reglementat de dispozițiile art. 3 pct. 22 («permisul de exploatare este actul juridic emis de autoritatea contractantă prin care se acordă dreptul de exploatare a unei cantități determinată de roci utile, turbă și aluvionare, în condițiile art. 28 și 30»). Astfel, este clar că dispozițiile art. 24 nu sunt aplicabile deoarece se stipulează clar că este vorba doar de licențe de exploatare și nu de permis.

De pe site-ul ...Permise de exploatare active se specifică că: SC ...SRL are permis de exploatare valabil pentru Cariera de ...Județul

De precizat este și faptul că obiectul contractului, în discuție acela de FURNIZARE, astfel că nu se condiționează în niciun fel îndeplinirea obiectului de exploatare directă a carierei cu rocă amfibolit, în privința căreia subliniem din nou că o avem în administrare, drept care ne conferă pe deplin capacitatea de a furniza rocă amfibolit, la prețul ofertat.

În ceea ce privește «întrebarea nr. 3» prin care se cere justificarea că produsele furnizate prin contractele nr. ... și contractul nr. ... sunt cele solicitate prin obiectul licitației: «Agregate Concasate», arătăm următoarele :

Și în ceea ce privește aceste lămuriri autoritatea contractantă dă dovadă de un abuz de drept deoarece dispozițiile CNSC sunt clare fiind cuprinse la filele 29-32 din Decizia nr. ... în acest sens se arată: «Consiliul constată că SC ...SRL, prin documentele depuse demonstrează furnizarea de produse similare în valoare de 1.200.000 lei fără TVA, conform cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitate tehnică și/sau profesională».

Consiliul mai arată de asemenea că: «nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că pentru dovedirea experienței similare ar fi trebuit să se prezinte „natura agregatelor, solicitate prin denumirea obiectului licitației”, și anume natura rocii amfibolit, deoarece o asemenea situație ar însemna dovedirea unei experiențe identice, fapt care ar contraveni cerințelor documentației de atribuire (în cuprinsul căreia se vorbește de produse similare), precum și dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice».

În ceea ce privește «întrebarea nr. 4» prin care ni se solicită să prezentăm certificatele pentru controlul producției în fabrică pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «Certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie», arătăm că acesta este emis pe numele SC ...SRL, fiind avut în vedere de CNSC în momentul în care s-a pronunțat Decizia prin care s-a admis contestația formulată de subscrisa.

Cu privire la «întrebarea nr. 5» prin care ni se solicită justificări privind punctul de lucru, Jud. ..., arătăm că acest punct este cuprins în art. 4 din Actul Constitutiv al Societății Comerciale SC ... SRL, articol în care se specifică că

societatea are înființată un punct de lucru: în oraș ...,, Județul

Conform aceluiași Act Constitutiv această societate are doi asociați respectiv SC ...SRL ce deține 99% din părțile sociale, și ... ce deține 1% parte socială.

Conform art. 15 al acestui Act Constitutiv al Societății, societatea este administrată de asociatul

De precizat este și faptul că prin Actul Constitutiv al S.C. ...S.R.L. se precizează că aceasta are ca obiect de activitate 0811 – extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezii, precum și obiectului de activitate cu privire la exploatarea minieră (fila 2 Act Constitutiv S.C. ...S.R.L.)”.

S.C. ...S.R.L. a anexat adresei mai sus menționată următoarele documente:

- extras din Legea minelor nr. 85/18.03.2003 (actualizată) art. 32, 37 și art. 52;

- Permisul de exploatare nr. ...eliberat pentru S.C. ... S.R.L.;

- Contract de cesiune de părți sociale, încheiat între ... în calitate de cedent și S.C. ...S.R.L. și ... în calitate de cesionari;

- Certificat constatator nr. ..., eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., pentru S.C. ...S.R.L.;

- Rezoluția nr. ...a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...;

- Hotărârea asociatului unic nr. ...al S.C. ...S.R.L.;

- Hotărârea asociatului unic nr. ...al S.C. ... S.R.L.;

- Actul constitutiv al S.C. ... S.R.L. ca urmare a cesiunii;

- Extras din Monitorul Oficial al României Partea a-IV-a nr. ..., în care s-au publicat Hotărârile nr. ... și ...ale adunării generale/ asociatului unic al S.C. ... S.R.L.;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ..., eliberat la 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate pentru beton sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: beton pentru construcții, căi rutiere și lucrări de geniu civile; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 12620:2002+A1:2008 au fost aplicate;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ..., eliberat la 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: ingineria civilă și construcția de drumuri; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 13242+A1:2008 au fost aplicate;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ..., eliberat la 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: amestecuri bituminoase și suprafețe superficiale destinate drumurilor, aerodromurilor și a altor zone de circulație; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 13043:2003, SR EN 13043:2003/AC:2004 au fost aplicate;

- Extras de pe site-ul <http://...>, din care rezultă că permisul de exploatare deținut de S.C. ... S.R.L. este activ;

- Contract de management nr. ..., încheiat între domnul ..., în calitate de asociat majoritar și administrator deținând 80% din capitalul social al S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în calitate de administrator, având ca obiect „transferarea către ...a dreptului de a administra activitățile societății ... S.R.L., inclusiv exploatarea de piatră din activul ...”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condiția prezentării avizului de funcționare eliberat de ANRM.

În motivarea deciziei anterioare a Consiliului nr. ...se regăsesc următoarele considerente, care au relevanță în analiza acestei critici pe care contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat-o cu privire la ofertantul S.C. ...S.R.L.

„În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată

inacceptabilă, și anume «Permisul de exploatare nr. ...eliberat pentru SC ... SRL [...] nu este transferabil pentru S.C. ...S.R.L., chiar dacă există Contract de cesiune părți sociale din 17.07.2012 între ..., în calitate de cedent și S.C. ...S.R.L. și ... în calitate de cesionari».

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: «Aviz funcționare A.N.R.M. (Autoritatea Națională a Resurselor Naționale)», iar în cuprinsul Caietului de sarcini a fost stipulat faptul că: «Societatea participantă la procedură trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor : aviz funcționare A.N.R.M. [...]».

În cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoare, aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- Permisul de exploatare nr. ... eliberat de ... firmei S.C. ... S.R.L. prin care i s-a acordat titularului dreptul de exploatare pentru cantitatea de 85.000 to de amfibolit în perimetrul temporar de exploatare ..., loc. ..., jud. ..., în perioada 16.09.2011 – 15.09.2012;

- Hotărârea asociatului unic al S.C. ... S.R.L. – ... - nr....de a ceda toate părțile sociale către ... (o parte socială) și S.C. ...S.R.L. (99 părți sociale);

- Contractul de cesiune de părți sociale încheiat, la data de 17.07.2012, între ... (în calitate de cedent – asociat unic la S.C. ... S.R.L.) și S.C. ...S.R.L. și ... (asociat unic și administrator la S.C. ...S.R.L.) în calitate de cesionari. În urma contractului de cesiune ... a dobândit o parte socială, iar S.C. ...S.R.L. a dobândit 99 de părți sociale.

În cuprinsul propunerii tehnice depuse de S.C. ...S.R.L. se regăsesc următoarele documente:

- Autorizația de gospodărire a apelor nr. ...privind cariera amfibolit ..., jud. ..., valabilă până la data de 21.12.2012, având ca titular pe S.C. ... S.R.L.);

- Autorizația de mediu nr. ... pentru S.C. ... S.R.L., în scopul desfășurării activității de extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și ardeziei – cod CAEN 0811, la punctul de lucru din orașul ...,, județul ..., valabilă 10 ani, de la data de 27.01.2010 până la data de 26.01.2020.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că S.C. ...S.R.L. a anexat contestației sale

următoarele documente care au relevanță în analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, dar care nu au fost supuse analizei membrilor Comisie de evaluare:

- Certificat de înregistrare depunere și menționare acte în O.R.C. de pe lângă Tribunalul ..., eliberat la data de 07.08.2012, referitor la menționarea în registrul comerțului a următoarelor acte: hotărârea adunării generale a asociaților nr. ... și hotărârea asociatului unic nr. ..., pentru firma S.C. ... S.R.L.;

- Rezoluția nr. ... pronunțată de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... în dosarul ... prin care s-a dispus menționarea depunerii în registrul comerțului a următoarelor acte: hotărârea adunării generale a asociaților nr. ... și hotărârea asociatului unic nr. ...privind cesiune părți sociale;

- extras din Monitorul Oficial Partea a IV-a nr. ..., privind publicarea hotărârii nr. ...a asociatului unic al S.C. ... S.R.L.;

- noul act constitutiv al S.C. ... S.R.L. actualizat la data de 17.07.2012 în care au calitatea de asociați ... (o parte socială) și S.C. ...S.R.L. (99 părți sociale).

Raportat la documentele mai sus menționate, Consiliul constată că potrivit art. 202 alin. (2⁴) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare «Transmiterea părților sociale va opera, în lipsa unei opoziții, la data expirării termenului de opoziție prevăzut la art. 62, iar dacă a fost formulată o opoziție, la data comunicării hotărârii de respingere a acesteia». Potrivit art. 62 din același act normativ «(1) Opoziția se face în termen de 30 de zile de la data publicării hotărârii asociaților sau a actului adițional modificator în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, dacă prezenta lege nu prevede un alt termen. Ea se depune la oficiul registrului comerțului care, în termen de 3 zile de la data depunerii, o va menționa în registru și o va înainta instanței judecătorești competente. (2) Dispozițiile art. 133 referitoare la suspendare se aplică în mod corespunzător. Opoziția se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, fiind aplicabile dispozițiile art. 114 alin. 5 din Codul de procedură civilă. (3) Hotărârea pronunțată asupra opoziției este supusă numai recursului».

În ceea ce privește Permisul de exploatare nr. ... eliberat de Agenția Națională de Resurse Minerale pentru S.C. ... S.R.L. prin care i s-a acordat titularului dreptul de exploatare pentru cantitatea de 85.000 to de amfibolit în perimetrul temporar de

exploatare ..., loc. ..., jud. ..., în perioada 16.09.2011 – 15.09.2012, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor (28.08.2012) acesta era în perioada de valabilitate.

De asemenea, Consiliul constată că, în speță, au aplicabilitate dispozițiile art. 24 din Legea nr. 85/2003 – Legea minelor, care stipulează următoarele:

„(1) Titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente. Orice transfer realizat fără aprobare scrisă este nul de drept.

(2) În vederea aprobării transferului autoritatea competentă va avea în vedere criteriile de aprobare, ce se stabilesc prin norme. (3) În cazul în care titularul licenței își modifică statutul prin reorganizare, vânzare sau orice alte motive, licența, așa cum a fost negociată, va fi acordată prin act adițional succesorilor legali ai titularului, în baza contractului dintre părți sau a hotărârii judecătorești, prezentată autorității competente.

(4) Licența de dare în administrare nu este transferabilă”.

Luând în considerare dispozițiile legale mai sus menționate, precum și documentele aflate la dosarul cauzei pe care membrii Comisiei de evaluare le-au avut la dispoziție pentru a stabili dacă S.C. ...S.R.L. îndeplinește sau nu cerința din fișa de date, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitoare la prezentarea documentului «Aviz funcționare A.N.R.M.», (cerință reluată și în cuprinsul Caietului de sarcini), Consiliul constată că aceștia nu au beneficiat de informații complete pentru a putea face o evaluare obiectivă, o parte din documente fiind depuse în faza de soluționare a contestației, membrii Comisie de evaluare nepronunțându-se cu privire la acestea.

În condițiile în care:

- la data depunerii ofertei, Permisul de exploatare nr. ... eliberat de Agenția Națională de Resurse Minerale pentru S.C. ... S.R.L., prin care i s-a acordat titularului dreptul de exploatare pentru cantitatea de 85.000 to de amfibolit în perimetrul temporar de exploatare ..., loc. ..., jud. ..., se afla în perioada de valabilitate;

- S.C. ...S.R.L. a depus unele documente care probează cesiunea părților sociale ale titularului licenței către S.C. ...S.R.L. și ... (nu însă și înscrisuri care probează că cesiunea părților sociale a operat) ;

- autoritatea contractantă a susținut în cadrul punctului de vedere că «singura carieră cu roca amfibolit este cariera ..., localitatea ..., jud. ...»,

Consiliul apreciază că, în cauză, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în legătură cu permisul de exploatare și perfectarea documentelor de cesiune întocmite cu privire la părțile sociale ale S.C. ... S.R.L., pentru a putea aprecia dacă S.C. ...S.R.L. îndeplinește sau nu cerințele documentației de atribuire.

Informațiile incomplete pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție erau de natură să o determine pe aceasta să-i solicite contestatoarei, în mod voluntar, clarificări privind aspectele analizate pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții, în ceea ce privește documentele depuse de contestatoare, în condițiile în care nu i-a solicitat în mod clar și precis clarificări contestatoarei cu privire la aceste aspecte și nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea decide dacă aceasta deține sau nu permis de exploatare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

De asemenea, Consiliul constată că în speță autoritatea contractantă poate face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

«În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea

contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate».

În acest sens, autoritatea contractantă poate solicita lămuriri de la A.N.R.M. în legătură cu permisul de exploatare nr. ..., respectiv valabilitatea acestuia și posibilitatea utilizării de către S.C. ...S.R.L., precum și detalii și precizări cu privire la carierele cu rocă amfibolit din țară și titularii licențelor de exploatare, informațiile existente pe site-ul Agenției Naționale pentru resurse Minerale nefiind actualizate

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respingând-o eronat”.

După emiterea deciziei mai sus menționată, prin punctul 2 al adresei nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...S.R.L. următoarea solicitare de clarificări:

„2. În temeiul dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, în legătură cu permisul de exploatare solicităm prezentarea de documente care să ateste că prin cesionarea părților sociale s-a transferat și dreptul de exploatare de la SC ... SRL la ofertantul participant, la licitația: AGREGATE CONCASATE CONF. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «Societatea participantă la procedură trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor: aviz funcționare ANRM».

Având în vedere dispozițiile art. 24 din Legea nr. 85/2003 – Legea minelor, care stipulează «Titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente. Orice transfer realizat fără aprobare scrisă este nul de drept».

În acest sens vă rugăm să prezentați documente justificative”.

Prin adresa nr. ..., S.C. ...S.R.L. a formulat următorul răspuns:

„În ceea ce privește «întrebarea nr. 2» prin care ne solicitați să ne spunem punctul de vedere cu privire la aspectul că dacă prin cesiunea părților sociale s-a transferat și dreptul de exploatare de la SC ... SRL arătăm următoarele:

În acest sens, prin contractul de cesiune părți sociale al SC ... SRL, SC ...SRL deține 99% din părțile sociale și ... 1% din

părțile sociale, astfel că în conformitate cu normele aplicabile cesiunea a operat și cu privire la: «Aviz funcționare A.N.R.M.».

Există de asemenea, rezoluția nr. ... pronunțată de ORC de pe lângă Tribunalul ..., certificatul de înregistrare depunere și menționare acte în ORC de pe lângă Tribunalul ..., eliberat la data de 07.08.2012, referitor la menționarea în Registrul Comerțului a următoarelor acte: Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. ... și Hotărârea Asociației Unice nr....pentru SC ... SRL, documente care demonstrează faptul că SC ...SRL este administrator al societății ce deține permisul de exploatare pentru Cariera ..., astfel că în baza acestor documente ofertantul poate exploata această rocă.

Într-o altă ordine de idei nu putem împărtăși punctul dumneavoastră de vedere cu privire la art. 24 din Legea nr. 85/2003 – Legea minelor, prin care ne specificați ca «titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente. Orice transfer realizat fără aprobare scrisă este nul de drept», deoarece această dispoziție este valabilă doar în cazul unei licențe de exploatare. Conform îndrumărilor cuprinse de Decizia CNSC, autoritatea contractantă, poate solicita contestatoarei clarificări cu privire la permisul de exploatare, permis care în conformitate cu dispozițiile Legii 85/2003 este reglementat de dispozițiile art. 3 pct. 22 («permisul de exploatare este actul juridic emis de autoritatea contractantă prin care se acordă dreptul de exploatare a unei cantități determinată de roci utile, turbă și aluvionare, în condițiile art. 28 și 30»). Astfel, este clar că dispozițiile art. 24 nu sunt aplicabile deoarece se stipulează clar că este vorba doar de licențe de exploatare și nu de permis.

De pe site-ul ...Permise de exploatare active se specifică că: SC ...SRL are permis de exploatare valabil pentru Cariera de ...Județul

De precizat este și faptul că obiectul contractului, în discuție acela de FURNIZARE, astfel că nu se condiționează în niciun fel îndeplinirea obiectului de exploatare directă a carierei cu rocă amfibolit, în privința căreia subliniem din nou că o avem în administrare, drept care ne conferă pe deplin capacitatea de a furniza rocă amfibolit, la prețul ofertat”.

Analizând documentele anexate acestei adrese, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a depus un nou permis de exploatare nr. ..., care are valabilitate în perioada 16.09.2012 –

15.09.2013, fiind în continuarea permisului de exploatare nr. ..., care, deși valabil la data depunerii ofertelor, a încetat pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, prin ajungerea la termen, la data de 15.09.2012. Permisul de exploatare aparține S.C. ... S.R.L.

În cuprinsul Caietului de sarcini, la punctul 4 - Avize și Autorizații, a fost menționată următoarea cerință:

„Societatea participantă la procedură trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor :

- aviz funcționare A.N.R.M. [...]”.

În dovedirea acestei cerințe, ofertanta S.C. ...S.R.L. a înțeles să depună un permis de exploatare care nu este emis pe numele S.C. ...S.R.L. ci pe numele unei alte persoane juridice, și anume S.C. ... S.R.L.

Din probatoriul administrat în cauză, reies următoarele:

- ofertanta S.C. ...S.R.L. deține 99% din capitalul social al S.C. ... S.R.L. în timp ce 1% este deținut de către o persoană fizică ...care este și administratorul S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ...S.R.L. este deținută integral de către asociatul unic ..., care are și calitatea de administrator al S.C. ...S.R.L.;
- adresa nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L. răspunde la cererea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o după emiterea deciziei Consiliului nr. ..., este semnată de ...în calitate de Director General al S.C. ...S.R.L.;
- contractul de cesiune de părți sociale încheiat la data de 17.07.2012, prin care fostul asociat unic al S.C. ... S.R.L., ..., vinde toate părțile sale sociale lui ... – 1 parte socială și S.C. ...S.R.L. – 99 părți sociale, privește exclusiv părțile sociale, neoperând și cesiunea cu privire la Permisul de exploatare, respectiv „aviz funcționare A.N.R.M.”, dovada acestui fapt fiind că la data de 12.09.2012 S.C. ... S.R.L. obține un nou permis de exploatare aflat la dosarul cauzei;
- în speță, este vorba de două persoane juridice diferite, care au existență de sine stătătoare, patrimoniul diferite, drepturi și obligații diferite, respectiv S.C. ...S.R.L. (ofertant) și S.C. ... S.R.L. (titularul Permisului de exploatare);
- S.C. ...S.R.L. (ofertant) nu este administrator al S.C. ... S.R.L., așa cum aceasta susține în adresa nr. ...; administrator al S.C. ... S.R.L. este persoana fizică ...;

- S.C. ...S.R.L. a deținut dreptul de a administra „activitățile societății ... S.R.L., inclusiv exploatarea de piatră din activul ...” în baza contractului de management nr. ... încheiat cu fostul asociat ...; ca efect al cesiunii în urma căreia a fost numit un nou administrator ..., Contractul de management ne. ... a încetat, în prezent S.C. ...S.R.L. nemaifiind administratorul S.C. ... S.R.L.
- faptul că S.C. ...S.R.L. (oferant) este asociat majoritar la S.C. ... S.R.L. nu-i conferă S.C. ...S.R.L. dreptul de a utiliza Permisul de exploatare nr. ...ce aparține S.C. ... S.R.L.,, cu privire la acest aspect putându-se pronunța doar A.N.R.M., emitentul acestui document;
- în plus, la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să probeze natura relațiilor comerciale dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., participarea la capitalul social neavând nicio relevanță în lipsa coroborării cu alte mijloace de probă;
- conform cerințelor din Caietul de sarcini „Societatea participantă la procedură trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor aviz funcționare A.N.R.M. [...]”.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ...S.R.L. a participat cu ofertă independentă așa cum rezultă din certificatul aflat la pag.4 în documentele de calificare ale ofertantului, S.C. ... S.R.L. neavând calitatea de participant la procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din Caietul de sarcini, fiind necesar ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 să solicite informații S.C. ...S.R.L. cu privire la natura relațiilor comerciale existente între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și A.N.R.M. cu privire la dreptul de utilizare de către S.C. ...S.R.L. a Permisului de exploatare nr. ...ce aparține S.C. ... S.R.L. Se va avea în vedere și natura contractului de achiziție publică - contract de furnizare.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la S.C. ...S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici formulată de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu îndeplinește condiția justificării dosarului tehnic privind certificarea de conformitate a

calității pentru agregate naturale de carieră, pentru producătorul respectiv, conform Directivei ... privind armonizarea legilor, reglementarilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. nr. 622/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE – certificate de conformitate aferente, legalizat notarial conform cu originalul”.

Autoarea contestației își întemeiază critica pe următoarele considerente:

„[...] în urma cesiunii părților sociale ale acesteia din urmă, nu a operat și transferul avizelor și certificatelor, ale cărei titulară este S.C. ...S.R.L., către S.C. ...S.R.L.;

2.2. Certificatele pentru controlul producției în fabrică nr. ..., nr... și nr. ... au fost emise la data de 04.09.2012, iar, potrivit anunțului de participare și art. IV 3.4. din caietul de sarcini, termenul limită pentru depunerea ofertelor era 28.08.2012, astfel:

- S.C. ...S.R.L. nu deținea la data deschiderii ofertelor certificatele pentru controlul producției în fabrică actuale/valide;
- certificatele pentru controlul producției în fabrică, emise în data de 04.09.2012, nu puteau fi depuse decât ulterior datei limită de înregistrare și deschidere a ofertelor”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia, la punctul 4 – *Avize și autorizații* și la punctul 5 – *Standarde de referință*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. Societatea participantă la procedura trebuie să prezinte la deschiderea ofertelor:

[...]

- dosar tehnic privind certificarea de conformitate a calității pentru agregate naturale de carieră, pentru producătorul respectiv, conform Directivei ... - privind armonizarea legilor, reglementărilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre referitoare la produse pentru construcții și cu H.G. nr. 622/2001 cu modificările și completările ulterioare privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produsului pentru construcții, inclusiv declarația de conformitate, CE – certificate de conformitate aferente (dosar complet, inclusiv rezultatele încercărilor) – legalizat notarial conform cu originalul ;

- certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie; [...]

5. Standarde de referință:

SR EN 667/2004

SR EN 13242/2003

SR EN 13242/2003-AC : 2004

SR EN12620-2003

SR EN12620/2003- AC : 2004

SR EN13043/2003

SR EN13043/2004-AC : 2004

SR EN 13383/1/2003

SR EN 13383/1/2003-AC : 2004 [...]"

Verificând propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că pentru dovedirea cerinței mai sus menționată, ofertantul a depus următoarele documente:

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „piatră spartă sort 0-63 mm; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” (copie legalizată);

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „piatră spartă sort 0-63 mm; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” și anexa nr. 1 a acestuia – Curba granulometrică conf. SR EN ISO 14688-2:2005 (copie legalizată);;

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „agregate de carieră sort: 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 mm; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” (copie legalizată);

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „agregate concasate de carieră sort: 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 mm; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” (copie legalizată);

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „piatră spartă: sort: 40-63 mm, piatră fasonată, epruvete cubice 50 x 50 x 50 mm; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” (copie legalizată);

- Raportul de încercare nr. ..., emis pe numele S.C. ...S.R.L., pentru probe „probă monolit rocă de carieră; cod probă 798”, locul de prelevare „Cariera ..., jud. ...” (copie legalizată);

- Certificatul de conformitate nr. ..., emis de GPC Certificări, care atestă conformitatea produselor „Agregate de carieră, sorturi 0/4, 4/8, 8/16, 16/25 și 0/63 mm din materia

primă provenită de la cariera ..., jud. ... cu cerințele standardului de referință SR 667:2001 introdus pe piață și fabricat de către S.C. ...S.R.L. [...] locul de producție: carieră sat ..., oreș ..., jud. ... utilizat pentru lucrări de drumuri” (copie legalizată);

- Adeverința nr. ..., emisă de Organismul de certificare produse – ... OC, către S.C. ...S.R.L. în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

„Urmare a contractului nr. ..., încheiat între părți privind elaborarea Certificatelor pentru controlul producției în fabrică, conform SR EN 13242+A1:2008, SR EN 13043:2003/AC:2004 și SR EN 12620:2002+A1:2008 (sistem de atestare a conformității: 2+, conform H.G. 622/2004, republicată), pentru agregate de carieră – – sorturi 0-4, 4-8, 8-16, 16-25, 0-63 mm, vă facem cunoscut faptul că firma S.C. ...S.R.L. este în curs de certificare pe baza cererii înregistrată la ... OC cu nr.”

În urma cererii de clarificări nr. ..., pe care autoritatea contractantă a transmis-o S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ... acest ofertant a înaintat PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ..., următoarele documente:

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ..., eliberat la data de 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate pentru beton sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: beton pentru construcții, căi rutiere și lucrări de geniu civil; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 12620:2002+A1:2008 au fost aplicate;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr., eliberat la data de 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: ingineria civilă și construcția de drumuri; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 13242+A1:2008 au fost aplicate;

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ..., eliberat la data de 04.09.2012 de Organismul de certificare ... – OC, pentru produsul „Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic sorturile naturale 0-4; 4-8; 8-16; 16-25 (31,5); 0-63 mm”; Utilizare prevăzută: amestecuri bituminoase și suprafețe superficiale destinate drumurilor, aerodromurilor și a altor zone de circulație; Introdus pe piață de către S.C. ...S.R.L.; Punct de lucru:, localitatea ..., județul ...; Acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în anexa ZA a standardului SR EN 13043:2003, SR EN 13043:2003/AC:2004 au fost aplicate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca „*Societatea participantă la procedura [...] să prezinte la deschiderea ofertelor:*

[...]

- certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie; [...]”, S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit această cerință depunând în oferta tehnică Adeverința nr. ..., emisă de Organismul de certificare produse – ... OC, din cuprinsul căreia rezultă că S.C. ...S.R.L. este în curs de certificare pe baza cererii înregistrată la ... OC cu nr. ..., aceasta în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 28.08.2012, iar anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP la data de 05.07.2012.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prezentarea unei oferte care să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire se realizează până la data limită de depunere a ofertelor, participanții neavând posibilitatea legală de a face dovada conformității ofertelor depuse prin prezentarea unor documente emise după această dată.

În temeiul prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar S.C. ...S.R.L. îi revine obligația de a face dovada faptului că la data deschiderii ofertelor deținea „certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie”.

Adeverința nr...., emisă de Organismul de certificare produse - ... OC nu poate suplini certificatul solicitat de autoritatea contractantă la deschiderea ofertelor, în condițiile în care cerința menționată în documentația de atribuire a fost foarte clară, explicită, nu a fost contestată în cadrul termenului legal și nici nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul Caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Analizând conținutul adresei nr. ... prin care S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, Consiliul reține că în cuprinsul acestui document ofertantul a menționat următoarele: *„În ceea ce privește «întrebarea nr. 4» prin care ni se solicită să prezentăm certificatele pentru controlul producției în fabrică pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «Certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie», arătăm că acesta este emis pe numele SC ...SRL, fiind avut în vedere de CNSC în momentul în care s-a pronunțat Decizia prin care s-a admis contestația formulată de subscrisa”.*

Față de afirmația ofertantului S.C. ...S.R.L., se impun următoarele precizări:

Prin decizia anterioară, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la îndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a cerinței din caietul de sarcini „Certificat pentru controlul producției în fabrică SR EN 13043-2003 condiție obligatorie”, întrucât nu a fost sesizat cu privire la acest aspect.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarea S.C. ...S.R.L. care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce a pretins, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care

stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, în speță având incidență art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„(2) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire [...]”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la faptul că *„S.C. ...S.R.L. nu a justificat, raportat la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, implementarea unui sistem de management certificat pentru extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, ci a depus certificate ce fac dovada implementării unui sistem de management certificat pentru construcții”*.

Analizând decizia Consiliului nr...., se constată că prin motivarea acesteia Consiliul s-a pronunțat cu privire la îndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, în cuprinsul căreia autoritatea contractată a menționat următoarele: *„Certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008, un sistem de management al calității sau echivalent”,* modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: *„Se va prezenta certificatul, iar operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează*

aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta”.

Constatând că decizia anterioară nu a fost atacată cu plângere, Consiliul reține că aceasta este definitivă și irevocabilă bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care nu va mai proceda la analiza acestei critici, limitându-se la a reitera aspectele menționate în motivarea deciziei nr. ...cu privire la modul în care S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului:

„Din analiza documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a depus certificatul nr. ..., prin care ... – Organism de certificare a sistemelor de management al calității – certifică faptul că S.C. ...S.R.L. a implementat și menține un sistem de management al calității pentru activitățile definite în anexă. Conform anexei la certificatul mai sus menționat, domeniul sistemului de management certificat este următorul:

«Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane;

Construcția de poduri și tuneluri;

Lucrări de construcții a proiectelor utilitare, ingineresti;

Construcții hidrotehnice;

Lucrări de demolare a construcțiilor și de pregătire a terenului;

Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții;

Lucrări de instalații pentru construcții;

Lucrări de finisare;

Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții».

Analizând cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constată că aceasta este foarte permisivă, în sensul că autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca certificarea ISO 9001 să fie dată pentru domeniul care face obiectul achiziției. În aceste condiții, orice ofertant care deține un certificat ISO 9001 sau echivalent poate participa la procedura de atribuire în cauză.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul mai constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un ofertant nu a formulat cereri de clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la cerința stipulată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În condițiile permissive ale formulării cuprinse în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, raportat la certificatul depus de S.C. ...S.R.L., Consiliul apreciază că ofertantul contestator a făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, așa cum a fost stipulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu mai poate include în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost comunicate ofertanților înainte de data de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta contestatorului nu poate fi declarată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivul că certificarea ISO nu este în concordanță cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca certificarea ISO 9001 să fie dată pentru domeniul care face obiectul achiziției”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător:

- „▪ Nu îndeplinește condiția furnizării de produse similare;
- Nu îndeplinește condiția experienței similare din ultimii trei ani, până la depunerea ofertelor”.

Analizând decizia nr. ..., se constată că prin motivarea acesteia Consiliul s-a pronunțat cu privire la similaritatea produselor care au fost furnizate de S.C. ...S.R.L. prin contractele depuse pentru dovedirea cerinței privind experiența similare, motiv pentru care reiterează considerentele menționate în motivarea deciziei de mai sus cu privire la acest aspect:

„Din analiza documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a depus pentru dovedirea cerinței privind experiența similară următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în anexa căreia sunt menționate următoarele contracte:

- *Contract de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ... S.R.L.;*
- *Contract de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ... S.R.L.;*
- *Contract de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ...S.R.L..*

- extras din Contractul de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ... S.R.L., având ca obiect «furnizarea agregatelor provenite din baza de producție ... și balastiera ...», precum și anexa nr. 1;

- Proces – verbal de recepție nr. ... a produselor furnizate în baza contractului nr. ..., din cuprinsul căruia rezultă denumirea produselor (nisip concasare 0 - 4 mm, criblură 4 - 6 mm, criblură 8 - 16 mm, criblură 16 - 25 mm) și valoarea totală a produselor furnizate, respectiv 759.000 lei fără TVA;

- Recomandarea aferentă contractului nr. ...;

- Contract de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ...S.R.L., având ca obiect agregate de carieră provenite din baza de producție ...;

- Proces – verbal de recepție nr. ... a produselor furnizate în baza contractului nr. ..., din cuprinsul căruia rezultă denumirea produselor (criblură 0 - 4 mm, criblură 4 - 6 mm, criblură 8 - 16 mm, criblură 16 - 25 mm) și valoarea totală a produselor furnizate, respectiv 364.500 lei fără TVA;

- Recomandarea emisă de S.C. ...S.R.L., pentru contractul mai sus menționat;

- Contract de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ... S.R.L., având ca obiect agregate de carieră provenite din baza de producție ...;

- Recomandare emisă de S.C. ... S.R.L. pentru contractul mai sus menționat;

- Proces-verbal de recepție nr. ... din cuprinsul căruia rezultă denumirea produselor (criblură 4 - 6 mm, criblură 8 - 16 mm, criblură 16 - 25 mm) și valoarea totală a produselor furnizate, respectiv 399.600 lei fără TVA;

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a menționat codul CPV - 14212300 -3 - Piatră de carieră și concasată, iar la descrierea contractului a prevăzut următoarele: «Contractul AGREGATE CONCASATE CONF. SR EN 667-2004, SR EN 13242-2003 natura rocii amfibolit se referă la livrarea de agregate de carieră și anume :

Nisip concasat 0 - 4 min. 5000 to max. 7500 to

Piatra spartă 4 - 8 min. 5000 to max. 7500 to

Piatra spartă 8 - 16 min. 2000 to max. 3000 to».

În acest context, Consiliul reține că amfibolitul «este o rocă magmatică sau metamorfică alcătuită, mai ales sau preponderent, din amfiboli», iar amfibolii «sunt o grupă de minerale cu o structură chimică foarte variată, fiind părți componente importante din roci magmatice și roci metamorfice».

De asemenea, Consiliul mai reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada furnizării de produse similare în valoare de 1.200.000 lei fără TVA, prin urmare nu produse identice, similaritatea urmând a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire.

Codul CPV - 14212300 -3 - Piatră de carieră și concasată, menționat în documentația de atribuire, face parte potrivit nomenclatorului de coduri CPV (vocabularul comun al achizițiilor), din diviziunea 14000000 - 1 - Produse de minerit, metale de bază și produse conexe, grupa 14200000-3 - Nisip și argilă, clasa 14210000-6 - Pietriș, nisip, piatră concasată și agregate, categoria 14211000-3 - Nisip, categoria 14212000-3 - Granule, criblură, nisip fin, pietre mici, pietriș, piatra fărâmițată și concasată, amestecuri de piatră, amestecuri de nisip și pietriș și alte agregate etc., fiecare dintre ultimele 3

cifre conferind un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației, prin documentele depuse, demonstrează furnizarea de produse similare în valoare de 1.200.000 lei fără TVA, conform cerinței din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În consecință, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că pentru dovedirea experienței similare ar fi trebuit să se prezinte «natura agregatelor solicitate prin denumirea obiectului licitației», și anume «natura rocii amfibolit», deoarece o asemenea situație ar fi însemnat dovedirea unei experiențe identice, fapt care ar contraveni cerințelor documentației de atribuire (în cuprinsul căreia se vorbește de produse similare), precum și dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta contestatorului nu poate fi declarată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivul că nu a fost dovedită experiența similară astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că cele două contracte încheiate de S.C. ...S.R.L. cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în calitate de beneficiari sunt fictive, deoarece „în urma verificării datelor celor două societăți comerciale pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, s-a constatat că cele două au înregistrat:

- S.C. ... S.R.L. a avut în anul 2010 (anul derulării contractului de furnizare nr. ...) o cifră de afaceri de 230.194 lei, în condițiile în care din procesul-verbal de recepție anexat contractului reiese că societatea a plătit produse în valoare de 399.600 lei, cu TVA;

- S.C. ...S.R.L. a avut în anul 2011 (anul derulării contractului de furnizare nr. ...) o cifra de afaceri de 0 (zero) lei, în condițiile în care din procesul-verbal de recepție anexat contractului reiese că societatea a plătit produse în valoare de 364.500 lei, plus TVA”, Consiliul constată următoarele:

Făcând propria verificare pe portalul Ministerului Finanțelor Publice - ..., Consiliul reține că, într-adevăr, în „Indicatorii din situațiile financiare la 31.12.2010”, pentru S.C. ... S.R.L. (CUI

...), și în Indicatorii din situațiile financiare la 31.12.2011, pentru S.C. ...S.R.L. (CUI ...), nu se regăsesc valorile celor două contracte depuse pentru dovedirea experienței similare.

În această situație, constatând că la dosarul cauzei au fost depuse copii certificate ale celor două contracte și ale documentelor care le însoțesc, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze propriile verificări în legătură cu existența Contractului de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ...S.R.L., cât și a Contractului de furnizare nr. ..., beneficiar S.C. ... S.R.L., depistarea falsurilor neintrând în competența Consiliului, ci în competența altor organe ale statului. De asemenea, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să verifice existența documentelor care au fost anexate celor două contracte mai sus menționate (procese verbale de recepție, recomandări).

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate” și să solicite lămuriri cu privire la veridicitatea celor două contracte, atât ofertantului (S.C. ...S.R.L.), cât și celor doi cumpărători S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Cu privire la ultima critică a autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu îndeplinește condiția tehnică privind capacitatea minimă de procesare, respectiv 250 to/h, conform pct. IV. 4. 1 din Caietul de sarcini”, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „capacitate minimă de procesare (concasare) 250 t/oră – condiție obligatorie”.

S.C. ... S.R.L. pretinde că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința mai sus menționată deoarece din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, aflată la fila 86 din dosarul ce cuprinde documentele de calificare depuse de S.C. ...S.R.L., rezultă că societatea deține o stație de sortare

cu o capacitate de 200 to/h, capacitate cu mult inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

Analizând *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia la pozițiile 4, 5 și 6 sunt menționate următoarele utilaje, aflate în proprietatea S.C. ...S.R.L.:

- Concasor cu fălci;
- Concasor cu impact;
- Stație de sortare 200 to/h.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că în cadrul acesteia ofertantul a depus următoarele date tehnice cu privire la concasoarele firmei sale:

- extras din Manualul operatorului Număr document S222.167 ro – Sandvik CJ 408:01 – Concasor cu fălci, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele date cu privire la procesare: „capacitate nominală – 75 to 285 tone/h”;
- extras din Manualul operatorului Număr document S223.498 ro – Sandvik CH 420:01 – Concasor conic, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele date cu privire la procesare: „capacitate nominală – 25 până la 145 tone/h”;

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L. a dovedit prin cele două concasoare pe care le deține că îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la „capacitatea minimă de procesare (concasare) 250 t/oră – condiție obligatorie”, stația de sortare având o cu totul altă utilitate decât concasoarele.

Concasorul cu fălci are o capacitate minimă de procesare (concasare) de 75 to/h și o capacitate maximă de procesare (concasare) de 285 tone/h, iar *Concasor conic* are o capacitate minimă de procesare (concasare) de 25 to/h și o capacitate maximă de procesare (concasare) de 145 tone/h.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, având în vedere că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Va anula adresa nr. ..., înscrisul denumit „Raportul

procedurii după decizia CNSC nr. ...”, fără număr de înregistrare și nedatat, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...