



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva răspunsului nr. ...la solicitarea de clarificări nr. ..., comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare bunuri pentru dotarea Căminului cultural din localitatea ... și a Centrului de zi after - school din localitatea ...Lot I: Furnizare electronice Lot II: Furnizare echipamente informatice Lot III: Furnizare costume populare Lot IV: Furnizare mobilier Lot V: Furnizare materiale publicitare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea ședinței de deschidere a ofertelor și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea termenului minim de 10 zile, în măsura în care autoritatea realizează această etapă a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestație împotriva răspunsului nr. ...la solicitarea de clarificări nr. ..., comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare bunuri pentru dotarea Căminului cultural din localitatea ... și a Centrului de zi after - school din localitatea ...Lot I: Furnizare electronice Lot II: Furnizare echipamente informatice Lot III: Furnizare costume populare Lot IV: Furnizare mobilier Lot V: Furnizare materiale publicitare”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea ședinței de deschidere a ofertelor și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea termenului minim de 10 zile, în măsura în care autoritatea realizează această etapă a procedurii.

Contestatorul învederează că, autoritatea contractantă nu promovează concurența reală între operatorii economici prin limitarea accesului unui număr adecvat de ofertanți, datorită termenului de timp foarte scurt oferit pentru pregătirea ofertelor (doar 8 zile), în condițiile în care potrivit art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat termenul de depunere al ofertelor, documentele de calificare solicitate fiind relevante pentru atribuirea contractelor de furnizare.

Totodată, autoritatea învederează că, prin publicarea invitației de participare în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a confirmat corectitudinea întocmirii documentației de atribuire, a tuturor criteriilor de calificare, inclusiv cele privitoare la termenul limită de depunere al ofertelor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare bunuri pentru dotarea Căminului cultural din localitatea ... și a Centrului de zi after - school din localitatea ... Lot I: Furnizare electronice Lot II: Furnizare echipamente informatice Lot III: Furnizare costume populare Lot IV: Furnizare mobilier Lot V: Furnizare materiale publicitare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 10.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, pentru motivele evocate mai sus, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația în cauză.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L. în contestațiile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de refuzul autorității de a prelungi data limită de depunere a ofertelor și aspecte legate de anularea ședinței de deschidere a ofertelor.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a postat documentația de atribuire pe SEAP în data de 10.12.2012. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2012, ora 11:00, deschiderea fiind stabilită pentru aceeași zi, respectiv 18.12.2012, ora 12:00;

- în data de 14.12.2012, S.C. ...S.R.L. a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ...în care solicită decalarea termenului stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, motivat de faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Un alt motiv pentru care S.C. ...S.R.L. solicită decalarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor sunt „condițiile meteo total nefavorabile unor curse contracronometru în vederea depunerii la timp a ofertelor”;

- cu actul nr. ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării transmise de contestator, alegând să nu decaleze termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Trecând la analiza celor reclamate prin contestația formulată de S.C. ...S.R.L., examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de societatea contestatoare referitoare la refuzul autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor din considerentele prezentate în continuare.

Înainte de a dezbate critica supusă soluționării, se impun a fi determinate principalele categorii de bunuri care intră în componența contractului de furnizare care urmează a fi atribuit, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune contractul.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze următoarele bunuri pentru dotarea Căminului cultural din localitatea ... și a Centrului de zi after - school din localitatea ...:

- Lot I: Furnizare electronice;
- Lot II: Furnizare echipamente informatice;
- Lot III: Furnizare costume populare;
- Lot IV: Furnizare mobilier;
- Lot V: Furnizare materiale publicitare.

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora contractul de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză este unul de complexitate redusă, menționat în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației, conform căruia *"Considerăm contractele de furnizare că sunt de complexitate redusă, conform caietelor de sarcini-echipamente electronice, informatice, costume populare, mobilier și materiale publicitare – cu caracteristici bine definite-nefiind vorba de produse unicate sau greu de procurat, fiind produse comune de uz general/normal. Pentru un operator economic care are în activitatea curentă producerea sau comercializarea acestora este facilă întocmirea ofertelor. Privitor la documentele de calificare, considerăm că acestea au fost minime, fiind solicitate documente relevante pentru atribuirea contractelor de furnizare"*.

De altfel, obiectul contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit constă în furnizarea/distribuirea acestor bunuri și nu în producerea/confecționare/fabricarea acestora.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici un termen de 8 zile în vederea elaborării ofertelor, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 127 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci acesta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile.”

Contrar celor raționate de societatea contestatoare în cadrul contestației depuse, potrivit cărora *„(...) în fapt autoritatea contractantă nu promovează eficiența utilizării fondurilor publice prin limitarea accesului unui număr adecvat de ofertanți și implicit obținerea unui raport preț/calitate avantajos, datorită termenului de timp foarte scurt oferit pentru pregătirea ofertelor (doar 8 zile, în condițiile în care conform art. 127 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) prin comparație cu complexitatea contractului și a cerințelor specificate”,* Consiliul constată, examinând Procesul-verbal nr. ..., că la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 9 operatori economici, iar oferta unui operator economic a fost respinsă fiind întârziată.

Nici critica adusă de contestator cu privire la condițiile meteo total nefavorabile în vederea depunerii la timp a ofertelor, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât operatorii economici care au depus oferte în termenul limită acordat au domiciliul în diverse zone al țării, respectiv: ..., ..., ..., ..., ..., ...,

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.*

Este demnă de reținut în soluționare observația autorității contractante vizavi de faptul că societatea contestatoare nu a solicitat autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor în momentul în care a solicitat acesteia clarificări cu actul nr. ... cu privire la documentația de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...