



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsului la clarificări transmis în data de 17.01.2013, emis de către ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaje agricole necesare ...”, cod CPV 16000000-5, s-a solicitat obligarea refacerii documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a fișei de date, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări transmis în data de 17.01.2013, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaje agricole necesare ...”, cod CPV 16000000-5, solicitând obligarea refacerii documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a fișei de date, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că, în caietul de sarcini, caracteristicile tractorului sunt copie fidelă a caracteristicilor unui tractor IRUM TAG 925.3, tractor neomologat, neomologabil și interzis comercializării în România și Uniunea Europeană, conform OG nr. 78/2000 și directivei D2003/37/CE, încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea agenților economici precum și promovarea unei concurențe bazate pe legalitate și loialitate între operatorii economici.

În urma constatării situației prezentate, contestatorul a solicitat autorității contractante să specifice care sunt documentele care să ateste omologarea produselor conform legislației în vigoare, care trebuie prezentate în cadrul documentației de atribuire și care să însoțească produsele la livrare, însă, prin răspunsul transmis în data de 17.01.2013, autoritatea contractantă a specificat faptul că nu poate face modificări sau completări ale criteriilor de calificare și selecție precizate, conform art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale, permițând comercializarea unor produse neomologate și neomologabile europene.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită autorității contractante să prezinte dovezi că modelul după care a fost întocmit caietul de sarcini este omologat conform OG nr. 78/2000 și D2003/37/CE, respectiv Carte de Identitate a vehiculului și Certificat de Conformitate European (CoC).

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulate de SC ... SA.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., arătând că valoarea estimată a procedurii, este, conform invitației de participare publicată în data de 11.01.2013, de 167.669 lei, fără TVA, astfel că ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act

normativ, contestația formulată în data de 17.01.2013 apare ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă precizează că situația de fapt și de drept invocată rămâne și prin analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care nu s-au adus modificări la documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că, având în vedere valoarea contractului, contestația a fost formulată conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termen de 5 zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 297 din actul normativ antemenționat, precizând că, în raport de aceste reglementări, termenul de formulare a contestației de 5 zile, începe să curgă începând cu ziua următoare apariției anunțului de participare și se calculează conform dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel că termenul limită de depunere a contestației este 17.01.2013 și nu 16.01.2013, cum susține autoritatea contractantă, termen respectat de societatea sa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaje agricole necesare ...”, cod CPV 16000000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 11.01.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ... SA.

În soluționare Consiliul reține că SC ... SA formulează contestație împotriva răspunsului la clarificări din data de 17.01.2013, contestația fiind transmisă Consiliului în original, prin poștă, în data de 17.01.2013, fiind înregistrată sub nr. .../21.01.2013.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că adresa antemenționată nu modifică cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care SC ... SA a luat la cunoștință în data de

11.01.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașată fiind invitației de participare nr.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că SC ... SA susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 11.01.2013 publicat în SEAP, de 167.669 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea

ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.01.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 16.01.2013 inclusiv.

Consiliul apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă, invocate de contestator, deoarece, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile dreptului comun se aplică numai în măsura în care prezenta ordonanță nu prevede altfel, ori, așa cum s-a reținut mai sus, legiuitorul a reglementat la art. 3 lit. z) din ordonanță, modalitatea de calculare a termenelor în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 17.01.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 11.01.2013, SC ... SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...