



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva clarificării nr. ..., publicată în SEAP în data de 21.12.2012, ora 11.48, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. .... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului modernizare străzi: ..., .., ... din municipiul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv „excluderea acceptării ca experiență similară a unui contract având ca obiect management de contract, pentru un contract de lucrări”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestație împotriva clarificării nr. ..., publicată în SEAP în data de 21.12.2012, ora 11.48, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului modernizare străzi: ..., ..., ... din municipiul ...”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv „excluderea acceptării ca experiență similară a unui contract având ca obiect management de contract, pentru un contract de lucrări”.

Contestatorul învederează că, în urma unei solicitări de clarificare adresată autorității contractante, cu privire la cerința înscrisă în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – *„Ofertanții vor prezenta maxim 2 contracte de consultanță privind gestionarea proiectelor în valoare cumulată de minim 237.000 lei exclusiv T.V.A. prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”*, ... a răspuns că *„se acceptă și un contract având ca obiect management de contract, pentru un contract de lucrări, indiferent de sursa de finanțare, cu condiția respectării valorii, respectiv de minim 237.000 lei exclusiv T.V.A., prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”*.

Față de acest răspuns, contestatorul opinează că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a calificării unor ofertanți cu experiență în managementul unui contract de lucrări, se lezează interesele operatorilor economici cu experiență în managementul proiectelor, facilitând accesul în cadrul procedurii de achiziție oricărui ofertant și încălcând propria cerință din fișa de date a achiziției.

În acest sens, ofertantul arată că managementul unui contract de lucrări, fie el și cu finanțare UE, se poate referi la orice, de la

organizarea execuției, până la întocmirea situațiilor de lucrări, însă fără a avea vreo legătură cu atribuțiile impuse de gestionarea unui proiect, cum este cel pentru care se organizează procedura de achiziție în dezbatere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, critica contestatorului, privind „calificarea unor ofertanți cu experiență în managementul unui contract de lucrări lezează interesele operatorilor economici cu experiență în managementul proiectelor, facilitând accesul, în cadrul procedurii de achiziții, oricărui ofertant fără această experiență” este nefondată, întrucât, potrivit actelor normative în domeniu, cerințele de calificare solicitate de autoritate prin documentația de atribuire trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, deoarece s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, autoritatea învederează că a respectat principiul transparenței, furnizând toate informațiile necesare întocmirii unei oferte, precum și principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării, consacrate în art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, întrucât în prezenta cauză contestatorul nu a contestat aspecte legate de restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului, interesul acestuia nu se justifică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului modernizare străzi: ....., ..., ... din municipiul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează modificarea cerinței de calificare privind experiența similară, efectuată de autoritatea contractantă în urma unei solicitări de clarificări din partea unui posibil ofertant.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, solicită:  
*„Ofertanții vor prezenta maxim 2 contracte de consultanță privind gestionarea proiectelor în valoare cumulată de minim 237.000 lei exclusiv TVA prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”.*

Referitor la această cerință, un potențial ofertant la procedură formulează următoarea solicitare de clarificări:

*„Vă rugăm să confirmați că, în vederea demonstrării experienței similare, se acceptă ca fiind similar un contract având ca obiect management de contract, pentru un contract de lucrări cu finanțare UE”,* la care autoritatea contractantă a răspuns:

*„Se acceptă și un contract având ca obiect management de contract, pentru un contract de lucrări, indiferent de sursa de finanțare, cu condiția respectării valorii, respectiv de minim 237.000 lei exclusiv TVA, prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”.*

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract.

Consiliul constată că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic interesat de procedură, publicată în data de 21.12.2012 în SEAP, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare privind experiența similară, impusă inițial.

Având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare, așa cum este formulată în urma modificării anterior menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale cu privire la stabilirea cerinței contestate.

Prin modificarea respectivă, autoritatea contractantă nu a restrâns participarea operatorilor economici la procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ci dimpotrivă a extins cerința de calificare, dând posibilitate mai multor operatori economici să depună ofertă.

Conform art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006:

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de*

*complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (...).*

Potrivit principiului juridic „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, Consiliul apreciază că nici contestatorul și nici altă societate/autoritate/instituție nu poate adăuga la lege în sensul impunerii autorității contractante să elimine o anumită cerință pentru simplul motiv că „*lezează interesele operatorilor economici cu experiență în managementul proiectelor*”.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, nu este restrictivă, ci este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea*”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea contestatoarei referitoare la anularea modificării acestei cerințe.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul fișei de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări, care este necesitatea sa.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și cerințele de calificare coroborate cu caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, rezultă că această cerință a autorității contractante, expres menționată în cadrul fișei de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu este restrictivă, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea ei,

- iar pe de altă parte, aceste contracte au rolul de a demonstra capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul.

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația pe care contestatorul o face cu privire la această cerință având în vedere următoarele aspecte:

- abilitatea de a realiza managementul unui proiect are la bază aceleași principii indiferent de sursa de finanțare sau de domeniul de aplicare;

- managementul contractelor este procesul de administrare a întocmirii și executării de contracte, precum și de analizare a potențialului de maximizare a beneficiilor și de minimalizare a riscurilor. Acesta presupune stabilirea de termeni și condiții, asigurându-se respectarea acestora, precum și documentarea și acordul cu eventualele schimbări care pot apărea pe parcursul procesului de punere în aplicare sau executare, astfel încât relația cu clientul să fie constructivă și benefică;

- managementul proiectelor constă în aplicarea cunoștințelor, capabilităților, instrumentelor și tehnicilor specifice pentru activitățile unui proiect, care au obiective, scopuri și cerințe definite, referitoare la timp, costuri, calitate și parametri de performanță, activități considerate ca importante și adecvate pentru finanțare;

- prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, ci dimpotrivă a lărgit aria operatorilor economici care se pot înscrie la procedură;

- solicitarea contractelor respective este o cerință de calificare și selecție, este o necesitate a autorității contractante detaliată în mod expres în fișa de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Necesitatea autorității contractante constă în mod suplimentar și în dovedirea faptului că operatorii economici au mai realizat astfel de contracte.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

*„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;*

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

*„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:

*„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....