



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / .., ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul în ..., cod fiscal ..., reprezentată de ..., reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul profesional și adresa unde se vor comunica actele de procedură în ..., Șos. ...-..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...emisă de ...SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 02 – Reabilitarea stației de tratare ...” coduri CPV: 53232430-5 – Stații de tratare a apei (Rev.2), 45252126-7 – Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv a actelor subsecvente inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al asociației SC ...SA – SC ...SRL, cu sediul în ..., bd. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ...SA, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectele dosarelor nr. .../2012 și nr. .../2012 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ...SA și în totalitate contestația SC ...SA, în contradictoriu cu ...SA, anulează raportul procedurii de atribuire și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare cu retransmiterea către acestea a solicitărilor de clarificare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea contestatoarei ...SA privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ...SA, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv a actelor subsecvente inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, ...SA precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns la o solicitare de clarificări pe care autoritatea contractantă pretinde că i-a transmis-o, însă în realitate nu a primit-o și prin urmare, neștiind de existența acesteia, nu a avut cum să răspundă.

Contestatoarea menționează că prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și opinia jurisprudenței și a practicii impun comunicarea documentelor cu confirmare de primire.

De altfel, societatea contestatoare susține că faxul său nu a fost funcțional pentru o perioadă de patru zile, în jurul datei de 22.11.2012, dată invocată în comunicarea rezultatului procedurii cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, din cauza unor probleme externe (în ceea ce privește linia de fax) înregistrate de societatea telefonică și care nu pot fi imputate sau imputabile societății sale.

Cu toate acestea, transmiterea documentului prin fax nu era singurul mijloc de comunicare posibil și acceptabil în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea arătând că, la punctele 4 și 5 din Formularul 10 – Informații generale despre ofertant, erau scrise atât adresa sa cât și adresa de email și numărul de telefon, iar autoritatea contractantă ar fi putut să utilizeze orice mijloace de comunicare funcționale pentru a asigura comunicarea efectivă către societatea sa a solicitării de clarificări nr. 2.

În cazul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, societatea contestatoare declară că autoritatea contractantă a

transmis-o prin fax în data de 18.12.2012 și prin email în data de 19.12.2012, solicitând în mod expres confirmarea de primire a email-ului.

...SA își argumentează motivele contestației pe prevederile art. 2 alin. (2), art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, practica CNSC-ului și a instanțelor de judecată (Decizia civilă nr. ...a Curții de Apel ..., Decizia civilă nr. ...a Curții de Apel ..., Decizia nr. ...a Curții de Apel ..., Tribunalul de Primă Instanță de la ..., în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza ..., ..., Decizia nr. ...a Curții de Apel ...), prin care autoritatea contractantă are obligația să dovedească confirmarea primirii documentelor respective de către societatea sa.

De asemenea, contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale transmisă de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, încalcă prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece motivele invocate sunt netemeinice.

Totodată, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul „de a dezvolta orice alte motive de nelegalitate/nereguli” cu privire la rezultatul procedurii, precum și citarea sa în vederea susținerii de concluzii orale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație și SC ...SA, în calitate de lider al asociației SC ...SA – SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ...SA, solicitând: anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ...SA precizează că, în urma primirii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

În acest sens, susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă pretinde că a transmis adresa nr. ... prin care i s-au solicitat o serie de documente, la care SC ...SA nu a răspuns, fără a anexa și dovezile de transmitere prin fax, e-mail sau poștă.

Cu privire la acest aspect, societatea contestatoarea susține că autoritatea contractantă a contactat-o în data de 06.12.2012 prin intermediul d-nei ..., comunicându-i că i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în data de 23.11.2012 cu termen limită de

răspuns în 28.11.2012. În acest sens, susține că a verificat registrele societății și i-a comunicat autorității contractante că întrucât nu a primit nicio solicitare să i se transmită „presupusa” solicitare de clarificări în original, cât și dovada comunicării acesteia.

În urma acestor diligențe, societatea contestatoare susține că a primit o singură pagină albă de la numărul de fax ..., număr ce nu a fost prevăzut în documentația de atribuire și nici nu i s-a adus la cunoștință pe parcursul procedurii ca fiind un număr de comunicare al autorității contractante.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă nu a putut face dovada transmiterii solicitării de clarificări, iar raportul procedurii de atribuire a fost întocmit pe baza unor constatări false, solicitarea de clarificări neputând produce efecte juridice față de societatea sa.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul procedurii, în speță la „oferta Asocierii ...+ SC ...SRL”, precum și la dosarul achiziției întocmit de autoritatea contractantă, cu depunerea concluziilor scrise și oral.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../.../ 03.01.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și dovezile comunicării acestora către contestatori, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de ...SA și SC ...SA.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../.../03.01.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a făcut dovada celor solicitate.

Prin adresele nr. ...și ..., înregistrate la CNSC cu nr. ...și ..., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse, împreună cu documentele solicitate.

...SA, prin punctul său de vedere, cu privire la contestația depusă de SC ...SA solicită respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

Urmare a studierii propunerii tehnice, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de

contestatoare, fapt care s-a concretizat prin adresa nr. ... având ca termen limită de răspuns data de 28.11.2012, ora 12:00. Această adresă a fost transmisă prin fax în data de 23.11.2012, la nr. ..., potrivit confirmării emise de raportul fax, confirmare atașată la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă precizează că, în aceeași zi, de la același număr de fax au fost transmise solicitări de clarificare și altor operatori economici implicați în procedură, fapt demonstrat de confirmările atașate. Dovada faptului că solicitările de clarificări au fost transmise, constă în răspunsul primit din partea unora dintre operatorii economici cărora li s-a solicitat clarificări prin intermediul faxului.

...SA invocă, totodată, respectarea art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006 și solicită Consiliului ca societatea contestatoare să prezinte raportul aparatului fax ce îl generează, și din care rezultă toate faxurile primite în perioada respectivă, 23.11.2012.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a completa contestația cu noi motive ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea unei astfel de cereri ca fiind nelegală, deoarece o ulterioară „completare” a contestației echivalează cu o contestație tardiv formulată.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SA, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală, reiterând aceleași aspecte susținute cu privire la contestația depusă de SC ...SA. În acest sens, susține că a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de contestatoare, fapt care s-a concretizat în adresa nr. ...având ca termen limită de răspuns data de 28.11.2012, ora 12:00. Această adresă a fost transmisă prin fax în data de 23.11.2012, la nr. ..., potrivit confirmării emise de raportul fax, confirmare atașată dosarului cauzei.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștința contestatoarei în adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta acesteia a fost considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 și 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, solicită respingerea cererii.

Urmare a studierii dosarului cauzei, SC ...SA a depus la Consiliu adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., reprezentând „Concluzii scrise”, prin care reiterează cele solicitate în contestație, considerând că reevaluarea ofertelor, în special oferta sa, de la momentul comunicării faptice a solicitării de clarificări este singura soluție ce poate fi dispusă cu respectarea legii, în acord cu conținutul real al documentelor depuse la dosar.

Totodată, consideră punctul de vedere al autorității contractante ca fiind nefondat, bazat exclusiv pe „argumentele” prezentate în decizia de respingere care reflectă un comportament discriminatoriu și preferențial față de unii ofertanți.

Referitor la oferta depusă de „Asocierea ...- SC ...SRL”, susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece:

- nu prevede facilitățile de dozare a unui acid pentru corecția PH-ului, nu integrează tehnologic dozajul de acid sulfuric și totodată nu asigură facilitate de stocare de 30 de zile pentru sulfatul de aluminiu. Ofertanta „Asocierea ...- SC ...SRL” subestimează în acest fel atât costurile de execuție ale lucrării cât și costurile de operare;

- a oferit vane cu acționare pneumatică;
- a inclus în lista consumatorilor electrici și consumul generatoarelor de ozon cu menținerea costurilor de operare oferite în documentația depusă inițial;

- a depus documente de calificare incomplete și neconcludente.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ...SA a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care reiterează cele solicitate în contestație, considerând nelegală respingerea ofertei sale pe motiv că nu a răspuns la o solicitare de clarificări pe care nu a primit-o.

De altfel, contestatoarea susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, iar în raportul procedurii, la pag. 20, s-a consemnat că oferta sa a îndeplinit cerințele de calificare și selecție.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA solicită următoarele: „... vă rugăm să ne comunicați o dată limită până la care subscrisa să depunem cheltuielile suportate de subscrisa în legătură cu soluționarea contestației ... vă rugăm să aveți în vedere fixarea unui termen cât mai lung posibil (de preferință care să nu fie anterior sfârșitului săptămânii viitoare)

pentru ca subscrisa să avem la dispoziție o perioadă de timp rezonabilă pentru a pune la dispoziția CNSC dovezile respective ...”.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „proiectare, elaborarea documentațiilor pentru obținere avize și autorizații, DTAC, reabilitarea stației de tratare ..., instruirea personalului de exploatare și întreținere, testare și punere în funcțiune”, coduri CPV 45232430-5-stații de tratare a apei (Rev. 2), 45252126-7-lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev. 2), 71322000-1-servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 40.772.787,5 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. ...și ..., ofertele sale fiind respinse ca neconforme, ...SA și SC ...SA au înaintat contestațiile de față, pentru motivele mai sus invocate.

Criticile contestatoarelor formulate împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertelor sale ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În acest sens, Consiliul a reținut din conținutul raportului procedurii faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarelor clarificări în legătură cu documentele depuse, astfel:

-prin adresa nr. ..., a fost transmisă solicitarea de clarificare cu privire la propunerea tehnică depusă de ...SA cu data limită impusă pentru primirea răspunsului 28.11.2012, ora 12:00;

-prin adresa nr. ..., a fost transmisă solicitarea de clarificare cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ...SA în asociere cu SC ... SRL cu data limită impusă pentru primirea răspunsului 28.11.2012, ora 12:00.

Din analiza modalității de transmitere a acestor documente (ce cuprind 3 pagini, respectiv 2 pagini), astfel cum rezultă din



documentele aflate la dosarul cauzei, s-a reținut că aceasta s-a realizat prin fax, la data de 23.11.2012, ora 10:31:35, respectiv ora 10:55:55, fără ca autoritatea contractantă să se fi asigurat de primirea lor de către societățile contestatoare.

Potrivit art. 271 alin. (3) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Raportat la aceste prevederi, autoritatea contractantă nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii adreselor nr. ... și ... de către contestatoare, cu toate că i s-a solicitat explicit prin adresa nr. .../...,.../.../...

Rapoartele de transmisie fax din data de 23.11.2012, depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă nu pot fi reținute de Consiliu ca reprezentând o dovadă a comunicării adreselor respective contestatoarelor, deoarece respectivele rapoarte fac *doar dovada transmiterii, iar nu a primirii documentelor*, motivele nerecepționării documentelor putând fi multiple. De altfel, ...SA a susținut că au existat probleme externe în ce privește linia de fax, înregistrate de societatea de telefonie, iar SC ...SA că ar fi primit ulterior datei din 23.11.2012 pagina albă.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ...din 7 februarie 2008 în care a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. ...din 8 decembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită. Aceleași concluzii se regăsesc și în Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada primirii de către ...SA și SC ...SA a adreselor de solicitare de clarificări nr. ... și nr. ..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la retransmiterea adreselor amintite, asigurând un interval corespunzător acestora pentru formularea răspunsului la clarificări.

Susținerea autorității contractante cu privire la afirmația că „dovada faptului că solicitările de clarificări au fost transmise constă în răspunsul primit din partea unora dintre operatorii economici

căroră li s-au solicitat acest lucru tot prin intermediul faxului”, nu poate fi reținută de Consiliu. Primirea solicitărilor de clarificări de către alți operatori economici, nu poate fi pentru autoritatea contractantă o garanție a faptului că și solicitările nr. ... și ..., transmise în 23.11.2012, au fost primite de către societățile contestatoare în prezenta cauză.

Pentru a se asigura că ofertanții au primit documentele în cauză, într-o corespunzătoare derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat chiar prin adresele respective, confirmarea de primire de către ofertanți, confirmări pe care aceasta nu le-a primit. În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin adresele respective confirmarea de primire a acestora, trebuia să verifice primirea documentelor constatând că nu a intrat în posesia confirmărilor, și eventual retransmiterea acestora.

În referință la aspectul invocat în contestație de SC ...SA cu privire la studiul dosarului cauzei și “accesului la oferta tehnică a câștigătoarei”, Consiliu a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice, întrucât aceasta nu a prezentat acordul societății declarate câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Criticile cuprinse în contestație au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, la distanță de o luna de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta „Asocierii ...– SC ...SRL” nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță, trebuie remarcat că, societatea contestatoare a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 17.01.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 24.12.2012. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, contestatoarea speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni la o lună de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea

să fie formulată la o lună de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar

putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de contestatoare în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 17.01.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ... din ..., în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304<sup>1</sup> C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

*Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.*

Cu privire la solicitările contestatoarelor de audiere a părților, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către părți ar prelungi nejustificat termenul de soluționare. Totodată, conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanță: „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea,

*părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”, iar organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.*

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru soluționarea cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestației și respectiv completarea dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului.

Solicitarea contestatoarei ...SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, având în vedere că până la această dată contestatoarea nu a indicat cuantumul cheltuielilor și nici nu l-a probat. Referitor la cererea ...SA, Consiliul o va respinge, având în vedere că la data de 27.12.2012, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., la care s-a atașat împuternicirea avocațială seria ...din 19.12.2012. În împuternicire se face referire la contractul de asistență juridică ....

Așadar, între data depunerii contestației și data soluționării cauzei a existat un termen suficient de mare, în care societatea contestatoare ar fi putut să depună dovada plății onorariului de avocat.

În plus, este de reținut că procedura de soluționare în fața Consiliului se desfășoară cu celeritate, acesta nefiind obligat să amâne soluționarea cauzei până la depunerea respectivelor dovezi de către contestatoare. Mai mult, solicitarea contestatoarei de a fi fixat un termen cât mai lung posibil (care să nu fie anterior sfârșitului săptămânii viitoare) nu putea fi admisă și prin prisma termenului în care Consiliul este obligat să soluționeze contestația.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ...SA și în totalitate contestația SC ...SA, în contradictoriu cu ...SA, anulează raportul procedurii de atribuire și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare cu retransmiterea către acestea a solicitărilor de clarificare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...