



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., lider al Asociației SC ...SRL & SC ...SRL ... & SC ...SRL ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ..., s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu declararea ofertei depuse de Asociația SC ...SRL & SC ...SRL ... & SC ...SRL ... ca fiind acceptabilă și conformă și descalificarea ofertantului declarat câștigător ca neconform motivat de faptul că nu a respectat solicitările din caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii SC ...SA, SC ... SA ..., ...SRL și SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de SC ...SRL cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ... și de SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ..., ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... și s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu declararea ofertei depuse de Asociația SC ...SRL & SC ...SRL ... & SC ...SRL ... ca fiind acceptabilă și conformă și descalificarea ofertantului declarat câștigător ca neconform motivat de faptul că nu a respectat solicitările din caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, este nelegală, combătând punctual fiecare din motivele sesizate de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește cerința de calificare privind prezentarea situației obligațiilor scadente în luna anterioară celei care se prezintă ofertele privind impozitele și taxele locale, contestatoarea menționează că pentru punctul de lucru din ..., ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a depus adeverința nr. ...emisă de Primăria ... prin care se menționează că la acest punct de lucru nu se eliberează certificat de atestare fiscală întrucât nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor către Comuna ... nefiind bunuri impozabile în această comună. Contestatoarea consideră că întrucât adeverința în discuție nu este un certificat de atestare fiscală valabilitatea acesteia nu poate fi pusă în discuție, considerând astfel că răspunsul său a fost concludent.

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința privind experiența specifică privind realizarea de lucrări similare cu îmbrăcămintea de beton depunând spre dovedire, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea menționează că în formularul H sunt descrise categoriile de lucrări prevăzute în contractul „Amenajare parcare 2E+P, strada ....., respectiv lucrări de betonare a unei parcări de 300 de locuri care reprezintă de fapt o platformă betonată. De altfel, contestatoarea precizează că prin răspunsul nr. ... a transmis autorității contractante, la solicitarea acesteia, un document emis de beneficiarul lucrării prin care se evidențiază valoarea platformelor betonate din valoarea totală a lucrărilor.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la dovedirea deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților în condiții de funcționare legală, contestatoarea menționează în primul rând că nu s-a precizat în mod clar și fără echivoc ca ofertanții să depună Autorizația de gospodărire a apelor, aspect față de care autoritatea contractantă nu a cerut clarificări privind documentele depuse de ea pentru îndeplinirea acestei cerințe. Contestatoarea susține că în cadrul documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, a prezentat un contract de furnizare agregate de la un furnizor pentru care a depus toate documentele solicitate inclusiv Autorizația de gospodărire a apelor pentru utilizarea resurselor de apă aferente stației de sortare și spălare agregate.

Contestatoarea susține că la acest moment nu există specificat în mod clar și fără echivoc că o stație de betoane pentru a funcționa în mod legal, este necesară Autorizația de gospodărire a apelor. De altfel, aceasta menționează că pentru stația ..., la data limită de

depunere a ofertelor, deținea autorizația de gospodărire a apelor nr. ... valabilă până la data de 01.09.2012 prelungită la data de 21.09.2012.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ce au condus la respingerea ofertei sale, contestatoarea le consideră nelegale și netemeinice.

În susținerea acestor considerații, contestatoarea menționează că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, în timp ce din centralizatorul său financiar rezultă că a ofertat la capitolul „Fundații” cantitatea de 15.098 mc balast și nu 18.558 mc balast. Legat de același aspect, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă modifică această cantitate atunci trebuie modificată și valoarea estimată a contractului. Referitor la cantitățile ce vor fi evaluate, contestatoarea menționează că a existat o solicitare de clarificări urmare căreia, prin răspunsul nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că se „vor respecta cantitățile elaborate de proiectant în studiul de fezabilitate, fundație balast = 20 cm” și nu 25 cm ca în profil longitudinal, astfel că micșorând „grosimea stratului de balast fără să modifice cantitatea totală s-a înțeles clar că prin această clarificare autoritatea contractantă modifică cantitățile calculate pe tronsoane urmând să se respecte ofertarea cantității totale”.

Contestatoarea consideră că modificarea de către autoritatea contractantă a cantităților de lucrări după data limită de depunere a ofertei constituie motiv întemeiat de anulare a procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit descalificat deoarece nu a respectat solicitările caietului de sarcini ofertând o cantitate mai mare de balast decât cea specificată prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, întrucât contractul în discuție cuprinde proiectare și execuție, obligația sa era să respecte întocmai evaluarea lucrărilor, ofertantul neavând nici o răspundere în ceea ce privește modul de calcul și cantitățile specificate de autoritatea contractantă.

În apărarea sa privind acest aspect, contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca neconformă pentru că nu a ofertat anumite cantități sau lucrări este abuzivă deoarece oferta sa respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și toate cantitățile de lucrări comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... că nu au fost ofertate nici măcar nu au fost solicitate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la lipsa ofertării racordurilor între drumurile laterale și

drumul principal, contestatoarea o consideră ilegală și netemeinică, menționând că prin răspunsul formulat adresat autorității contractante, a răspuns concludent în raport de documentația de atribuire și solicitările autorității contractante. De altfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se contrazice și în acest caz întrucât, prin adresa nr. ..., afirmă că lățimea drumurilor laterale este variabilă 4-6 m, dar la data de 24.07.2012, prin adresa nr. ..., precizează că lățimea drumurilor laterale cu îmbrăcăminte de beton este de 4m.

De altfel, contestatoarea consideră ilegală și netemeinică și susținerea autorității contractante referitoare la neofertarea semnalizării lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației în timpul execuției lucrărilor în condițiile în care răspunsul său a fost concludent raportat la documentația de atribuire, dotarea de care dispune asociația și tehnologia de execuție propusă. Contestatoarea susține că nu s-a solicitat ofertarea anumitor cantități de materiale indicatoare provizorii deoarece ele vor fi folosite strict pentru protecția circulației, după terminarea lucrărilor acestea fiind îndepărtate, iar prin răspunsul transmis autorității contractante a indicat unde se găsește în cadrul ofertei sale, semnalizarea rutieră și unde este evidențiată valoarea acestor lucrări.

Contestatoarea combate și susținerea autorității contractante referitoare la lipsa ofertării cofrajelor pentru executare șanțuri pereu, răspunsul său privind acest aspect fiind concludent raportat la documentația de atribuire și dotarea de care dispune, în condițiile în care executarea lucrărilor se face pe bază de tehnologii proprii iar prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ofertarea acestui articol.

În ceea ce privește considerațiile autorității contractante privind analizele de preț ale contestatoarei pentru betoanele utilizate, contestatoarea le consideră ilegale și neîntemeiate, menționând că diferențele dintre prețurile unitare ale diverselor tipuri de betoane produse de ea provin din faptul că în urma analizelor de producție anuale s-au constatat diferențe cantitative foarte mari, astfel că în stabilirea cheltuielilor pentru producerea betoanelor s-a stabilit o anumită valoare care este repartizată pe diferitele mărci de betoane în funcție de estimările cantitative pe mărci de betoane pe care le face la început de an că le va produce în anul în curs, aceasta fiind cauza diferențelor în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă, cu materialele de întreținere. De altfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească cum își calculează fiecare producător prețul unitar pe produs.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și ca atare în cauză nu sunt incidente și aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 iar răspunsul său la clarificările solicitate de autoritatea

contractantă este concludent și nu justifică descalificarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, SC ...SA, consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nici unul din membrii asocierii nu au respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din același act normativ, comunicată prin adresa ..., este nelegală și neîntemeiată.

Astfel, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, a prezentat o Declarație pe proprie răspundere, în cuprinsul anexei atașată acestei declarații prezentând succint modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să solicite prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegale reținerile comisiei de evaluare în legătură cu dl. ... potrivit căroră acesta ar fi furnizat informații false în cadrul declarației privind eligibilitatea întrucât a fost condamnat în mod definitiv și irevocabil cu executare, ca motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă. Contestatoarea invocă în sprijinul acestei considerații prevederile art. 180 și art. 3 din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că la procedurile de atribuire pot participa fie persoane fizice fie persoane juridice, reprezentantul legal persoană fizică neputându-se confunda, din punct de vedere juridic, cu persoana juridică care participă la procedura de atribuire.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează că răspunderea penală a persoanei juridice este reglementată distinct de răspunderea penală a persoanei fizice prin dispozițiile Codului penal, nefiind începută urmărire penală față de societatea SC ...SA și neexistând o hotărâre de condamnare a acesteia, în timp ce la procedura de atribuire a participat SC ...SA și nu persoanele fizice ...și/sau ....

În ceea ce privește declarațiile aflate la dosarul cauzei, date de ...și/sau ..., în numele și pe seama societății SC ...SA, societate care nu a fost condamnată prin hotărârea unei instanțe judecătorești pentru spălare de bani, contestatoarea menționează că nu sunt aplicabile prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat dovezi privind situația personală a ofertantului, în speță a SC ...SA, și nu informații și documente justificative referitoare la persoanele fizice ...și/sau ....

De asemenea, în sprijinul acestor susțineri, contestatoarea invocă și prevederile art. 19<sup>1</sup> și 53<sup>1</sup> alin. (3) lit. d) din Codul de penal, dar și cele ale art. 479<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că la data când a fost făcută declarația în numele și pe seama SC ...SA hotărârea de condamnare nu era definitivă în sensul dispozițiilor legale, instanțele de fond Tribunalul ...și Curtea de Apel ...dispunând, prin hotărâri judecătorești, achitarea inculpaților ...și ... cu privire la infracțiunea de spălare de bani, la data de ... cei doi fiind achitați de Curtea de Apel ....

De altfel, contestatoarea susține că prin Hotărârea nr. ... a Adunării Generale a Acționarilor, SC ...SA, din 10.12.2012, acționarii au decis revocarea din funcția de administrator a d-lui ... și numirea altei persoane în această funcție.

În dovedirea contestației sale, SC ...SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției, ofertele contestatoarelor și a ofertantului declarat câștigător și punctele de vedere nr. ... și nr. ..., privind cele două contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă o consideră nefondată și solicită respingerea ei.

Astfel, referitor la lipsa certificatului fiscal pentru punctul de lucru din Comuna ..., autoritatea contractantă susține că, adevărul nr. ... emisă de comuna ..., depusă de contestatoare prin adresa nr. ..., nu a putut fi acceptată motivat de faptul că, potrivit fișei de date a achiziției – pct. VI.3 – nu se acceptă completarea ulterioară a ofertei, acceptarea acesteia conducând la încălcarea tratamentului egal.

În ceea ce privește îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că din analiza contractului nr. ..., coroborat cu răspunsul ofertantului comunicat prin adresa nr. ..., ca urmare a solicitării nr. ... de a prezenta documente doveditoare confirmate de beneficiar din care să rezulte valoarea platformelor betonate din valoarea totală a contractului, a rezultatul că valoarea prezentată ca experiență similară cuprinde pe lângă construcția de platforme betonate și lucrări de săpătură, strat filtrant balast, piatră spartă și lucrări de hidroizolații, armături și turnări betoane, lucrările de hidroizolații și armături nefiind specifice lucrărilor de platforme betoane, situație în care ofertantul ar fi trebuit să prezinte o copie după situațiile de lucrări detaliate pe lucrări pentru a putea demonstra experiența similară. În aceste condiții, deși solicitarea sa de clarificări a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, răspunsul primit nu a fost unul concludent.

Referitor la lipsa din documentele de calificare ale asocierii din care face parte contestatoarea SC ...SRL, a documentelor care să ateste condițiile de funcționare legală în utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălare și pentru stația de betoane ofertate, autoritatea contractantă menționează că s-a constatat lipsa depunerii autorizației de gospodărire a apelor pentru utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălare și pentru stația de betoane. De altfel, autoritatea contractantă menționează că, prin decizia nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra necesității prezentării de către ofertanți a Autorizației de Gospodărire a Apelor.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei SC ...SRL, autoritatea contractantă susține că analiza conformității ofertelor cu caietul de sarcini s-a făcut cu ajutorul expertului cooptat, care, prin rapoartele de specialitate, a sesizat aspectele de neconformitate și referitor la oferta Asocierii din care face parte contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât din raportul nr. ... al expertului cooptat cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ...SRL & SC ...SRL ... & SC ...SRL ... a rezultat ofertarea greșită a articolului „strat de agregate naturale în fundație drum cu așternere mecanică” și a articolului „Strat de agregate natural (balast) în fundație drum așternere manuală”, nerespectându-se „evaluare lucrări pag. 70 din Studiul de fezabilitate, unde sunt prezentate toate datele necesare, pentru a face o bună evaluare a ofertei”, a decis să solicite clarificări ofertantului în discuție. Legat de același aspect, autoritatea contractantă susține că „la întocmirea ofertei, proiectantul și nu executantul, are obligația să întocmească o antemăsurătoare în care să calculeze toate cantitățile de lucrări ce urmează a fi ofertate, nu să copieze anumite cantități”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că întrucât expertul cooptat a constatat că nu au fost ofertate suprafețele de îmbrăcăminte din beton ce reprezintă racordările dintre drumurile laterale, 26 buc și drumul principal, nerespectându-se STAS ...și Ordinul MT nr. ..., a solicitat contestatoarei clarificări, răspunsul primit arătând că ofertantul a respectat documentația de atribuire ofertând cantitatea de îmbrăcăminte drumuri laterale 26 buc x 0,020 km/buc.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că dacă se efectua un calcul corect al cantității de balast din acostamente ar fi rezultat 2880 mc față de 3168 mc, rezultând „o cantitate de 288 mc de balast ce a fost prins pentru racordurile cu drumurile laterale conform Normativ pentru amenajare ...Intersecții”. Autoritatea contractantă susține că potrivit STAS ...și ordinului MT nr. ..., contestatoarea avea obligația să oferteze racordurile între drumurile laterale și drumul principal, mai ales că și în planșa Profil



tarnsversal drumuri laterale de la pag. 83 din Studiul de fezabilitate, lățimea drumurilor laterale este variabilă (4-6 m).

În ceea ce privește prețurile diferite pentru materialele de întreținere ofertate de contestatoare, pentru diverse mărci de betoane, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări privind acest aspect, însă răspunsul primit nu a fost concludent, considerându-se că „s-au folosit machete de calcul a analizelor de preț diferite pentru a reduce prețul ofertei”.

Referitor la semnalizarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține că, răspunsul primit de la contestatoare, raportat la Ordinul MT – MI nr. ..., conform căruia trebuia ofertate lucrările pentru asigurarea siguranței circulației ceea ce impunea cheltuieli materiale necesar a fi ofertate, nu a reușit să explice neconformitatea indicată de expertul cooptat.

Autoritatea contractantă combate și susținerea contestatoarei referitoare la ofertarea cofrajelor pentru executare șanțuri pereu, motivat de faptul că răspunsul primit de la contestatoare, respectiv faptul că există în dotare utilaje speciale pentru turnare șanțuri în cofraje metalice care sunt obiecte de inventar și în art. IFA03D1 sunt cuprinse toate etapele tehnologice, contrazic tehnologia de execuție prezentată de ofertant la pag. 307 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat în legătură cu contestația formulată de SC ...SA solicită respingerea acesteia ca nefondată motivat de faptul că declarațiile reprezentanților legali ai societății SC ...SA sunt false.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că pentru îndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.1 din fișa de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 1 – neîncadrarea operatorului economic în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 și cerința nr. 2 – neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din același act normativ, ar fi fost necesar și obligatoriu îndeplinirea în totalitate a cerinței privind eligibilitatea trebuind analizate și prevederile art. 181 și art. 182 invocate.

Autoritatea contractantă consideră că din analiza coroborată a prevederilor legale invocate rezultă că oferta Asocierii din care face parte contestatoarea SC ...SA trebuia exclusă din procedură întrucât reprezentanții legali ai liderului asocierii, respectiv ai SC ...SA, au semnat declarații în temeiul art. 180 coroborat cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pe proprie răspundere și sub sancțiunea expresă a excluderii din procedură, prin care au declarat că nu au fost condamnați printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani, în condițiile în care dl. ...- președinte al consiliului de administrație și dl. ...- administrator împuternicit au fost

condamnați definitiv - în 25 ianuarie 2012 de Curtea de Apel ...și în mod irevocabil cu executare în data de 31.10.2012 de către Înalta Curte de Casație și Justiție a României în dosarul nr. ... pentru spălare de bani.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../16.07.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 31.07.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate contestațiile formulate de S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., soluționate prin Decizia Consiliului nr. ..., în sensul că s-a admis contestația formulată de S.C. ...S.A. și s-a dispus anularea procedurii de atribuire, s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., s-a respins ca neîntemeiată excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, făcând obiectul dosarului nr. ..., plângere admisă de instanță care, prin Decizia nr. ..., a modificat Decizia Consiliul nr. ... „în sensul că respinge contestația formulată de SC ...SA ...împotriva documentației de atribuire (...)”, menținând celelalte dispoziții ale deciziei.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire contestația formulată de S.C. ...S.A., în sensul că a respins contestația ca nefondată și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea s-a asociat cu SC ...SRL ... și cu SC ...SRL .... Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la situația personală a candidatului, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală pentru sediul social din ... și punctele de lucru din ... și ...care fac dovada că aceasta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile la data de 16.07.2012.

Pentru punctul de lucru din ..., aparținând contestatoarei SC ...SRL, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. ..., prin adresa nr. ..., contestatoarea a precizat

că la acest punct de lucru „nu există bunuri impozabile și prin urmare nu există obligații de plată a taxelor și impozitelor, sens în care a depus adeverința nr. ... emisă de Comuna ..., conform căreia „nu există nici o obligație privind impozite și taxe locale, drept pentru care nu eliberăm certificat de atestare fiscală privind obligațiile SC ...SRL”, document ce nu face altceva decât să clarifice aspectul referitor la neprezentarea certificatului fiscal pentru acest punct de lucru și nu, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă, să completeze documentele de calificare, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, menționată la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuiau să dovedească „deținerea experienței specifice privind realizarea de lucrări similare de drumuri de îmbrăcăminte din beton de ciment, investiții noi sau modernizare în valoare minimă de 5.946.300 lei fără TVA”, contestatoarea a invocat susținerea terțului SC ...SA, sens în care a prezentat contractul nr. ... de asociere dintre SC ...SA și SC ...SA având ca obiect „realizarea de activități comune pentru exploatarea unei parcări terane și subterane, care urmează a fi realizată, pe terenurile situate în ...din ... de minim 300 de locuri ...” în valoare de 20.764.724 lei, asociere în cadrul căreia aportul terțului susținător constă în „proiectarea, construirea și amenajarea parcării ...”.

Legat de acest contract, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii din care face parte și contestatoarea, demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare anterior menționată, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., menționând că demonstrarea experienței similare s-a făcut ținând cont și de clarificarea nr... a autorității contractante, unde se preciza că lucrările de piste de aeroporturi sau platforme betonate sunt considerate experiențe similare, astfel că lucrările de betonare a unei parcări de 300 de locuri, reprezintă de fapt o platformă betonată.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prezentarea de „documente doveditoare confirmate de beneficiar din care să rezulte valoarea platformelor betonate din valoarea totală a contractului nr. ...”, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., reiterând că parcare de 300 de locuri executată reprezintă de fapt o platformă betonată. În completarea acestui răspuns, contestatoarea a depus, pe lângă procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, depus și în cadrul documentelor de calificare, adresa nr. ..., emisă de terțul susținător SC ...SA, în care se menționează că valoarea platformelor betonate din valoarea totală a contractului este de 6.830.624 lei, lucrările cuprinzând „lucrări de săpătură, strat filtrant

balast, piatră spartă, lucrări de hidoizolații, armătură și turnări de betoane inclusiv transporturile aferente acestor lucrări". Analizând acest răspuns al contestatoarei rezultă în mod evident că în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul contestatoarei nefiind concludent autorității contractante în condițiile în care din conținutul acestuia și documentele depuse nu se poate distinge în mod concret care este valoarea lucrărilor similare executate de terțul susținător, întrucât aceasta nu a depus documente doveditoare confirmate de beneficiar din care să rezulte valoarea platformelor betonate, în conținutul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, confirmat de beneficiar, nefiind evidențiată valoarea platformelor betonate, în timp ce conținutul adresei emisă de terțul susținător SC ...SA, de fapt executantul lucrării, nu este confirmată de beneficiar, în speță SC ...SA, astfel că sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

De altfel, din documentele depuse de contestatoare rezultă că în valoarea platformelor betonate declarată de terțul susținător ca fiind de 6.830.624 lei sunt incluse, potrivit susținerilor acestuia, și alte lucrări decât cele similare solicitate, respectiv lucrări de hidoizolații și armături, specifice unor lucrări aferente unor structuri de rezistență, valoarea acestora nefiind evidențiată pentru a putea determina valoarea efectivă a lucrărilor similare executate de terțul susținător.

Pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 8 referitoare la asigurarea cu utilaje, instalații, echipamente tehnice pentru execuție de lucrări, autoritatea contractantă a stabilit printre modalitățile de îndeplinire a acesteia "dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor /facilităților descrise mai sus, în condiții de funcționare legală", ceea ce coroborat cu prevederilor art. 9 din Legea nr. 107/1996, conform căroră "dreptul de folosință a apelor de suprafață sau subterane, inclusiv a celor arteziene, se stabilește prin autorizația de gospodărire a apelor și se exercită potrivit prevederilor legale" și cu prevederile art. 48 alin. (f) din același act normativ, conduc la concluzia că pentru a îndeplini cerința referitoare la funcționarea în condiții de legalitate a acestor echipamente, ofertanții trebuiau să prezinte, pentru echipamentele și utilajele în discuție, Autorizație de Gospodărire a Apelor, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la lipsa obligației depunerii acestei autorizații apare ca fiind neîntemeiată.

Din documentele de calificare depuse de contestatoare rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus, documente doveditoare doar pentru o „balastieră, stație de sortare-spălare-concasare a agregatelor”, pentru care a depus contractul de furnizare agregate nr. ..., încheiat cu SC ...SRL, însoțit de documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv

Autorizația de Gospodărire a Apelor nr. ..., fără însă a depune documente doveditoare pentru celelalte echipamente, vizate de această cerință, enumerate în Anexa 1 la „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Documentele depuse de contestatoare, atașat contestației, care fac dovada deținerii în condiții de funcționare legală a balastierei de la ..., nu pot fi luate în considerare, motivat de faptul că aceste documente nu reprezintă o completare a documentelor deja depuse ci documente noi a căror acceptare ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliu constată ca fiind parțial întemeiate criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a propunerii sale tehnice.

Astfel, prin documentația de atribuire, respectiv Listele de cantități - „Evaluare lucrări”, autoritatea contractantă a precizat în cadrul Obiectului nr. 1: Drumuri, pct. 5 – Fundații drumuri, cantitățile de lucrări componente ca fiind următoarele: DC 40C –  $9600\text{ml} \times 7,00\text{m} \times 0,20\text{m} = 13.440\text{mc}$ , racord drum lateral -  $26\text{buc} \times 50\text{m} \times 5,0\text{m} \times 0,30\text{m} = 1.950\text{mc}$ ; acostamente –  $9600\text{ml} \times 0,75 \times 2 \times 0,22\text{m} = 3.168\text{mc}$ , calculând însă în mod eronat cantitatea totală fundații drum ca fiind 15.098 mc balast, în loc de 18.588 mc balast cât rezultă în mod real din cumularea celor trei componente. În elaborarea ofertei sale, contestatoarea a luat în calcul cantitatea totală de 15.096 mc, într-adevăr, eronat indicată de autoritatea contractantă, fără să pornească în elaborarea ofertei sale de la luarea în considerare a fiecăreia din lucrările componente, cu atât mai mult cu cât acestea au suportat și modificări prin clarificările publicate în SEAP, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la posibilitatea ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție nu poate fi reținută de Consiliu ca apărare pentru ofertarea parțială a cantității de fundație de beton, motivat de faptul că, această posibilitate trebuia coroborată cu respectarea cerințelor cantitative, în speță cu respectarea cantităților de lucrări componente ale fundației drumuri, așa cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire, orice altă interpretare conducând la acceptarea de oferte alternative, care nu au fost permise conform art. 173 din OUG nr. 34/2006 ori la promovarea de diferiți operatori economici de oferte ce nu pot fi comparate datorită modului neuniform al soluțiilor tehnice.

Având în vedere constatarea ca netemeinică a acestei critici, Consiliul nu va mai analiza critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, a solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât această valoare de referință din documentația de atribuire publicată în SEAP a fost modificată implicit de autoritatea contractantă prin clarificări astfel încât, în mod firesc, ofertanții trebuiau să refacă totalul cantității oferite în sensul corectării lor la adevărata valoare.

În ceea ce privește neofertarea de către asocierea din care face parte contestatoarea SC ...SRL a cofrajelor pentru executare șanțuri pereu, reținută de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei în discuție, Consiliul constată că, tehnologia prezentată la pct. 5.4 lit. c) la care face referire contestatoarea implică montajul cofragului metalic ca operațiune tehnologică distinctă care trebuie să asigure cotele și suprafețele separate (asizele) pe care se realizează turnarea, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată deoarece cofrarea constituie o operațiune tehnologică distinctă, cu prețuri într-adevăr diferite în raport de materialul din care este realizat cofragul.

În ceea ce privește neconformitatea motivată de neofertarea în totalitate a operațiunilor din îmbrăcăminte de ciment respectiv a racordurilor dintre drumurile laterale și cele principale, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări constituie o recunoaștere indirectă a neconformității propunerii tehnice ce nu poate fi acoperită de susținerile privind centralizatorul de prețuri ori de invocarea clarificărilor repetate cu privire la lățimea drumurilor laterale.

În ceea ce privește semnalizarea rutieră, Consiliul apreciază că, într-adevăr, în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește acest capitol însă, detaliile acestuia nu pot fi stabilite în această fază a procedurii motivat de faptul că este mai întâi necesară finalizarea planului de management al traficului care nu depinde exclusiv de către ofertantul contestator.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că din conținutul ofertei depusă de asocierea contestatoare rezulta existența unor diferențe între prețurile unitare ale diferitelor mărci de betoane produse de aceasta, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul contestatoarei prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin care diferența de preț este justificată de stabilirea cheltuielilor pentru producerea diverselor mărci de betoane de ciment în funcție de estimările cantitative pe mărci de betoane pe care le face la început de an, fiind un răspuns concludent în raport de cerința autorității contractante. Motivația autorității contractante în aprecierea ca neconcludent a acestui răspuns, conform căreia s-au utilizat

„machete de calcul a analizelor de preț diferite pentru a reduce prețul ofertei”, nu poate fi reținută de Consiliu în lipsa unor dovezi referitoare la practicarea de către contestatoare, prin utilizarea acestor diferențe, de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, deși o parte a criticilor formulate de SC ...SRL sunt întemeiate, acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul inacceptabil sau neconform determinat de netemeinicia celorlalte critici, astfel că, această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ...SA Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Ofertantul în discuție a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în asociație cu SC ...SA, SC ...SRL și SC ...SRL, lider al Asociației fiind chiar SC ...SA, așa cum rezultă din acordul de asociere încheiat la data de 26.07.2012, depus la dosarul cauzei.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că, atât prin anunțul de participare cât și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul criteriului de calificare „situația personală a operatorilor economici”, necesitatea ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să nu se încadreze în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, menționând în același timp că „În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația persoanlă a respectivilor, Comuna ... are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți ofertanții aceste solicitări se referă la persoane fizice și juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește ofertantul. Încadrarea oricăruia dintre asociați în situația prevăzută de art. 180 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, asociația din care face parte contestatoarea SC ...SA, a depus „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, prin care dl. ... ..., reprezentant împuternicit al SC ...SA declară „pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice”, că îndeplinește criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la situația personală sens în care, în anexa la

declarația menționată, a indicat „declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006” și „declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

Coroborând aceste informații cu cele existente pe portalul instanțelor de judecată din România, respectiv <http://noulportal.just.ro/>, conform cărora Curtea de Apel ..., la data de ..., în dosarul nr. ..., a condamnat pe dl. ...la pedeapasa cu închisoare, decizie atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție a României, care la data de 31.10.2012 l-a condamnat definitiv pe dl. ...pentru infracțiunea de spălare de bani, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de asociația din care face parte SC ...SA este corectă motivat de faptul că, în speță sunt într-adevăr incidente prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, existând o decizie definitivă de condamnare pentru spălare de bani, a dlui ... ..., reprezentant legal al SC ...SA în prezenta procedură. Astfel, art. 180 din OUG nr. 34/2006 dispune că „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”, fără nici un fel de distincție asupra datei la care a intervenit condamnarea definitivă în raport de diferite etape ale procedurii de achiziție publică, rezultând, pe cale de consecință, că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica întocmai dispoziția imperativă citată, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6), Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**



