



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Șos. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentantă legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Aleea ...nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale în vederea dotării Complexului Balnear”, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), se solicită remedierea documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Șos. ...nr. ..., ..., în contradictoriu cu S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Aleea ...nr. ..., jud. ..., cod poștal

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către S.C. ...S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipeamente medicale în vederea dotării Complexului Balnear”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că fișele din caietul de sarcini conțin o serie de specificații tehnice restrictive.

În acest sens, contestatorul exemplifică, prin fișa tehnică nr. 17 „Electrocardiograf 12 canale”, de la pag. 26-28 din caietul de sarcini, care conține specificații care conduc spre aparatul ...- 08 MT PLUS - EKG cu 12 canale și ecran touch screen de 5.7", al furnizorului În contestație se învederează că specificația tehnică de alimentare a aparatului, respectiv „atât 115 V, 50/60 Hz, cât și 230 V, 50/60 Hz”, care este specifică producătorilor care vând produsele atât pe piața europeană cât și în Canada, Rusia, S.U.A., Japonia, etc., unde tensiunea de alimentare este de 115 V, reprezintă o cerința tehnică ce nu are vreo justificare, întrucât în România tensiunea de alimentare este de 220 V.

Contestatorul arată că o situație identică este și în ceea ce privește fișa tehnică nr. 18. „Spirometru” de la pag. 29-30 din caietului de sarcini, unde este descris aparatul ...-08 Spiro.

Invocând prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a stabili cerințele/specificațiile tehnice nu prin raportare la ceea ce se utilizează în lume, ci prin raportare la propria necesitate.

S.C. ...S.R.L. susține că modul în care au fost concepute specificațiile din fișa tehnică nr. 3 „Aparat terapie laser - Nr. Buc: 1”, de la pag. 7-8 din caietul de sarcini, conduc spre aparatul ...5110, al furnizorului ..., iar caracteristicile tehnice prevăzute în fișa tehnică nr. 9. „Masă masaj, Nr. Buc.: 8” de la pag. 17 din caietul de sarcini, aparțin mesei de terapie „...- 1100, 2 secțiuni”.

Susținând că exemplele pot continua pentru fiecare fișă tehnică din caietul de sarcini, contestatorul învederează că, așa cum se prevede la secțiunea VI, punctul VI.4.1 din fișa de date a achiziției și la pag. 43 din caietul de sarcini, „neîndeplinirea oricărei specificații tehnice conduce la neconformitatea ofertei”.

Invocând prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în contestație se precizează că descriere aparatelor a fost făcută doar prin parametrii tehnici, care au fost prezentați în aceeași ordine în care se regăsesc în catalogul furnizorului ..., fără a se face referire la standarde naționale care adopta standarde europene, omologări tehnice europene, fără specificarea performanțelor și/ sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, din toate acestea reieșind preferința autorității contractante pentru respectivul furnizor, cu încălcarea prevederilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la refacerea tuturor specificațiilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. 6 lit. a)-d), cu scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., copii ale următoarelor documente: invitația de participare nr. ..., fișa de date a achiziției, extrase caietul de sarcini, extrase din Catalogul ...

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.A. a comunicat punctul său de vedere la contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., în care arată că a constatat erori ale caietul de sarcini, față de care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.2 lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, în data de 22.01.2013, a procedat la anularea procedurii în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 209 alin.1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.A. opinează că respectiva contestație nu mai are obiect.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...