



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de completări și clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr.925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. .../27.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.12.2012, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../20.12.2012 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată

inacceptabilă

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SA a fost desemnată câștigătoare

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa și a ofertei depuse de SC ... SA, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. .../27.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.12.2012, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../20.12.2012 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a procedurii de achiziție publică

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. .../20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei de respingere a ofertei, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de completări și clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr.925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă din două motive, respectiv:

1. domnul ... nu are calificarea de specialist în domeniul calității, precum și că societatea sa nu dispune de utilajele necesare realizării lucrării.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../20.11.2012, la rubrica oferte respinse, se menționează „nu este cazul”, motivul fiind tocmai că aceste documente pot fi completate ulterior de către orice participant la procedură, în cazul în care autoritatea contractantă solicită clarificări, aceste documente nefiind cuprinse în categoria documentelor ce conduc la respingerea ofertei sau care vizează modificarea sau chiar retragerea ofertei.

2. cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a constatat că:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de șantier

- la programul managementului riscului de mediu nu s-a realizat programul propriu privind managementul riscului de mediu și că s-a plagiat proiectul tehnic

- la programul managementului calității nu s-au elaborat documentele de referință, nu s-au descris atribuțiile și responsabilitățile compartimentelor de specialitate, nu s-a întocmit PCCVI și nu s-a întocmit diagrama de flux.

Referitor la cele reținute mai sus, contestatorul face precizarea că în cadrul asocierii sale există documente depuse de autoritatea contractantă care certifică sistemul de management al calității și sistemul de management de mediu pentru fiecare categorie de lucrări în parte, documente emise de organisme autorizate și atestate, fiind întocmite, în conformitate cu prevederile din fișa de date, programul managementului calității execuției lucrărilor, programul managementului riscului de mediu, programul managementului riscului geotehnic și programul managementului riscului securității și sănătății în muncă de către specialiști atestați. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă în loc să verifice documentația depusă și să solicite clarificări, și-a depășit atribuțiile prin afirmația făcută în mod abuziv că proiectul tehnic a fost plagiat.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că în fișa de date nu s-a solicitat calculul utilităților, a costurilor organizării de șantier, a PCCVI și a diagramei de flux, astfel că motivele de respingerea a ofertei sale nu sunt justificate, oferta sa respectând solicitările din proiectul tehnic și din caietul de sarcini.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. .../20.12.2012 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SA a fost desemnată câștigătoare

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa și a ofertei depuse de SC ... SA, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că „din documentele prezentate se constată

că dna ... nu are calificarea de coordonator sănătate și sănătate în muncă certificat. Din cv-ul dnei ... nu reiese participarea sa în calitate de coordonator SSM într-un proiect similar”.

Față de acest motiv, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției la cap. II.2.3 a) s-a specificat „op. ec. clasat pe prim. loc i se va sol. prez. de doc. care să ateste exp. prez. în CV”, astfel că nu toți ofertanții trebuiau să prezinte documente doveditoare pentru experiența profesională, ci doar cel clasat pe primul loc. Mai mult, subliniază faptul că după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare nu i-a solicitat niciun fel de documente relevante pentru a clarifica/completa documentele prezentate la licitație pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Date fiind cele expuse, contestator consideră că autoritatea contractantă, înainte de a respinge oferta sa avea obligația de a solicita clarificări, pentru a se asigura realizarea scopului achizițiilor publice prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de șantier

- la programul managementului riscului geotehnic s-a prezentat o descriere generală care nu are legătură cu lucrarea supusă achiziției

- la programul managementului riscului securității și sănătății în muncă nu s-au identificat riscurile, nu s-au identificat măsurile de prevenire și protecției, nu s-au identificat factorii de risc, nu s-au elaborat efectele riscurilor, nu s-au stabilit măsurile de prevenire, diminuare, eliminare.

Contestatorul apreciază ca neîntemeiate și nelegale aceste motive, deoarece în documentația de atribuire nu s-au solicitat costurile organizării de șantier, nici identificarea riscurilor sau efectele acestora sau a factorilor de risc, nici măsurile de prevenire, protecție, diminuare, eliminare a riscurilor, singurele cerințe referitoare la propunerea tehnică din documentația de atribuire regăsindu-se în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

„propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin:

1. programul managementului proiectului care va conține:

- a. descrierea execuției lucrărilor

- b. graficul execuției lucrărilor descris prin metoda drumului critic (Grantt) la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), cu încărcarea pe resurse astfel:

- încărcarea pe resurse materiale, exprimate fizic în lei

- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în lei

c. organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concură la execuția lucrării

d. organigrama șantierului

2. programul managementului calității execuției lucrărilor

3. programul managementului riscului de mediu la execuția lucrărilor

4. programul managementului riscului geotehnic la execuția lucrărilor

5. programul managementului riscului securității și sănătății în muncă la execuția lucrărilor”.

Față de cele anterior expuse, contestatorul menționează că oferta sa tehnică respectă toate cerințele autorității contractante expuse mai sus.

Mai mult, contestatorul susține că aprecierea autorității contractante referitoare la programul managementului riscului geotehnic, respectiv că s-ar fi prezentat o descriere generală ce nu are legătură cu achiziția, este subiectivă, fără argumente susținute de cerințele documentației de atribuire.

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. .../20.12.2012 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a procedurii de achiziție publică

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă din două motive, respectiv:

1. domnul ... nu are calificarea de specialist în domeniul calității.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../20.11.2012, la rubrica oferte respinse, se menționează „nu este cazul”, motivul fiind tocmai că aceste documente pot fi completate ulterior de către orice participant la procedură, în cazul în care autoritatea contractantă solicită clarificări, aceste documente nefiind cuprinse în categoria documentelor ce conduc la respingerea ofertei sau care vizează modificarea sau chiar retragerea ofertei.

2. cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a constatat că:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de

șantier

- la programul managementului riscului de mediu nu sunt descrise sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu, nu sunt descrise măsurile de prevenire/eliminare/reducere a impactului în perioada construcției și perioada de exploatare, nu este descrisă gospodărirea deșeurilor în perioada de construcție și cea de exploatare, nu s-a descris monitorizarea mediului în perioada de construcție și cea de exploatare

- la programul managementului riscului geotehnic s-a prezentat o descriere generală ce nu are legătură cu lucrarea supusă achiziției.

Referitor la cele reținute mai sus, contestatorul face precizarea că oferta sa există documente depuse de autoritatea contractantă care certifică sistemul de management al calității și sistemul de management de mediu pentru fiecare categorie de lucrări în parte, documente emise de organisme autorizate și atestate, fiind întocmite, în conformitate cu prevederile din fișa de date, programul managementului calității execuției lucrărilor, programul managementului riscului de mediu, programul managementului riscului geotehnic și programul managementului riscului securității și sănătății în muncă de către specialiști atestați. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice documentația depusă și să solicite clarificări.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că în fișa de date nu s-a solicitat calculul utilităților și a costurilor organizării de șantier astfel că motivele de respingerea a ofertei sale nu sunt justificate, oferta sa respectând solicitările din proiectul tehnic și din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că aceste cerințe, care sunt ulterioare publicării în SEAP a fișei de date, realizează modificarea fișei de date pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, fapt ce contravine legislației în vigoare și duce la anularea procedurii

În punctul de vedere comunicat prin adresa fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. .../08.01.2013, referitor la cele trei contestații, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acestora ca netemeinice și nelegale din motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire au fost impuse cerințe minime în scopul asigurării că acest contract va fi îndeplinit în bune condiții, cu respectarea cerințelor de calitate, fără evenimente nedorite (accidente de muncă etc.) ce pot determina întreruperea lucrărilor, decalarea termenelor de finalizare etc. și ținând cont de avantajele execuției unor lucrări de bună calitate, fără cheltuieli suplimentare după finalizarea contractului, pentru implementarea unor măsuri ce s-ar

datora unor calități necorespunzătoare a lucrărilor, utilizării unor materiale de calitate necorespunzătoare, costuri de mentenanță foarte ridicate și pentru a nu risca pierderea finanțării, având în vedere ca acest contract este finanțat din fonduri europene.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că cei trei contestatori nu au elaborat oferta conform prevederilor din documentația de atribuire.

Referitor formulata de către SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră oferta contestatorului inacceptabilă din următoarele motive:

- din documentele prezentate se constata ca dl. ..., cu care SC ... SRL are contractul de prestări servicii din 27.07.2011, nu are calificare de specialist în domeniul calității.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că potrivit Clasificării ocupațiilor din România specialistul în domeniul calității are codul ..., iar conform OG nr.129/200 art.11 „Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specialități și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R., precum și pentru competente profesionale comune mai multor ocupații, iar "Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Ministerul Educației și Cercetării, cu consultarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, a Consiliului National de Formare Profesională a Adulților, a Consiliului pentru Standarde Ocupationale și Atestare, a ministerelor, a agențiilor naționale, a celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate, precum și a organizațiilor profesionale, vor elabora Registrul național al calificărilor profesionale din România, care va fi aprobat și actualizat prin hotărâre a Guvernului.” De asemenea, potrivit art. 18 din același act normativ „furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate «de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii”

Având în vedere aspectele anterior evocate, autoritatea contractantă arată că din documentele prezentate de către operatorul economic, dl ... nu are calificare de specialist în domeniul calității.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu dispune de utilajele necesare execuției lucrării până la finalizarea contractului supus achiziție, contractul de închiriere nr..../21.11.2012 încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect

Închirierea de utilaje este semnat pe o perioada de 6 luni de la data de 21.11.2012., astfel că acesta expiră înainte de începerea lucrărilor, având în vedere că ne aflăm în perioada de iarnă, iar lucrările nu pot fi executate în această perioadă. Având în vedere că lipsurile acestui contract nu pot fi imputate autorității contractante, autoritatea consideră ca fiind culpa contestatorului pentru modul de întocmire al acestuia.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- La programul managementului proiectului: desi prin fisa de date s-a solicitat, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Programul managementului proiectului, organizarea de șantier cu descrierea utilitatilor ce concura la execuția lucrării, operatorul contestator - nu a descris si calculat utilitatile și nu a descris costurile organizarii de șantier.

- La programul managementului riscului de mediu: nu a întocmit programul propriu privind managementului riscului de mediu, în loc sa-si elaboreze propriu program, plagiind din Proiectul tehnic, fără acordul autorului acestuia.

- La programul managementului riscului geotehnic: nu a întocmit programul propriu privind managementului riscului geotehnic, în loc sa-si elaboreze propriu program, a plagiind din Proiectul tehnic, fără acordul autorului acestuia.

- La programul managementului calitatii: nu a elaborat documentele de referința; nu a descris atributiile si responsabilitatile compartimentelor de specialitate, la nivelul santerului; nu a întocmit PCCVI; nu a întocmit diagrama de flux.

- La programul managementului riscului securității si sanatatii in munca: nu a întocmit programul propriu privind managementului riscului securitatii si sanatatii in munca, plagiind din Proiectul tehnic, fara acordul autorului acestuia.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta acestuia ca inacceptabilă, din următoarele motive:

- din documentele prezentate se constata ca d-na ..., este absolventă de studii medii si nu are calificare de coordonator sanatate si munca, fiind calificata ca tehnician - inspector protectia muncii, iar din cv-ul acesteia nu reiese participarea sa in calitate de coordonator SSM intr-un proiect similar.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că potrivit codului COR, coordonatorul in materie de sanatate si securitate in munca, cod COR 226303, trebuie sa aiba studii superioare, iar potrivit art.50 din Normele de aplicare a Legii 319/2006 „Cerintele minime de pregătire in domeniul securitatii si sanatatii in munca corespunzătoare nivelului superior sunt: studii superioare tehnice; curs in domeniul securitatii si sanatatii in

munca, cu continut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore; curs postuniversitar de evaluare a riscurilor cu o durată de cel puțin 180 de ore. Nivelul superior prevăzut la alin. (1) se atestă prin diploma de studii și certificatele de absolvire a cursurilor prevăzute la alin. (1) lit. b) și c). Cerința minimă prevăzută la alin. (1) lit. b) este considerată îndeplinită și în situația în care persoana a absolvit o formă de învățământ postuniversitar în domeniul securității și sănătății în muncă.”

Mai arată că potrivit contractului individual de muncă prezentat se poate observa că aceasta este încadrată pe postul de tehnician protecția muncii.

Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă apreciază că d-na ... nu poate îndeplini funcția de coordonator sănătate și securitate în muncă, neavând studiile și calificarea necesare prevăzute de legislația în vigoare.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că, deși prin fișa de date s-a solicitat, **la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Programul managementului proiectului**, organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concurează la execuția lucrării, contestatorul nu a descris și calculat utilitățile și nu a descris costurile organizației de șantier; **la programul managementului riscului geotehnic**, contestatorul a prezentat o descriere care nu are nici-o legătură cu proiectul supus achiziției; iar **la programul managementului riscului securității și sănătății în muncă**: nu au fost identificate riscurile; nu s-au identificat măsurile de prevenire și protecție; nu s-au identificat factorii de risc; nu s-au elaborat efectele riscurilor și nu s-au stabilit măsurile de prevenire, diminuare, eliminare.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere dispozițiile legale invocate și în punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, cu privire la aceeași situație, oferta SC ... SA a fost considerată inacceptabilă deoarece din documentele prezentate se constată că dl ... nu are calificare de specialist în domeniul calității.

De asemenea, mai arată că oferta SC ... SA a fost considerată neconformă deoarece deși prin fișa de date s-a solicitat, **la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Programul managementului proiectului**, organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concurează la execuția lucrării, operatorul economic SC ... SA nu a descris și calculat utilitățile, nu a descris costurile organizării de șantier; **la programul managementului riscului de mediu**: nu a descris sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu, nu a descris măsurile de

prevenire/eliminare/reducere a impactului in perioada de constructie si perioada de exploatare, nu a descris gospodărirea deșeurilor in perioada de constructie si cea de exploatare, nu s-a descris monitorizarea mediului in perioada de constructie si cea de exploatare.

Totodată, afirmă că, analizand programul managementului riscului de mediu, s-a constatat ca acest program este întocmit pentru construcții civile, nicidecum pentru investiția supusa achiziției, arătând în acest sens că operatorul economic vorbește despre pavele, dale, metal din clădiri demolate, demolări construcții, țigle, lemn etc., care nu au legătură cu lucrarea supusa achiziției care este „Modernizare drum de exploatare agricola”.

Mai susține că în oferta contestatorului, la programul managementului riscului geotehnic: este prezentata o descriere generala care nu are legătură cu proiectul.

Fata de critica privind solicitările de clarificări cu privire la lipsa documentelor solicitate, autoritatea contractantă apreciază că o eventuala solicitare de clarificări asupra acestor lipsuri, ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți operatori economici.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea celor trei contestații ca nefondate și continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat, în mod legal, câștigător al procedurii.

În urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat, prin adresa nr. .../14.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.01.2013, următoarele precizări:

Analizând raportul procedurii s-a constatat că singura ofertă declarată admisibilă în cadrul procedurii este cea depusă de SC ... SA

Față de această situație, contestatorul consideră că în mod greșit această ofertă a fost desemnată admisibilă și ulterior câștigătoare, având în vedere că oferta în discuție nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele fișei de date.

În acest sens precizează că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la cap. III.2.2. din fișa de date referitoare la personalul cheie: a) ing. Drumuri – specialist în domeniu calității.

Contestatorul susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un contract de colaborare cu domnul ... care este absolvent al Facultății de Mine din ...- licențiat în domeniul construcții miniere și nicidecum inginer de drumuri așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Mai arată că acest domn deține o adeverință de absolvire a cursurilor postuniversitare din cadrul Departamentului de

Educație Permanentă, specializarea metode moderne de construcție și întreținere a drumurilor din cadrul Facultății de Inginerie ...- Universitatea Politehnică din ..., însă această adeverință nu poate conferi titlul de inginer de drumuri care se obține doar printr-un examen de licență organizat de o facultate de construcții de drumuri.

În concluzie, contestatorul consideră că în mod greșit oferta SC ... SA a fost admisibilă și câștigătoare, având în vedere că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare, fapt pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună anularea deciziei prin care această ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Tot în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul arată că a constatat că ofertantul desemnat câștigător a fost favorizat de către autoritatea contractantă prin acceptarea completării ofertei prin depunere de documente ulterior datei limite de depunere a ofertelor, fără nicio solicitare de clarificări. În acest sens, contestatorul menționează că în oferta câștigătorului se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. .../23.11.2012, eliberat chiar în data depunerii ofertelor. Astfel, când în vedere că acest certificat este eliberat de ANAF – DGAMB ..., precum și faptul că între ... și ...este o distanță de aproximativ 300 km, contestatorul apreciază că este practic imposibil ca acest certificat să ajungă în aceeași zi la ..., până la ora 10,00, chiar și prin mijloace de transmitere la distanță în copie simplă. Mai mult, subliniază faptul că certificatul în cauză nu este prezentat „conform cu originalul” și nici nu are certificarea din partea ANAF pentru conformitate cu originalul în vederea solicitării transmiterii acestuia prin mijloace de transmitere la distanță.

Prin adresa nr. .../16.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../16.01.2013, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere la cele susținute de SC ... SRL în adresa nr. .../14.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.01.2013, precizând că:

În mod greșit contestatorul afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la cap. III.2.2 din fișa de date, respectiv inginer de drumuri-specialist în domeniul calității. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în urma răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv solicitarea nr. .../13.11.2012, postat în SEAP la data de 14.11.2012, s-a acceptat ca această cerință să fie îndeplinită și de către un inginer profilul inginerie civilă și/sau construcții, cu obligația ca acesta să fie specialist în domeniul calității și să justifice participarea la un proiect similar.

Astfel, având în vedere că în oferta câștigătorului se regăsește diploma de licență a dlui ..., care îi conferă titlul de

inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții miniere, autoritatea contractantă apreciază această cerință îndeplinită.

Referitor la cea de-a doua critică adusă ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că SC ... SA și-a depus oferta, în colet sigilat, în data de 23.11.2012, ora 09.30, dovada în acest sens fiind scrisoarea de înaintare înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5.

Mai susține că în momentul deschiderii ofertelor (23.11.2012, ora 11:00) și inventarierii documentelor de calificare, certificatul fiscal nr. .../23.11.2012 se află în dosarul ofertantului, acest aspect fiind consemnat și în procesul verbal de deschidere.

Prin urmare, certificatul în cauză nu a fost depus după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea arătând totodată că certificatul fiscal nr. .../23.11.2012 este certificat prin semnătură și ștampilă de către ofertant.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea celor trei contestații și continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat în mod legal, câștigător.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../09.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .../23.11.2012, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. .../20.12.2012 s-a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SA, respingerea celorlalte oferte, precum și desemnarea ofertei SC ... SA câștigătoare a procedurii.

Împotriva adreselor nr. .../20.12.2012, nr. .../ 20.12.2012 și nr. .../20.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ...și nr. ... din 2012.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pe fondul contestațiilor depuse, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale

aplicabile, Consiliul urmează a le admite, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare următoarele fapte:

I. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012 și a raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă:

1. Ca inacceptabilă având în vedere următoarele motive:

- Dl. ... propus pentru funcția specialist în domeniul calității „nu are calificare de specialist în domeniul calității”;

- ofertantul nu dispune de utilajele necesare execuției lucrării până la finalizarea contractului, deoarece contractul de închiriere utilaje este semnat pe o perioadă de 6 luni de la data de 21.11.2012.

2. Ca neconformă având în vedere următoarele motive:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de șantier;

- la programul managementului riscului de mediu nu s-a realizat programul propriu privind managementul riscului de mediu și că s-a plagiat proiectul tehnic;

- la programul managementului riscului geotehnic nu s-a realizat programul propriu privind managementul riscului geotehnic și că s-a plagiat proiectul tehnic;

- la programul managementului calității nu s-au elaborat documentele de referință, nu s-au descris atribuțiile și responsabilitățile compartimentelor de specialitate, nu s-a întocmit PCCVI și nu s-a întocmit diagrama de flux.

II. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012 și a raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă:

1. Ca inacceptabilă având în vedere faptul d-na ... propus pentru funcția coordonator sănătate și securitate în muncă nu are calificarea „certificată” solicitată și din CV-ul prezentat nu reiese participarea acesteia la un proiect similar în calitatea propusă.

2. Ca neconformă având în vedere următoarele motive:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de șantier;

- la programul managementului riscului geotehnic s-a prezentat o descriere generală care nu are legătură cu lucrarea supusă achiziției;

- la programul managementului riscului securității și sănătății în muncă nu s-au identificat riscurile, nu s-au identificat măsurile de prevenire și protecție, nu s-au identificat factorii de risc, nu s-au elaborat efectele riscurilor, nu s-au stabilit măsurile de

prevenire, diminuare, eliminare.

III. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012 și a raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă:

1. Ca inacceptabilă având în vedere faptul că dl. ..., propus pentru funcția specialist în domeniul calității „nu are calificare de specialist în domeniul calității”;

2. Ca neconformă având în vedere următoarele motive:

- la programul managementului proiectului nu sunt descrise și calculate utilitățile și nu sunt descrise costurile organizării de șantier;

- la programul managementului riscului de mediu nu sunt descrise sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu, nu sunt descrise măsurile de prevenire/eliminare/reducere a impactului în perioada construcției și perioada de exploatare, nu este descrisă gospodărirea deșeurilor în perioada de construcție și cea de exploatare, nu s-a descris monitorizarea mediului în perioada de construcție și cea de exploatare;

- la programul managementului riscului geotehnic s-a prezentat o descriere generală ce nu are legătură cu lucrarea supusă achiziției.

În ceea ce privește, „inacceptabilitățile” celor trei oferte depuse de cei trei contestatori, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a constatat, fără nici un motiv temeinic, faptul că dl. ... propus (de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL) pentru funcția specialist în domeniul calității, „nu are calificare de specialist în domeniul calității”, în condițiile în care în CV-ul prezentat este menționat faptul că acesta deține autorizație eliberat de ISC;

- autoritatea contractantă a constatat, fără nici un motiv temeinic, faptul că ofertantul (asocierea SC ... SRL – SC ... SRL) nu dispune de utilajele necesare execuției lucrării până la finalizarea contractului, deoarece „contractul de închiriere utilaje este semnat pe o perioadă de 6 luni de la data de 21.11.2012” în condițiile în care acesta a propus un termen de execuție de 6 luni, iar în contractul respectiv (pct. 2 „durata contractului”) s-a precizat clar faptul că „prelungirea contractului se efectuează prin act adițional”.

- autoritatea contractantă a constatat, fără nici un motiv temeinic, faptul că d-na ... propus (de SC ... SRL) pentru funcția coordonator sănătate și securitate în muncă nu are calificarea „certificată” solicitată și din CV-ul prezentat nu reiese participarea acesteia la un proiect similar în calitate propusă, deși din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar calificarea acesteia, cel puțin în ceea ce privește securitatea muncii.

- autoritatea contractantă a constatat, fără nici un motiv temeinic, faptul că dl. ... propus (de SC ... SA) pentru funcția specialist în domeniul calității, „nu are calificare de specialist în domeniul calității”, deși din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar calificarea acestuia, cel puțin în domeniul controlului tehnic de calitate în construcții.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că deciziile de respingere ca inacceptabile a celor trei oferte au fost disproportionale, iar în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă avea posibilitatea *de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți*, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, în condițiile în care, prin adresa nr. ...(14.12.2012, a solicitat clarificări (în fapt singura solicitare în cadrul evaluării ofertelor) ofertantului SC ... SA (declarat ulterior ca câștigător al procedurii) referitoare la un specialist propus, ceea ce „a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea” SC ... SA, interzis de dispozițiile aliniatului (2) din art. 201 anterestinat.

Prin urmare, în vederea remedierii situației create, autoritatea contractantă urmează să solicite clarificările necesare evaluării documentelor de calificare în discuție, depuse de cei trei contestatori.

În ceea ce privește, „neconformitățile” celor trei oferte depuse de cei trei contestatori, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele:

A. La pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției s-a precizat că:

„Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin:

1. Programul managementului proiectului (prezentat în detalii !!!) .

2. Programul managementului calității execuției lucrărilor.

3. Programul managementului riscului de mediu la execuția lucrărilor.

4. Programul managementului riscului geotehnic la execuția lucrărilor.

5. *Programul managementului riscului securității și sănătății în muncă la execuția lucrărilor*”.

B. În caietul de sarcini nu există nicio referire la modul de întocmire a programelor nominalizate la punctele 2, 3, 4, și 5.

C. Cei trei ofertanți au prezentat programele solicitate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile autorității contractante referitoare la programele prezentate de contestatori având în vedere următoarele considerente:

1. În condițiile în care obiectul contractului în cauză este **execuția de lucrări**, respectiv *„Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ...”*, solicitarea prezentării unor programe de management în care, în viziunea autorității contractante, executantul trebuia să *identifice riscuri și să stabilească măsurile de prevenire, diminuare, eliminare*, în accepțiunea Consiliului sunt total exagerate, aceste aspecte fiind în sarcina proiectantului și al managerului de proiect, nicidecum în sarcina executantului.

2. În ceea ce privește *plagiarea proiectului tehnic* de către SC ... SRL, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că, proiectul tehnic a fost pus la dispoziția ofertanților, iar faptul că ofertantul s-a putut folosi de acesta, în elaborarea *programului managementului riscului de mediu și a riscului geotehnic*, este încă o dovadă celor reținute în punctul anterior.

3. În ceea ce privește faptul că cei trei ofertanți contestatori în cadrul *programului managementului proiectului* nu au *descriș și calculat utilitățile și nu au descriș costurile organizării de șantier*, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că, nici calcularea consumurilor la utilități, nici a costurilor aferente organizării de șantier **nu au fost solicitate** în documentația de atribuire. Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei, nici ofertantul câștigător **nu a calculat** costurile aferente organizării de șantier, făcând o singură referire la includerea acestora în cheltuielile indirecte.

4. În ceea ce privește, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că programele prezentate de contestatori nu sunt decât *„o descriere generală ce nu are legătură cu lucrarea supusă achiziției”*, Consiliul reține faptul că și programele prezentate de SC ... SA sunt niște expuneri teoretice, puțin mai detaliate față de ofertele depuse de contestatori.

Prin urmare, analizând ofertele tehnice prezentate de contestatori, Consiliul constată faptul că, atât experții cooptați cât și comisia de evaluare au evaluat ofertele depuse raportat la oferta prezentată de SC ... SA și **nu în raport cu cerințele documentației de atribuire**. Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți,*

din punctul de vedere al **modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă**".

Prin urmare, în accepțiunea Consiliului, în condițiile în care documentația de atribuire nu a avut nicio referire la conținutul minimal a programelor de management în discuție, singura solicitare minimală a fost prezentarea (pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției) acestora, ceea ce a fost îndeplinit de toți ofertanții contestatori.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, de către SC ... SRL și de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. .../ 05.10.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...