



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de îndepărtare a vegetației nedorite instalate pe pășunea comunală, comuna ..., județul ...”, cod CPV: 77211300-5, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea proiectului și caietului de sarcini, conform art. 255 alin. 1) și art. 256² alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de îndepărtare a vegetației nedorite instalate pe pășunea comunală, comuna ..., județul ...”, cod CPV: 77211300-5, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea proiectului și caietului de sarcini, conform art. 255 alin. 1) și art. 256² alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat ofertele depuse conform caietului de sarcini (unde la paginile 9,10,11 sunt specificate toate lucrările ce urmează a fi executate); în fișa de date a achiziției se solicită ca ofertantul să facă dovada că are în proprietate/leasing/contract de închiriere pentru câteva utilaje specifice acestui tip de lucrare. În opinia sa, la întocmirea ofertei tehnice nu s-a ținut cont de elementele de mai sus, astfel rezultând un preț neobișnuit de scăzut, de doar 61,91% din valoarea estimată, prin neintroducerea în devizul de lucrări a unor lucrări cuprinse în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, nerespectând caietul de sarcini și implicit evaluarea ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează că:

- în data de 07.12.2012, ora: 10.00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor din cadrul prezentei proceduri; au depus oferte următorii operatori economici: SC ...SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; ... SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; de asemenea, comisia de evaluare a fost numită prin Dispoziția nr. ...; la deschiderea ofertelor participând și un expert cooptat; ulterior, s-a desemnat drept

câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentelor de atribuire și a criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Referitor la contestația depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că, în data de 10.12.2012, s-a încheiat procesul verbal de analiză a documentelor de calificare nr. ..., în cadrul căruia s-a constatat faptul că, atât ofertantul declarat câștigător cât și contestatorul a depus toate documentele de calificare, îndeplinind toate cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea detaliată a prețului inclus în cadrul ofertei financiare, tuturor ofertanților calificați și a căror ofertă a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, având în vedere faptul că, prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de servicii.

În acest sens, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului; prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., acesta din urmă justificând, detaliat, prețul inclus în cadrul ofertei sale financiare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că SC ...SRL a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, respectând cerințele caietului de sarcini și justificând detaliat prețul ofertat; astfel, prin declararea ofertei ca fiind câștigătoare a respectat principiile consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ... îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „*Servicii de îndepărtare a vegetației nedorite instalate pe pășunea comunală, comuna ..., județul ...*”, cod CPV: 77211300-5, sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../26.11.2012, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 240.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și

prețul ofertelor, în lei, fără TVA, respectiv: SC ...SRL – 186.027,49 lei; SC ...SRL – 177.500 lei; SC ...SRL – 164.089,38 lei; SC ...SRL – nu a fost consemnat prețul; ... SRL – 176.352,15 lei; SC ...SRL – 202.861,02 lei; SC ...SRL – 146.617,57 lei; SC ...SRL – 151,024 lei.

Potrivit raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, cu o propunere financiară de 146.617,57 lei, fără TVA; oferta SC ...SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că prețul acesteia a fost mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că prețul ofertei câștigătoare este *„neobișnuit de scăzut, de doar 61,91% din valoarea estimată, prin neintroducerea în devizul de lucrări a unor lucrări cuprinse în caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și, ulterior, declarat câștigătoare, oferta SC ...SRL, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căroră *„(...)în fișa de date se solicită ca ofertantul să facă dovada că are în proprietate, leasing sau contract de închiriere câteva utilaje specifice acestui tip de lucrare, considerăm că la întocmirea ofertei tehnice nu s-a ținut cont de toate elementele enumerate mai sus, astfel rezultând un preț neobișnuit de scăzut de doar 61,91% din valoarea estimată”*, apreciind, în acest sens, că între modul în care ofertanții dispun de utilajele considerate strict necesare executării contractului și oferta financiară în sine nu există o relație directă; costul ofertei fiind, eventual, influențat de performanțele utilajelor în cauză (consum, randament, capacitate etc).

Totodată, Consiliul va reține că, contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, SC ...SRL probează criticile aferente prețului propus de către SC ...SRL prin aprecieri de forma *„considerăm că la întocmirea ofertei tehnice nu s-a ținut cont de toate elementele enumerate mai sus, astfel rezultând un preț neobișnuit de scăzut de doar 61,91% din valoarea estimată, prin neintroducerea în devizele de lucrări a unor lucrări cuprinse în caietul de sarcini”*.

Potrivit art. 269 din OUG 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că SC ...SRL, în calitate de contestator, avea posibilitatea să studieze dosarul cauzei, demers care,

În opinia sa, ar fi oferit acestuia posibilitatea formulării unor critici concret motivate, și nu a unor considerente speculatorii de forma „*considerăm că la întocmirea ofertei tehnice nu s-a ținut cont de toate elementele enumerate mai sus, (...) prin neintroducerea în devizele de lucrări a unor lucrări cuprinse în caietul de sarcini*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...)

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

(...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

(...)

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Înterpretând norma juridică anterioară, Consiliul constată că legiuitorul a dorit ca evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare să fie atributul exclusiv al autorității contractante; în acest context, apreciind că SC ...SRL ar fi trebuit, în motivarea contestației sale, să indice care aspecte, din cuprinsul „*proiectului și caietului de sarcini*”, nu au fost respectate de către ofertantul câștigător; în lipsa argumentelor în cauză, Consiliul urmând să analizeze strict aspectele, invocate de contestator, aferente atât modului de elaborare a devizelor, cât și prețului aparent neobișnuit de scăzut, al ofertei câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii „*V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*”, din fișa de date a achiziției, „*propunerea financiara va conține: 1.) Formular nr.18 – Formular de oferta si anexa sa; 2.) Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; 3.) Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte; 4.) Formular F3 - Lista de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari; 5.) Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale; 6.) Formular C7 - Lista consumurilor cu mana de lucru; 7.) Formular C8 - Lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii; 8.) Formular C9 - Lista consumurilor privind transporturile*”; din studiul dosarului cauzei, Consiliul constatând că SC ...SRL a elaborat și prezentat, în cadrul ofertei financiare (paginile 125-

141 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), documentele solicitate.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit specificațiilor de la secțiunea „*descrierea tehnică a lucrărilor*” (paginile 8-9) din caietul de sarcini, lucrările de îndepărtare a vegetației nedorite care fac obiectul procedurii de atribuire contestată urmează a avea loc pe o suprafață de 400 de hectare, distribuită pe 9 locații; pentru fiecare din cele 9 locații, fiind anexat caietului de sarcini câte un „*centralizator al categoriilor de lucrări*”.

Aplicând, în mod corespunzător prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a completa cele 9 „*centralizatoare ale categoriilor de lucrări*”, conform modelului anexat caietului de sarcini.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ...SRL a completat cele 9 centralizatoare (paginile 127-136), respectând modelul și cantitățile de lucrări prevăzute de autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul va reține și că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. ..., referitor la oferta SC ...SRL, că „în urma analizării ofertei tehnice s-a constatat că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” (pagina 358); subsecvent, constatând că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) litera g) din OUG 34/2006, aceasta a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum impune norma legală de la art. 72 alin. (2) litera f) din HG 925/2006.

Totodată, Consiliul, din studiul dosarului cauzei, va reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a sesizat incidența art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006 față de oferta SC ...SRL, deoarece valoarea ofertei acestuia, de 146.617,57 lei, fără TVA, reprezintă 61,09% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 240.000 lei, fără TVA; solicitându-i acestuia, prin adresa nr. ..., să „*prezinte detalii, referitoare la prețul inclus în cadrul ofertei financiare*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul în cauză transmite o serie de detalii referitoare la modul de formare a prețului; autoritatea contractantă consemnând în raportul procedurii de atribuire că oferta sa este admisibilă.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, luând în considerare „*complexitatea*” contractului care face obiectul procedurii contestate, a stabilit, pe baza principiului asumării răspunderii, că oferta SC ...SRL este admisibilă, ulterior, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 82 alin. (1) din HG nr.

925/2006; prin urmare, criticile contestatorului fiind, evident, nefondate.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...