



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 12.12.2012, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., având C.I.F. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare a filmelor documentare și a filmelor scurte publicitare pentru cele 9 arii naturale protejate aferente proiectului Sistem integrat de Management și conștientizare în România a rețelei ...”, coduri CPV 92100000-2, 92111200-4, 92111210-7, se solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a raportului procedurii și a adresei nr. ..., obligarea autorității contractante la admiterea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., și, pe cale de consecință, a raportului procedurii, prin care oferta depusă de asocieria susmenționată a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, acte emise de aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză,

solicitându-se anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul analizării îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, constituindu-se dosarul nr.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, formulate prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere, formulate prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., referitoare la obligarea autorității contractante de a "admite" oferta Asocierii dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. ..., prin care oferta sa fost declarată inacceptabilă și neconformă, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare a filmelor documentare și a filmelor scurte publicitare pentru cele 9 arii naturale protejate aferente proiectului Sistem integrat de Management și conștientizare în România a rețelei ...”.

Contestatorul arată că unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost descalificată a fost acela că, pentru expertul ... - producător, comisia de evaluare a concluzionat că certificatul de studii nr. ..., eliberat de Universitatea ..., prin care aceasta atestă ca ... a absolvit cursurile în anul 2001 nu atestă faptul că aceasta are studii superioare de lungă durată, finalizate prin diploma de licență, deoarece, „din informațiile prevăzute pe site-ul Ministerului Educației și în H.G. nr. 635/2008 privind structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu de acestea, nu s-a putut concluziona că Universitatea ... reprezintă o instituție de învățământ superior acreditată să organizeze examenul de licență și să elibereze diploma de absolvire”. S.C. ... S.R.L. menționează că, prin răspunsul de clarificare nr. ..., a precizat că ... este licențiată, iar examenul de licență a fost susținut la Universitatea ... în anul 2007, atașând și declarația pe proprie răspundere a expertului, în care se specifică faptul că nu este în posesia diplomei de licență și că ridicarea acesteia de la instituția de învățământ nu este posibilă în acel moment deoarece registratura și secretariatul nu eliberează astfel de documente în perioada de vacanță, respectiv până la 1 octombrie.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentelor de calificare, a depus CV-ul ..., în care se indica faptul ca aceasta este licențiată și absolventa a ..., cea mai prestigioasă instituție de training pentru producători din lumea audio-vizualului, precum și carnetul de muncă al ..., în care, la instituția de învățământ - școala cu grad cel mai înalt, este operat certificatul de studii de la Universitatea ..., iar, în cuprinsul acesteia se poate observa că a fost încadrată ca producător film la locurile de muncă unde a activat.

În contestație se învederează că, între data solicitării de clarificări, respectiv 18.09.2012 și data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 03.12.2012, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare putea solicita clarificări precum și prezentarea diplomei de licență a

S.C. ... S.R.L. menționează că, pentru expertul ... - copywriter, comisia de evaluare a concluzionat că recomandările emise de angajatorii acestuia, respectiv S.C. ... S.R.L. și fostul angajator ..., care au certificat că dl. ... a colaborat cu ele pe funcția de copywriter, nu îndeplinesc cerința ca expertul „să fi participat la minim un proiect similar în cadrul caruia să fi deținut poziția de copywriter”, deși ambele recomandări detaliază chiar și proiectele în care expertul în cauză a deținut funcția de copywriter. De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat că nici recomandările emise direct de beneficiari pentru dl. ... nu îndeplinesc cerința, deși acestea atestă că expertul în cauză a realizat producții de natură și complexitatea celor solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a autorității contractante, transmisă cu adresa nr. ..., a indicat care sunt documentele prezentate deja și paginile din dosar unde se găsesc acestea, precum și faptul că funcția de director de creație înglobează atribuțiile de copywriter și art director, însă autoritatea

contractantă a considerat acest răspuns neconcludent și a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. În opoziție cu opinia autorității contractante, conform căreia „sarcinile principale pentru poziția de director de creație vizează dezvoltarea unor scheme/strategii de marketing precum și deținerea de atribuții specifice de proiect management, care implică raporturi de coordonare și colaborare cu departamentele de creație în cadrul cărora își desfășoară activitatea copywriter-ul și art director-ul”, contestatorul susține că directorul de creație deține atât competente de art director cât și de copywriter și poate îndeplini ambele funcții și artă că, așa cum a prezentat și în documentele de calificare, dl. ... este licențiat în arte plastice - funcție ce nu presupune desfășurarea de activități de marketing sau proiect management, care sunt atribuțiile account managerilor și directorului de marketing etc. Se învederează că, din alte 3 recomandări emise de beneficiarii ..., ... și S.C. ... S.A., se constată că dl. ..., o altă persoană, a îndeplinit în cadrul acelor proiecte funcția de coordonator echipă de creație, rezultând din acestea că un director de creație nu are nici măcar atribuții de coordonare a echipei. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă face aprecieri asupra organigramei unui operator economic și a atribuțiilor pe care un angajator le încredințează salariaților săi.

În ceea ce privește cel de-al 3 - lea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că oferta tehnică a surprins numai aspecte generale și nu este suficient detaliată, contestatorul arată că, în urma clarificării nr. ..., prin care i s-a solicitat și prezentarea unui tabel de corespondență „de tip stânga-dreapta” în care să explice de unde și cum a răspuns prin oferta tehnică cerințelor din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. a prezentat acest tabel, în care, în partea stângă, a subliniat specificațiile fiecărui subcapitol al cap. III din caietul de sarcini, iar, în partea dreaptă, a redat informațiile din propunerea tehnică care conțin pe lângă citate și paginile unde se pot găsi informațiile pe baza cărora se fundamentează analiza corespondenței ofertei cu specificațiile respective.

Contestatorul menționează că, deși caietul de sarcini are un caracter mai mult decât general, conținând un total de 5 pagini, dintre care una de prezentare a proiectului din care este finanțat contractul, totuși, oferta tehnică a asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. conține 37 de pagini, în care a fost detaliată, pe larg, modalitatea de răspuns la toate cerințele, angajându-se să îndeplinească obiectivul contractului și descriind, în amănunt, echipa de proiect, experiența sa în domeniu, dotările tehnice de care dispune, metodologia de prestare a serviciilor, graficul de îndeplinire a acestora, riscurile ce pot apărea și modalitățile de atenuare/eliminare a acestora etc.

Menționând că ofertele s-au depus în SEAP în data de 23.07.2012, clarificarea susinvocată a fost emisă în data de 18.09.2012, iar, după încă aproape 3 luni, oferta sa a fost respinsă, contestatorul susține că oferta a fost suficient de detaliată raportat la informațiile din caietul de sarcini, astfel încât motivul invocat de autoritatea contractantă de respingere a ofertei, ca neconfomă, nu poate fi primit.

În ceea ce privește cel de-al 4-lea motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, respectiv că nu a prezentat 9 exemple de sinopsis, S.C. ... S.R.L. învederează că, în conformitate cu prevederile de la cap. III art 4.1 din caietul de sarcini, a propus o variantă de sinopsis care, pentru crearea unui cadru unitar, are o „abordare similară” a tuturor celor 9 filme, în care singurul lucru comun îl constituie mecanismul vizualurilor precum și încadrarea de început și sfârșit a filmului. În contestație se arată că, pentru caracterul publicitar și mesajul general al scenariilor, a fost propus cadrul unitar așa cum trebuie prezentat de o societate specializată în comunicare, iar, pentru conținutul specific al fiecărei arii protejate, s-a oferit prezența unui consultant științific care să elaboreze conținutul tehnic al fiecăruia din cele 9 filme, în funcție de realitatea din teren, iar transpunerea acestui conținut științific la nivel editorial nu poate fi realizată anterior cercetărilor și analizelor elaborate de acest expert, pentru fiecare arie.

Contestatorul precizează că, în răspunsul său la clarificarea ..., a arătat că, pentru conținutul specific al fiecărei arii protejate, nu se poate altă abordare decât cea prezentată în sinopsis, deoarece ar fi presupus vizitarea și studierea în amănunt a fiecărei arii protejate, fapt posibil doar după încheierea contractului și în urma discuțiilor cu autoritatea contractantă și echipa de experți alocată proiectului. Învederând că propunerea de sinopsis se găsește la paginile 15-16 din propunerea tehnică, contestatorul subliniază că, în caietul de sarcini, nu există cerința de prezentare a 9 variante de sinopsis.

Referitor la graficul de execuție a contractului, contestatorul menționează că, prin clarificarea nr. ..., întrebarea nr. 14, i s-a solicitat „detalierea graficului în discuție sub aspectul componentei valorice”, în urma căreia a retransmis graficul de execuție detaliat sub aspectul componentei valorice, respectiv numărul de zile alocate fiecărui expert cheie pe fiecare categorie de servicii și activități în parte și costul pe zi de muncă pentru fiecare membru al echipei. În contestație se precizează că, prin corelarea formularului 15 și a graficului de execuție, s-a realizat împărțirea numărului de zile/experti, aferent întregului proces de realizare a filmelor într-un mod care oferă unitate activităților prestate, continuitate, corelare logică și economică în termeni de costuri, timp de realizare și înlănțuire a activităților necesare contractului.

În contestație se prezintă modul de realizare a acestei împărțiri, astfel:

a) Din zilele alocate realizării fiecărui spot, câte 2 zile au fost alocate pentru fiecare membru al echipei pentru perioada de pre-producție filme documentare și spoturi;

b) Din zilele alocate realizării fiecărui film documentar pentru regizor, câte 1 zi/film documentar este alocată pentru etapa de post-producție a filmelor documentare – respectiv un total de 9 zile. Din zilele alocate realizării fiecărui film documentar pentru directorul de proiect câte 1 zi/film documentar este alocată acestuia, pentru livrarea filmelor –

respectiv 9 zile. Diferența zilelor este alocată pentru realizarea filmărilor cu întreaga echipă - practic etapa de Producție/filmare material.

c) Din zilele alocate realizării fiecărui spot pentru managerul de proiect, 9 zile sunt alocate pentru livrarea acestor filme publicitare scurte, iar diferența de zile constă în post-producția acestora.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a refuzat răspunsul complex pe care noul grafic l-a adus în completarea ofertei, dintr-un motiv nefondat, deși graficul valoric de prestare a serviciilor include toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire (pre-producție, producție și post-producție) și prezentate în oferta tehnică. În opinia contestatorului, faptul că nu a dublat inutil numărul de zile/om pentru etapele comune celor două tipuri de materiale și etapa de pre-producție a spoturilor, se va realiza simultan cu cea de pre-producție a filmelor ar fi trebuit tratat ca un avantaj competitiv al ofertei și nu ca un motiv de descalificare. În acest sens, se specifică faptul că acest proiect nu poate fi gândit în două faze complet diferite, cu timpi de pre-producție și de producție diferiți, oferta luând în calcul timpul necesar pentru realizarea tuturor activităților proiectului.

Față de toate cele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. ..., obligarea autorității contractante la admiterea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. ..., diploma de licență a expertului ..., formularul 15 - detaliere propunere financiară și graficul de execuție detaliat sub aspectul componentei valorice.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., și, pe cale de consecință, a raportului procedurii, prin care oferta depusă de asocieria dintre S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, acte emise de aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul analizării îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, a transmis oferta și documentele care însoțesc oferta, în SEAP, iar, în ceea ce privește informațiile/documentele în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr.

925/2006, prezentând, inițial, în format electronic, o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care aceasta a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În contestație se menționează că față de faptul că asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, prezentarea documentelor și informațiilor care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare, în urma căreia asocierea a încărcat, în secțiunea „Documente”, răspunsul la clarificările solicitate - „Răspuns clarificare 1_Documente de calificare (de la 0 la XVII).doc” și documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, constatând că nu poate salva documentele invocate în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare, întrucât fereastra aferentă descărcării acestor documente nu mai era disponibilă, salvându-se doar opisul documentelor ce nu au putut fi descarcate în SEAP din cauza unei erori a sistemului.

Contestatorul precizează că, în această situație, în care nu era posibilă transmiterea documentelor în format electronic prin intermediul SEAP și având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută modalitatea de comunicare în cazul în care se constata o astfel de imposibilitate, conform art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, s-a prevaleat de dispozițiile art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, depunând, în termen, direct la registratura autorității contractante, prin adresa nr. ..., răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

De asemenea, contestatorul subliniază că, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante deschiderea unei noi ferestre dedicată formulării de răspunsuri la clarificările solicitate, solicitare care, prin adresa nr. ..., nu a fost acceptată de către autoritatea contractanta, pe motiv că situația nu se subscie celei reglementate de art. 17 alin. (4) din H.G. nr 1660/2006, respectiv imposibilitate determinată de existența unor „motive tehnice”, ceea ce a determinat S.C. ... S.R.L. să revină cu noi precizări referitoare la „motivele tehnice” constatate.

Contestatorul arată că, deși a depus toate clarificările solicitate și explicațiile argumentate de existența unei imposibilități tehnice, totuși, în data de 21.11.2012, oferta sa a apărut în SEAP ca fiind „respinsă”, motiv pentru care a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să i se comunice motivele respingerii ofertei, urmare căreia autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii, conform careia oferta asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Contestatorul susține că analiza și evaluarea informațiilor și documentelor de calificare ale asocierii s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1160/2006.

Întrucât noțiunea de „motive tehnice” nu este definită în niciunul dintre actele normative care reglementează domeniul achizițiilor publice, în opinia contestatorului, prin această noțiune se cuprind acele erori determinate de vicii de concept a acestuia, precum și cele determinate de inexistența unor informații precise cu privire la modalitatea de utilizare de către operatorii economici a SEAP.

În acest sens, contestatorul invocă informațiile prezentate la pag. 33 „Detaliu întrebare” și de la pag. 168 din „Manualul de utilizare” a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, și susține că cele invocate în adresa nr. ... și în comunicarea privind rezultatul procedurii nu au fundament bazat pe instrucțiunile de folosire a acestui manual.

În contestație se învederează că, în cadrul acestui manual, la pag. 33, nu se face nicio referire despre utilizarea opțiunii „salvare” a răspunsului la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, iar, de la pag. 168, nu reiese că operatorul economic nu mai poate proceda și la transmiterea altor documente decât cele încărcate inițial.

Contestatorul arată că, neavând informațiile necesare, a utilizat opțiunea „salvare” în același mod în care se procedează la depunerea ofertei și a documentelor care o însoțesc înainte de data limită de depunere, documente care au fost întregistrate în SEAP „cu succes”.

Precizând că în cazul răspunsului la clarificările solicitate, nu a avut posibilitatea de a salva decât un singur document, respectiv „Răspuns clarificare 1_Documente de calificare (de la 0 la XVII).doc”, S.C. ... S.R.L. susține că s-a aflat în fața unei imposibilități cauzate de „motivele tehnice”, care au fost interpretate în mod eronat de către comisia de evaluare, care nici nu a luat în considerare buna credința a asocierii, care în momentul în care a constatat că au intervenit „motive tehnice”, a transmis răspunsurile la clarificări prin registratura autorității contractante.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006 în ceea ce privește comunicarea, către ofertant, a modalității în care poate transmite răspunsurile la clarificări în cazul în care constată existența unor imposibilități de transmitere, ca urmare a unor „motive tehnice”.

În acest sens, se invocă adresa nr. ... și se precizează că autoritatea contractantă nu a redeschis fereastra aferentă răspunsului la clarificări sau să comunice asocierii o altă modalitate de transmitere a răspunsului la clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006.

În opinia contestatorului, s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, ca urmare a neluării în considerare a „motivelor tehnice” apărute și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

Contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aceasta neținând seama de faptul că, deși din motive tehnice, S.C. ... S.R.L. s-a aflat în imposibilitatea transmiterii răspunsului prin

intermediul SEAP, totuși a comunicat, prin fax și prin depunere la registratură, răspunsurile la clarificările solicitate, așa cum se precizează la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că a depus, la registratura autorității contractante, până la data și ora limită stabilite în solicitarea de clarificari, respectiv, 06.08.2012 ora 10,00, toate informațiile și documentele solicitate de către comisia de evaluare, respectiv adresa nr. ..., astfel încât, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile nu au fost transmise în SEAP în termenul indicat.

Se învederează că, în adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, există neconcordanță între coloana „Motivul respingerii”, în care se precizează că oferta a fost respinsă, ca neconformă, „întrucât ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificari”, iar, în coloana „Observații”, se precizează că ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Având în vedere motivul respingerii ofertei sale, respectiv răspunsuri neconcludente, contestatorul învederează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu s-a precizat la care dintre cerințele de calificare, răspunsurile au fost neconcludente, încălcându-se, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. susține că, la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în SEAP s-a publicat faptul că oferta depusă de asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost „respinsă”, în data 21.11.2012, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută în data de 03.12.2012, cu încălcarea termenului de maxim 3 zile lucrătoare.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a celorlalte dispoziții invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, fișa de date a achiziției, solicitare de clarificări nr. ..., scrisoare de înaintare documente de calificare în original nr. ... și dovada transmiterii prin fax, scrisoarea de înaintare nr. ... și dovada transmiterii prin fax, adresa nr. ..., scrisoare de înaintare nr. ..., adresa nr. ... și dovada transmiterii prin fax, adresa nr. ..., adresa nr. ... și dovada transmiterii prin fax, comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestațiile depuse de către S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al acestora, să procedeze la respingerea contestațiilor și, pe cale de consecință, să mențină deciziile luate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de ambii contestatori.

Referitor la declararea inacceptabilă a ofertei depusă de către asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind absolvirea, de către expertul, a unor „studii superioare de lungă durată finalizate prin diplomă de licență”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare aferente expertului privind absolvirea unor „studii de lungă durată finalizate prin diplomă de licență”, prezentând certificatul de studii nr. 3 din 29.01.2002, eliberat de Universitatea ..., potrivit căruia a absolvit cursurile Facultății de ..., promoția 2001. Menționând că, din informațiile de pe site-ul Ministerului Educației și din H.G. nr. 635/2008 privind structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea, nu s-a putut concluziona că Universitatea ... reprezintă o instituție de învățământ superior acreditată să organizeze examenul de licență și să elibereze o diplomă de absolvire, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul întrebării nr. 9 din adresa nr. ..., a solicitat clarificări cu privire la echivalența acestui document cu o „diplomă de licență”, emisă de organismele acreditate, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, atașând declarația pe propria răspundere a d-nei ... privind îndeplinirea cerinței privind studii superioare de lungă durată, finalizate prin diploma de licență sau echivalent, potrivit căreia aceasta este „absolventă a Universității ... - Facultatea de ..., promoția 2001, și licențiată în ... la Universitatea ..., promoția 2001” și prin care își ia angajamentul „să prezinte diploma în cel mai scurt timp”.

Având în vedere că ofertantul a omis să răspundă, în mod direct, solicitării comisiei de evaluare, în sensul că răspunsul furnizat nu a vizat echivalența studiilor absolvite la Universitatea ... cu o diplomă de licență, ofertantul prezentând noi informații, care nu se regăseau în CV-ul expertului vizat, respectiv că acesta este absolvent al Universității ..., fiind licențiat în ..., promoția 2007, precum și faptului că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, mijlocul probant reprezentat de declarația pe proprie răspundere poate fi uzitat de ofertant numai inițial, la data depunerii ofertei, în scopul probării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire a fost inițiată încă din data de 12.06.2012, astfel încât, perioada mai mare de 3 luni a fost suficientă pentru obținerea diplomei de licență.

Invocând prevederile art. 170 și art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că răspunsul furnizat de către ofertant a fost considerat neconcludent.

În sensul celor arătate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că între înscrisurile prezentate nu s-a regăsit vreun document din partea Universității ... care să ateste starea de fapt invocată de către expert

prin declarația furnizată, respectiv că acesta a obținut diploma de licență în anul 2007 și nici vreo dovadă că ofertantul ar fi întreprins diligentele necesare pentru eliberarea diplomei de licență. De asemenea, se învederează că termenul asumat de către expert pentru prezentarea documentului, respectiv „în cel mai scurt timp”, este un termen incert care nu putea fi luat în considerare, mai cu seamă că, în conținutul documentelor prezentate până la acel moment, nu s-a regăsit vreo informație cu privire la absolvirea studiilor efectuate cu diploma de licență la Universitatea

În punctul de vedere se arată că decizia autorității contractante s-a întemeiat și pe împrejurarea că, prin răspunsul formulat, ofertantul a transferat întreaga responsabilitate privind dovada îndeplinirii cerinței de calificare, către expert, în condițiile în care prin participarea la procedura de atribuire nu se creează nici un raport juridic între autoritatea contractantă și expert, iar, pe de altă parte, criteriile de calificare impuse sunt adresate ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce conduce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Referitor la cele susținute în contestație, respectiv că ... „este licențiată și absolventă a ..., cea mai prestigioasă instituție de training pentru producători din lumea audio-vizualului”, autoritatea contractantă face precizarea că aceste informații sunt nerelevante în raport cu cerința de calificare privind absolvirea unor studii de lungă durată cu diplomă de licență, în condițiile în care chiar acesta afirmă că respectiva instituție organizează „cursuri de training” iar nu studii superioare de lungă durată, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante este lipsită de relevanță, raportat la cerința de calificare în discuție, și mențiunea din cadrul cărții de muncă potrivit căreia, la rubrica privind Studii figurează Universitatea ..., aceasta nefiind o instituție abilitată să organizeze examen de absolvire și să elibereze o diplomă de licență, fapt acceptat și de către contestator, prin lipsa oricăror obiecțiuni cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia se „putea solicita oricând prezentarea diplomei de licență a ...”, autoritatea contractantă învederează că diploma de licență a expertului, atașată contestației, a fost eliberată abia în data de 05.12.2012, deci ulterior comunicării rezultatului procedurii din 03.12.2012.

Invocarea, de către contestator, a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, este neîntemeiată, întrucât respectivul articol de lege evidențiază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este aceea care are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte în parte.

Se învederează că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a instituit dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări asupra aspectelor neclare, iar nu

obligatia de a proceda la solicitarea la nesfârșit a clarificărilor, astfel că în speță erau direct aplicabile prevederile art 79 alin. 1 și art. 36 alin.1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 privind respingerea acelor oferte prin care au fost furnizate răspunsuri neconcludente sau nu au fost furnizate răspunsurile solicitate de către comisia de evaluare.

Față de toate cele menționate anterior, ... solicită Consiliului să rețină caracterul neconcludent al răspunsului formulat de către S.C. ... S.R.L. la solicitările de clarificări și să constate caracterul de legalitate și temeinicie al deciziei comisiei de evaluare.

Referitor la respingerea, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., pe motiv că, pentru expertul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „participarea la minim un proiect similar în cadrul căruia să fi ocupat poziția de copywriter”, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, că singurele documente prin care se adevărea faptul că expertul a ocupat funcția de „copywriter”, în cadrul unui proiect similar, sunt eliberate fie chiar de către ofertant, fie de o terță persoană juridică, al cărei reprezentant legal (administrator) este același cu cel al ofertantului, existând incertitudini în ceea ce privește veridicitatea informațiilor prezentate în cadrul acestor documente și, pe de altă parte, că din recomandările prezentate nu rezulta faptul că expertul a ocupat poziția de copywriter, ci pe cea de director de creație, astfel încât, prin întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificare nr. ..., i s-au solicitat clarificări, respectiv indicarea proiectelor prin care face dovada îndeplinirii cerinței și „prezentarea unui document emis de către beneficiarul serviciilor prestate sau alte mijloace edificatoare care să susțină informațiile dvs.”.

Prin răspunsul formulat, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a prezentat niciun alt document care să fie emis de către beneficiarii serviciilor prestate, prin care să se confirme informațiile cuprinse în recomandările emise de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu care expertul a avut raporturi de muncă/colaborare și, pe de altă parte, că informațiile conținute de documentele mai sus menționate presupun un grad mare de subiectivism, întrucât provin de la o persoană care are un interes direct în cadrul procedurii de atribuire, respectiv de la reprezentantul legal al celor două societăți (administrator) - dl.

Autoritatea contractantă învederează că, în recomandarea emisă de către S.C. ... S.R.L., se face vorbire despre implicarea expertului în cadrul unui proiect similar, având ca beneficiar ... (....), de la care nu a furnizat, pentru expertul propus, documente concludente, de natură să înlăture incertitudinile comisiei de evaluare, așa cum a procedat în cazul altor experți (d-na ... și dl. ...), care au avut calitatea de colaboratori în relația cu acest beneficiar.

Arată că reprezintă culpa exclusivă a contestatorului de a nu fi prezentat niciun alt document emis din partea beneficiarului direct, astfel

Încât comisia de evaluare a stabilit că documentul în discuție nu poate fi acceptat, motivat de faptul că acesta nu constituie un mijloc edificator de probă pentru demonstrarea cerinței solicitate, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, poziția de „director de creație” (creative director) este distinctă de alte poziții creative, cum ar fi cea de „copywriter” și de „art director” potrivit literaturii și terminologiei de specialitate și oricăror surse publice de informare disponibile, aceste din urmă poziții aflându-se în coordonarea directorului de creație. Pe de altă parte, chiar dacă în literatura de specialitate se acceptă și situații în care directorul de creație își poate însuși atribuțiile de copywriter și/sau de art director, cu privire la situația de fapt în speță, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a probat, în mod concludent, faptul că dl. ... a participat la minim un proiect similar, în cadrul căruia să fi deținut poziția de copywriter, în condițiile în care experiența expertului în cauză în materie de copywriting a fost aceea privind presupusa înglobare a atribuțiilor care decurg din această poziție de director de creație, ocupată în cadrul unor proiecte, cu specificarea că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente edificatoare pentru a-și susține propriile alegații.

În opinia autorității contractante, sarcinile principale pentru poziția de director de creație vizează dezvoltarea unor scheme/strategii de marketing precum și deținerea de atribuții specifice de proiect management, care implică raporturi de coordonare și colaborare cu departamentele de creație în cadrul cărora își desfășoară activitatea copywriter-ul și art director-ul, pe când poziția de copywriter presupune scrierea textelor (scrierea conținutului reprezentat de cuvinte cheie, mesaje, etc.) promovate în cadrul campaniilor publicitare, iar art director-ul este responsabil de realizarea vizuală a spoturilor publicitare, respectiv de comunicarea vizuală.

Autoritatea contractantă afirmă că documentele solicitate de către comisia de evaluare nu au limitat, sub nicio formă, posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare și prin alte mijloace, însă, în situația de față, este culpa ofertantului de a nu fi furnizat explicații concludente, însoțite de documente de tipul celor solicitate, fapt care ar fi fost de natură să probeze veridicitatea și realitatea informațiilor puse la dispoziție de către acesta în cadrul ofertei.

Față de cele arătate mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce conduce la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ privind situația neîndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Referitor la declararea neconformă a ofertei depusă de asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L., pe motiv că nu corespunde cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește „descrierea detaliată și într-o ordine logică a tuturor activităților de pre-producție, producție și post – producție”, autoritatea contractantă arată că motivul de neconformitate

reținut privește un aspect punctual și nu unul general, cum afirmă contestatorul, fiind comunicat în mod explicit ofertantului.

Întrucât contestatorul nu a procedat la criticarea motivului de neconformitate, aceasta conduce, în opinia autorității contractante, la concluzia lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației.

Autoritatea contractantă susține că, deși exista obligația de a se întocmi oferta conform prevederilor cap. III.4 din caietul de sarcini, a constatat că descrierea realizată de către ofertant a activităților de pre-producție, producție și post-producție nu surprindea aspectele solicitate, acoperind, în mod exclusiv, numai aspecte generale, fără a fi dezvoltate elementele specifice ce caracterizează realizarea respectivelor etape, astfel încât, prin întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificare nr. ..., i s-au solicitat clarificări, respectiv să indice, pe baza informațiilor din cadrul ofertei, corespondența dintre aceste informații și specificațiile tehnice prevăzute la cap. III din caietul de sarcini, sub forma unui tabel de corespondență de tip stânga – dreapta, la care contestatorul a răspuns indicând o serie de informații care nu prezentau relevanță pentru cerința în discuție.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, la pag. 18, 19 și 21 din oferta tehnică, sunt precizate informații cu privire la „aspecte organizaționale generale și specifice proiectului” și „atribuții și responsabilități relevante ale experților cheie solicitați”, care reprezintă cerințe distincte privind modul de întocmire a propunerii tehnice, prevăzută la cap. IV.4.1. b) din cadrul fișei de date a achiziției, singurele informații relevante cu privire la etapele de pre - producție, producție și post - producție fiind cele de la pag. 20 din oferta tehnică, în cadrul capitolului „Planificarea activităților și etapele esențiale de realizare a acestora”, însă, acestea au caracter general, concluzie care rezultă din chiar precizarea făcută de ofertant, respectiv: „Activitățile detaliate ale proiectului sunt prezentate în graficul de prestare anexat și în sinteză sunt: [...]”.

În punctul de vedere se precizează că informațiile prezentate în graficul de prestare de la pag. 36 sunt aceleași ca și cele menționate, în mod sintetic și succint, la pag. 20 din propunerea tehnică, fapt recunoscut chiar de către ofertant.

În opinia autorității contractante, singura concluzie desprinsă din analizarea ofertei tehnice și din răspunsul formulat, este aceea că ofertantul nu a prezentat suficiente informații, astfel încât să poată fi îndeplinite rigorile impuse de cerința stabilită în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, se specifică faptul că volumul și complexitatea informațiilor prezentate de către ceilalți ofertanți este de natură să asigure îndeplinirea, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini cu privire la acest element al ofertei.

Precizând că, prin comisia de evaluare, a constatat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la nesatisfacerea, în mod corespunzător, a

cerințelor caietului de sarcini, ... solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia acestei decizii.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că a prezentat o singură propunere de sinopsis pentru filmele documentare care urmează a se realiza în cadrul contractului, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, s-a identificat un singur exemplu de sinopsis filme documentare, astfel încât, prin întrebarea nr. 15 din cadrul solicitării de clarificare nr. ..., s-a solicitat S.C. ... S.R.L. să indice unde, în cadrul ofertei sale, se găsesc propunerile de sinopsis pentru cele 9 arii protejate.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului, conform căruia s-ar fi urmărit prezentarea unei singure propuneri de sinopsis este eronată, întrucât, în cadrul caietului de sarcini, s-a făcut mențiunea că exemplul prezentat, care putea constitui un punct de pornire în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, viza o singură arie protejată și nicidecum toate ariile.

De asemenea, în opinia autorității contractante, sintagma „structura finală a scenariului celor 9 filme” din răspunsul ofertantului, nu poate fi primită și interpretată în sensul că în speță este vorba despre un singur scenariu comun celor 9 filme, așa cum sugerează acesta, întrucât s-a menționat, în mod explicit și fără echivoc, faptul că abordarea de desfășurare a filmelor documentare este una similară (și nu identică), respectiv că în ceea ce privește conținutul specific se va ține cont de specificitatea ariilor protejate care fac obiectul acestora, de unde rezultă că doar la nivel de abordare, desfășurarea celor 9 filme poate fi comună, însă scenariile vor trebui să conțină elementele specifice ale ariilor protejate tratate de fiecare scenariu în parte, conducând la concluzia că sinopsis-ul, care reprezintă prezentarea pe scurt a scenariului unui film, va trebui să conțină/să facă referire la aceste elemente specifice.

În punctul de vedere se subliniază că cerința: „Pornind de la exemplul dat, ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, abordarea proprie (propunerea de sinopsis care va diferi de exemplul dat) pentru cele 9 arii protejate”, face referire la abordarea proprie a ofertantului asupra tuturor celor 9 arii protejate și nu doar la abordarea sa proprie în raport cu un singur exemplu, pe care autoritatea contractantă l-a pus la dispoziția ofertanților în cadrul caietului de sarcini, pe care ofertantul o interpretează eronat în ceea ce privește mențiunea aflată între paranteze.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat scenariul final al filmelor documentare, ci doar propunerea sinopsis-ului aferent fiecărei arii protejate, prin care ofertantul să demonstreze, fără echivoc, că a înțeles natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv conținutul specific și specificitatea fiecăreia dintre cele 9 arii protejate care fac obiectul acestuia, informații disponibile din surse publice, ce nu presupun vizitarea amplasamentului.

În punctul de vedere se arată că operatorul economic nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele în discuție, și nici nu s-a prevalat de prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor, necesară pentru vizitarea amplasamentelor sau consultarea altor documente relevante în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul acestei proceduri, există ofertanți care au înțeles, pe deplin, cerința autorității contractante și au procedat la întocmirea și prezentarea ofertei sub aspectul pus în discuție, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Subliniind că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la nesatisfacerea, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini, ... solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare privind incidența prevederilor legale anterior menționate.

Referitor la respingere ofertei, ca neconformă, întrucât a prezentat un grafic de prestare a serviciilor care contravine atât cerințelor caietului de sarcini cât și propriei metodologii de lucru prezentată în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că a identificat, în cadrul propunerii tehnice, un grafic fizic ce conținea informații succinte și care nu era de natură să asigure îndeplinirea cerințelor în ceea ce privește componenta valorică, și, în consecință, prin întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificare nr. ..., a cerut contestatorului să expliciteze „componenta valorică a graficului, pe baza datelor valorice din formularul nr. 15 inclus în ofertă, cu indicarea elementelor puse în discuție (componentă fizică și valorică), pe fiecare dintre resursele prevăzute în cadrul acestor formulare, pe săptămâni și categorii de servicii/activități (pentru fiecare activitate în parte”, iar, din răspunsul transmis, a constatat că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări, respectiv graficul depus nu reprezenta un grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor, împărțit pe săptămâni și categorii de servicii/activități, cu indicarea necesarului de resurse pentru fiecare activitate în parte și, în plus, s-a constatat că există o neconformitate între informațiile conținute în noul grafic de activități și prevederile caietului de sarcini, respectiv ale propunerii tehnice, ceea ce constituie nesatisfacerea, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a alocat un număr de 3 zile pentru fiecare expert în parte care este implicat în realizarea filmelor documentare nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 9, în timp ce, în cazul filmelor nr. 4 și 8, cu un grad de complexitate mai ridicat, numărul zilelor alocate pentru fiecare expert în parte este de 4, deci un total de 174 de zile pentru realizarea filmelor documentare, iar, pentru realizarea filmelor publicitare, a prevăzut un număr de 38 de zile pentru directorul de proiect și același număr de zile pentru regizor, un număr de 10 zile pentru producător și același număr de zile pentru directorul de imagine,

un număr de 18 zile pentru copywriter și un număr de 20 zile pentru consultantul științific, totalizând 134 zile.

În punctul de vedere se arată că cele 174 de zile pentru realizarea filmelor documentare de către echipa de experți sunt distribuite în cadrul noului grafic pe parcursul etapelor de „Producție filme documentare 9 arii protejate” (156 de zile), „Post producție filme” (9 zile) și „Livrare filme documentare” (9 zile), iar repartizarea celor 134 de zile pentru realizarea filmelor publicitare, de către echipa de experți, sunt distribuite în cadrul noului grafic pe parcursul etapelor de „Pre-producție (echipa, PPM, resurse)/Semnare contract/întâlnire de lucru cu autoritatea contractantă” (7 zile), „Pregătiri producție și PPM final” (6 zile) și „Post producție spoturi” (112 zile) și „Livrare filme publicitare scurte” (9 zile).

Cu privire la această repartizare, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. a omis să ia în calcul și faptul că, pentru realizarea filmelor documentare, este necesară și desfășurarea etapei de „pregătiri producție”, așa cum se prevede la cap. III, pct. 4 din caietul de sarcini și la pag. 14 din cadrul propunerii tehnice.

Menționează că și în răspunsul la întrebarea nr. 13 din adresa nr. ..., contestatorul a prezentat aceleași informații ca cele de mai sus și a indicat paginile din oferta tehnică unde se regăsește detalierea modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat elemente de natură să conducă la concluzia că aspectele de neconformitate sesizate de către comisia de evaluare nu ar coincide realității, iar afirmațiile acestuia cu privire la desfășurarea concomitentă a activităților specifice etapei de pre-producție a filmelor documentare și a filmelor publicitare este eronată întrucât respectiva activitate nu presupune, cu necesitate, alocarea numărului de zile unei singure etape, ci alocarea proporțională, în funcție de timpul efectiv pe care echipa de experți îl va dedica prestării serviciilor în cadrul etapei de pre-producție, raportat la fiecare tip de film în parte.

În opinia autorității contractante, o astfel de abordare poate duce la concluzia că modul de constituire a prețului ofertei este unul artificial, în condițiile în care prețurile unitare ofertate pentru fiecare expert diferă semnificativ în funcție de tipul de film care se va realiza.

Autoritatea contractantă susține că decizia de alocare a numărului de zile aferente experților pentru desfășurarea pre-producției în mod strict în cadrul activității de realizare a spoturilor publicitare și nu în cadrul etapei de realizare a filmelor documentare, contravine prevederilor caietului de sarcini.

În susținerea sa, autoritatea contractantă s-a raportat la faptul că, în cadrul ofertei, nu a fost realizată o astfel de distincție, iar filmele publicitare (scurt metraje), după cum însuși contestatorul admite, se vor realiza în etapa de producție (filmare) pe baza materialelor filmate pentru filmele documentare, de unde rezultă că acestea au un caracter subsidiar și nu concomitent, așa cum ar fi trebuit abordate și etapele de

pre-producție, cu evidențierea input-urilor, pentru fiecare activitate în parte.

Astfel, susține că argumentele aduse de către petent în cadrul prezentei contestații nu pot conduce la concluzia că graficul de prestare a serviciilor, prezentat, ar fi corelat cu prevederile caietului de sarcini și cu metodologia de lucru propusă prin oferta tehnică prezentată.

Subliniind că S.C. ... S.R.L. a prezentat un răspuns neconcludent în ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de a indica și componenta valorică în cadrul graficului fizic, iar acesta nu este corelat cu propunerea tehnică, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, ... solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare.

Având în vedere motivele arătate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a luat act de faptul că acest ofertant a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, de a prezenta doar o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel încât, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, să prezinte documentele justificative prin care înțelege că face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, în urma căreia acest ofertant a transmis, în SEAP, la rubrica specifică, fișierul „[...] Raspuns clarificare 1_Documente de calificare 0.PDF”, care conține numai opisul documentelor de calificare.

Față de această situație, se menționează în punctul de vedere, prin adresele nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., și, respectiv nr. ...2, ora 10,38, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., transmise la sediul autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a comunicat faptul că documentele au fost încărcate în secțiunea „Documente”, fiind denumite „Răspuns clarificare 1_Documente de calificare (de la 0 la XVII).doc”, însă erorile sistemului nu i-au permis salvarea în secțiunea întrebări, la solicitarea de clarificare, salvându-se doar opisul documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a depus documentele de eligibilitate în original, la adresa autorității contractante și, totodată, prin adresa nr..., transmisă prin fax la ora 10,38, ulterior termenului limită stabilit pentru prezentarea răspunsului la clarificări, a solicitat transmiterea unei noi solicitări de clarificări pentru a „reîncerca încărcarea electronică a documentelor”.

Față de explicațiile furnizate de contestator prin cele două adrese, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., i-a solicitat să precizeze dacă există și alte motive/explicații suplimentare celor menționate succint prin adresele anterioare, în legătură cu situația

prezentată, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. ..., transmisă în S.E.A.P. în data de 13.08.2012 ora 18,38.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat că se găsește în imposibilitatea legală de a proceda la analiza documentelor de calificare prezentate la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, aceasta invocă prevederile art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă, regulă care trebuie adaptată la specificul fiecărei proceduri de atribuire, cazul de față prezentând particularitatea că toate documentele care emană de la ofertanți, trebuiesc transmise prin intermediul S.E.A.P., conform art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, prin sintagma „adresa autorității contractante” înțelegându-se Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (S.E.A.P.).

Referitor la excepția prevăzută de art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și susține că, prin „motive tehnice”, legiuitorul înțelege acele împrejurări care pun ofertantul în imposibilitatea obiectivă de a prezenta documentele în S.E.A.P., respectiv funcționarea necorespunzătoare a aplicației S.E.A.P., și nu acele împrejurări care ar conduce la posibilitatea ofertantului de a hotărî, după propria apreciere, când să respecte o regulă specifică procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice și când nu.

Menționând că sistemul pune la dispoziția utilizatorilor informații cu privire la modul în care trebuie încărcate și transmise documentele în astfel de împrejurări, autoritatea contractantă susține că imposibilitatea transmiterii documentelor în format electronic, prin intermediul S.E.A.P., a fost urmarea unei improprii utilizări a facilităților tehnice disponibile în S.E.A.P., împrejurare care nu se circumscrie ipotezei prevăzută de art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit modului de funcționare a portalului SEAP, transmiterea răspunsului la eventualele solicitări de clarificări/completare se realizează prin preluarea documentelor din „Lista documente”, încărcate în secțiunea „Administrare documente”, (se apasă butonul „Adaugă” din detaliile solicitării de clarificări pentru fiecare fișier care se dorește a fi atașat la răspunsul ce urmează a fi transmis), operațiunea se finalizează prin apăsarea butonului „Salvează”, iar ulterior acționării acestei opțiuni răspunsul este transmis autorității contractante, nemaiputându-se reveni la editarea documentelor deja atașate acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că situația descrisă de contestator a fost urmarea unei improprii utilizări a facilităților tehnice disponibile în SEAP, care au avut ca efect finalizarea

și transmiterea răspunsului către autoritatea contractantă prin apăsarea butonului „Salvează”, i...t după încărcarea documentului [...] Răspuns clarificare 1_Documente de calificare O.PDF deci, înainte de momentul atașării tuturor documentelor necesare formulării răspunsului, ceea ce contravine instrucțiunilor disponibile ofertanților în SEAP, după cum rezultă din mențiunea mai sus invocată.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia prin motive tehnice se înțeleg acele erori existente în cadrul sistemului electronic, nu este aplicabilă speței de față, întrucât nu a existat nicio eroare de sistem, concluzie susținută și de conținutul adresei nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin care ... (....), organism împuternicit să gestioneze Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.), precizează că: „în perioada 01.08.2012, ora 19.00 - 06.08.2012, ora 10.00, S.E.A.P. nu a avut probleme de natură tehnică prin care operatorii economici să fie împiedicați să depună ofertele tehnice sau financiare”.

În susținerea sa, autoritatea contractantă menționează că, un alt ofertant, S.C. ... S.R.L., a răspuns la clarificările solicitate prin încărcarea, în SEAP, a unui număr de două fișiere, respectiv ...Răspuns.PDF.p7s și ...Certificat Digital.PDF.p7s.

Cu privire la omisiunea transmiterii răspunsului, din partea ofertantului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a decis aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, procedând la respingerea respectivei oferte.

Învederând că S.C. ... S.R.L. nu a respectat atenționarea asupra operațiunii pe care ofertantul trebuia să o urmeze, respectiv „Atenție! Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire [...]”, autoritatea contractantă susține că situația creată nu este cauzată de motive tehnice, în sensul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, ci este culpa exclusivă a ofertantului, care nu a respectat ordinea operațiunilor în vederea transmiterii răspunsului său la solicitarea de completare a documentelor formulată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a criticat faptul că ofertantul a procedat la transmiterea informațiilor solicitate la sediul acesteia, ci numai faptul că nu avea dreptul de a lua în considerare respectivele documente, fără o încălcare directă a principiului tratamentului egal.

Referitor la adresa nr. ..., comunicată prin fax la ora 10,38, ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea documentelor, adresă prin care ofertantul solicita „retransmiterea cererii de completare a documentelor pentru a reîncerca încărcarea electronică a documentelor aferente în secțiunea specială SEAP, autoritatea contractantă invocă art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și susține că, în condițiile în care au existat ofertanți care s-au conformat solicitărilor autorității contractante, resolicitarea unor documente din partea unui ofertant care, din propria culpă, nu a reușit să se conformeze pașilor

procedurali care trebuiau urmați în vederea utilizării facilităților tehnice disponibile în SEAP ar fi reprezentat un act vădit de încălcare a principiului tratamentului egal.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. a uzat, inițial, de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, procedând la prezentarea unei „Declarații” pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar, în temeiul art. 11 alin. (5) - (6) coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat, prin adresa nr. ..., prezentarea documentelor de calificare prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Invocând art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să explice motivele care au condus la prezentarea documentelor solicitate prin alte mijloace decât cele reprezentate de facilitățile tehnice din S.E.A.P., precum și din partea ..., ambele demersuri relevând faptul că nu pot fi reținute motive tehnice, potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, în raport cu actul ofertantului de a transmite un răspuns incomplet în SEAP, respectiv de a prezenta documentele solicitate prin alte mijloace de comunicare decât cele prevăzute expres și limitativ în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, ținând seama de faptul că solicitarea de retransmitere a cererii de completare a documentelor de calificare s-a făcut ulterior termenului limită stabilit pentru prezentarea acestor documente, respectiv 06.08.2012 ora 10,38, comisia de evaluare s-a găsit în imposibilitatea de a solicita prezentarea documentelor prin intermediul S.E.A.P., reaplicând, la speță, prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, la imposibilitatea de a proceda la analiza documentelor depuse de ofertant, întrucât, printr-un asemenea act s-ar fi ajuns la încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (3) - (4) și art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 1660/2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că situația de fapt și de drept a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a proceda, atât la analizarea documentelor de calificare prezentate la sediul autorității contractante cât și la reiterarea solicitării de a completa documentele privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prin intermediul S.E.A.P., astfel că, în speță sunt incidente în mod direct dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate caracterul de legalitate și de temeinicie al deciziei comisiei de evaluare.

Referitor la critica potrivit căreia, în mod eronat, s-a considerat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că a considerat că răspunsul transmis prin adresa nr. ..., prezentat ca urmare a solicitării de clarificări (deci nu ca urmare a cererii de completare a documentelor), are caracter neconcludent, astfel că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, a precizat, în mod expers, faptul că oferta a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a prezentat un răspuns neconcludent la întrebarea adresată de comisia de evaluare, precum și în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 prin raportare la prevederile art. 19 alin. (2) și art. 17 alin. (3), (4) din H.G. nr. 1660/2006, în ceea ce privește constatarea referitoare la netransmiterea documentelor justificative aferente declarației referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare în S.E.A.P..

Referitor la critica potrivit căreia prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost încălcate prevederile 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că petentul nu a făcut dovada faptului că această presupusa încălcare i-ar fi produs vreo vătămare, constatându-se, astfel, lipsa de interes a acestuia cu privire la aspectele de neconformitate invocate.

Prezentând modul în care se desfășoară procedurile derulate integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere formal, materializarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului este reprezentată de actul transmiterii rezultatului procedurii de atribuire în SEAP, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) - (2) din H.G. nr. 1660/2006, iar, potrivit prevederilor alin. (3) ale aceluiași articol, autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la art. 206 - 208 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... s-a realizat cu respectarea termenului de maximum 3 zile de la data aprobării raportului procedurii de atribuire nr. ..., document ce reprezintă unicul act administrativ prin intermediul căruia deciziile comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertelor au căpătat caracter definitiv, odată cu aprobarea raportului, de către conducătorul autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 39 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 83 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele tuturor participanților la procedură, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună în consecință.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației înaintată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată, întrucât contestatorul nu prezintă argumente de natură să califice deciziile comisiei de evaluare ca fiind netemeinice sau nelegale.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

În urma studierii dosarului aflat la C.N.S.C., S.C. ... S.R.L. a formulat „completare la contestație...” nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în care arată că a constatat că autoritatea contractanta a comis grave nereguli în evaluarea ofertelor și a favorizat un ofertant în scopul atribuirii, către acesta, a contractului de achiziție publică.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu raportul procedurii, în data de 18.09.2012, autoritatea contractanta a solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., la care acest ofertant nu a răspuns în termenul acordat, respectiv, în data de 21.09.2012, a transmis, prin fax, către autoritatea contractantă o solicitare de acordare a unui nou termen de răspuns la clarificarea ..., aprobat de autoritatea contractantă, desi nu a fost transmisă prin intermediul SEAP, având în vedere că procedura a fost desfasurată integral prin mijloace electronice. Contestatorul menționează că acceptul autorității contractante a fost transmis prin adresa ..., prin care autoritatea contractantă cerea lămuriri asupra motivelor de solicitare a amânării, iar, în data de 27.09.2012, deci la 6 zile de la termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns prin care motivează că, în data de 21.09.2012, nu a putut încărca răspunsul la clarificări în SEAP deoarece, din cauza unei inundații, nu a dispus de telecomunicații.

Contestatorul critică aplicarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale în funcție de ofertanți, respectiv pentru S.C. ... S.R.L. a acceptat solicitarea nemotivată de prelungire a unui termen de răspuns la clarificări, iar, pentru asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. nu a acceptat documentele depuse la sediul său până la termenul acordat, deoarece nu au fost încărcate în SEAP, respingând, implicit, și oferta.

Invocând punctul de vedere al autorității contractante, S.C. ... S.R.L. susține că, în acest caz, favorizarea ofertantului S.C. ... S.R.L. este evidentă, motivarea prezentată de acesta pentru faptul că nu a răspuns, la data și ora limita, solicitării de clarificări fiind culpa proprie, deoarece acesta a avut la îndemână numeroase soluții de a răspunde la timp solicitării de clarificări, chiar dacă, la sediul său, nu funcționau serviciile de internet: deplasarea la sediul asociatului, la sediul său din ... (prezent în antetul tuturor documentelor), conectarea la un sistem mobil de date, deplasarea la cel mai apropiat restaurant/benzinarie cu wi-fi gratuit, etc.

Contestatorul precizează că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 18.09.2012, a răspuns în data de 21.09.2012, constatând că funcționarea SEAP a fost ireproșabilă. S.C. ... S.R.L. învederează că prețul ofertei sale a fost de 1.150.015 lei, fără TVA, iar al ofertei declarată câștigătoare a fost de 2.567.100 lei, fără TVA, deși acest ofertant nu a putut face dovada găsirii unei soluții alternative într-o situație neprevăzută, minoră, ce poate apărea oricând pe parcursul derulării contractului.

S.C. ... S.R.L. mai solicită, pe lângă cele din contestație, și obligarea autorității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii

scrise", prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr... și, pe cale de consecință, a raportului procedurii nr.

S.C. ... S.R.L. susține că, la analizarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a documentelor prezentate în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, autoritatea contractantă nu a respectat principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat în maniere total diferite imposibilitatea transmiterii documentelor de calificare de către asociația al cărei lider este S.C. ... S.R.L., determinată de existența unor „motive tehnice” și situația întâmpinată de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L.

Astfel, conform procesului-verbal nr. ..., comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., anumite clarificări acestui ofertant, stabilind, ca dată limită de răspuns, data de 21.09.2012, orele 12,00, la care asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... ora 12,28, deci după ora limită de răspuns, că „Datorită unor probleme apărute la înregistrarea în SEAP, ne găsim în imposibilitatea de a răspunde la solicitarea dvs. de clarificări nr. ...”, față de care, conform procesului-verbal nr. ... (.....), autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ..., prin care a prelungit termenul de răspuns până în data de 27.09.2012, fără a indica și ora, și a solicitat o justificare cu privire la motivele care au determinat imposibilitatea de înregistrare în SEAP.

Având în vedere faptul că, în adresa nr. ..., nu s-a precizat și ora limită de răspuns, în opinia contestatorului, este aplicabilă ora limita de răspuns prevăzută în adresa nr. ..., respectiv ora 12,00.

Precizând că, din raportul procedurii nr. ..., reiese că asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 27.09.2012 ora 21,16, deci după termenul limită, contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare nu a considerat că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, să declare neconformă oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. învederează că motivele invocate de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. pentru justificarea imposibilității de înregistrare, în SEAP, în data de 21.09.2012, respectiv întreruperea furnizării de servicii de telecomunicații și cablu, funizate de către terți, se circumscrie fără echivoc situației reglementată de art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv riscul transmiterii ofertei se află în sarcina operatorului economic.

Contestatorul concluzionează că, în cazul evaluării ofertei sale și a ofertei asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 79 alin. (1) și art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, se reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise” cu privire la „completare la contestație...”, formulată de S.C. ... S.R.L. și la „concluzii scrise”, formulate de S.C. ... S.R.L., prin care solicită Consiliului următoarele:

- să constate tardivitatea și inadmisibilitatea cererii formulată de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., precum și caracterul nefondat al criticilor acestuia, să procedeze la respingerea acestei cereri și, pe cale de consecință, să mențină deciziile luate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de operatorii implicați în procedura de atribuire;

- să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... și, pe cale de consecință, să mențină deciziile luate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de operatorii implicați în procedura de atribuire;

- să respingă contestațiile depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca nefondate.

Referitor la „cererea de completare” formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, motivat de faptul că, prin contestație, s-au criticat, inițial, doar deciziile comisiei de evaluare cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

Invocând valoarea estimată a contractului, de 2.620.120 lei, prevederile art. 256² lit. a) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 și faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatorului în data de 03.12.2012, autoritatea contractantă susține că termenul limită pentru formularea unei cereri către Consiliu cu privire la rezultatul aplicării procedurii de atribuire se împlinea la data de 13.12.2012, în timp ce adresa de completare a contestației a fost transmisă Consiliului abia în data de 16.01.2013 și cuprinde, în fapt, noi cereri, iar nu argumente noi care să vină în susținerea celor criticate în contestație. Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate decăderea S.C. ... S.R.L. din dreptul de a formula cereri noi în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, și, pe cale de consecință, să constate că sunt direct incidente dispozițiile art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/200 și să respingă acest capăt de cerere, pe cale de excepție, pentru motive de tardivitate.

În ceea ce privește „cererea de completare”, prin care S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei câștigătoare, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ... invocă excepția inadmisibilității, precizând că, potrivit art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin soluțiile pe care le poate pronunța, Consiliul nu are și competența de a stabili caracterul de admisibilitate sau inadmisibilitate a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, se solicită Consiliului să uzeze de dreptul conferit de art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/200, și, pe cale de consecință, să soluționeze acest capăt de cerere pe cale de excepție pentru motive de inadmisibilitate.

..., referindu-se la capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante de a respinge oferta declarată

câștigătoare, susține că cele afirmate de către contestator sunt nefondate.

Astfel, arată că a luat act, până la expirarea termenului limită stabilit pentru prezentarea răspunsului, despre faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării de clarificare nr. ..., în timp ce contestatorul a transmis, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... ora 12,28, solicitarea de prelungire a termenului de răspuns până la data de 26.09.2012, motivat de „probleme apărute la înregistrarea în SEAP”.

Autoritatea contractantă precizează că, printr-o adresă transmisă în S.E.A.P. în data de 27.09.2012, ora 21,16, ofertantul declarat câștigător a prezentat situația de fapt care a condus la solicitarea prelungirii perioadei pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că furnizarea de servicii de telecomunicații și cablu a fost întreruptă în întreaga clădire unde își avea sediul, din cauza unor avarii suferite de rețea în urma unei inundații produse la punctul de distribuție al rețelei către clădire, ceea ce a condus la avarierea unor echipamente instalate în incinta respectivă, autoritatea contractantă fiind informată despre acesta prin adresa nr. ..., în care i s-a solicitat și decalarea termenului limită până la data de 26.09.2012, care a fost, în fapt, termenul anticipat de furnizorul de servicii de internet S.C. ... S.R.L. pentru remedierea integrală a avariilor.

... arată că, din răspunsul depus de S.C. ... S.R.L., a concluzionat că întreaga împrejurare de fapt prezintă elementele unui caz fortuit, explicațiile prezentate fiind susținute și de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost semnat la data de 21.09.2012, ora 11,55, deci anterior termenului limită stabilit pentru transmiterea răspunsului, a fost anexată și adresa nr. ..., emisă de furnizorul de servicii de internet S.C. ... S.R.L., prin care se confirmă faptul că, în cursul nopții de joi, 20.09.2012, spre vineri, 21.09.2012, din cauza cantităților însemnate de intemperii, furnizarea de servicii de telefonie, internet, cablu a fost întreruptă din motive aflate în afara controlului său, fiind re...te, parțial, pentru serviciile telefonice în cursul zilei de vineri, 21.09.2012 în jurul prânzului (orele 12,00 - 12,30), iar reluarea furnizării integrale a serviciilor de telecomunicații (telefon, internet, cablu, la parametrii normali de funcționare) făcându-se în data de 26.09.2012.

Având în vedere faptul că întreaga situație reprezintă o împrejurare care nu îi poate fi imputată ofertantului, autoritatea contractantă subliniază că a considerat răspunsul prezentat ca fiind relevant și, pe cale de consecință, a procedat la analiza conformității răspunsurilor prezentate de către acesta.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia solicitarea de prelungire a termenului pentru prezentarea explicațiilor și documentelor aferente ar fi trebuit transmisă prin intermediul S.E.A.P., autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ofertanții au obligația de a transmite, prin intermediul S.E.A.P., doar documentele care compun

oferta tehnică și financiară precum și documentele de calificare, în această etapă a procedurii ofertanții neavând posibilitatea tehnică de a formula direct cereri către autoritatea contractantă, prin intermediul S.E.A.P., ci doar de a răspunde la solicitările autorității contractante prin încărcarea și transmiterea acestora la rubricile la care autoritatea contractantă a permis accesul.

În opinia autorității contractante, nu au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu s-a creat un avantaj evident acestuia, întrucât s-a constatat inexistența culpei ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că situațiile de fapt și de drept existente în cazul asocierilor S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. sunt total diferite, ceea ce a generat și soluții distincte.

În acest sens, și răspunzând criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., completarea documentelor de calificare, în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, ca urmare a prezentării, de către acest ofertant, a unei declarații privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. i s-a solicitat o clarificare a unor aspecte neclare, întemeiată pe dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., a constatat existența culpei ofertantului manifestată prin utilizarea improprie a facilităților tehnice disponibile în S.E.A.P., în timp ce asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a prezentat explicații completate și cu documente emise din partea unor terți care probau existența unei împrejurări care nu a depins de voința acestuia și care l-a pus în imposibilitatea de a transmite răspunsul la clarificările solicitate în termenul indicat.

Principiul tratamentului egal a fost aplicat întocmai, arată autoritatea contractantă, permițându-li-se amândurora să prezinte explicații în legătură cu situațiile invocate, asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. prezentând doar documentele aferente solicitării de clarificări, iar analiza acestora s-a făcut condiționat de prezentarea unor explicații care să permită comisiei de evaluare să concluzioneze în sensul că poate proceda la verificarea răspunsului prezentat, în schimb, prin adresa nr. ..., în timp ce asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a invocat existența unor „motive tehnice” și a procedat la prezentarea documentelor la sediul autorității contractante înțelegând să se prevaleze de prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Se mai specifică în concluziile scrise că asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să procedeze la formularea unei noi cereri de completare a documentelor de calificare netransmise, iar asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a solicitat doar prelungirea termenului de prezentare a răspunsului din cauza

imposibilității obiective de a-l transmite până la termenul limită stabilit prin solicitarea de clarificări.

Referitor la critica formulată de S.C. ... S.R.L., potrivit căreia răspunsul prezentat de asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost depus peste termenul limită stabilit prin prelungirea condiționată a termenului în care puteau fi prezentate explicațiile și documentele solicitate, autoritatea contractantă învederează că aceasta se întemeiază pe un raționament nesusținut de vreun principiu ori de vreo regulă de drept, și contravine principiilor care stau la baza calculului termenelor, în condițiile în care, din reglementările în materie, se desprinde concluzia că atunci când un termen nu este stabilit în ore, termenul se socotește împlinit la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, așa cum se prevede și la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006).

Față de situația în care S.C. ... S.R.L. a depus răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 27.09.2012 ora 21,16, deci înăuntrul termenului stabilit, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului este nefondată, iar în speță nu își găsesc aplicabilitate prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 172 alin. (2), art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că este sancționată nedepunerea ofertei tehnice și financiare până la termenul limită de depunere stabilit în anunțul/invitația de participare, și nu netransmiterea unor explicații sau a altor documente, ca urmare a unor solicitări de clarificare sau completare, formulate ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Referitor la cele din „concluzii scrise”, ... solicită Consiliului să constate caracterul de legalitate și de temeinicie al deciziilor comisiei de evaluare, să respingă contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. precizează că nu sunt tardive criticile referitoare la oferta depusă de către Asocieria având ca lider S.C. ... S.R.L., deoarece informațiile le-a dobândit în urma studierii dosarului achiziției publice, în data de 15.01.2013, solicitând respingerea excepțiilor ridicate de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, arată că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire nici nu a avut cunoștință despre cine sunt ceilalți ofertanți implicați.

Solicită ca, în cazul în care “completare la contestație” apare ca fiind greșit intitulată, Consiliul să o recalifice ca o contestație de sine stătătoare.

Solicită, de asemenea, ca în cazul în care identifică și alte acte emise în cadrul procedurii cu încălcarea prevederilor legale, în afara celor atacate, Consiliul să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Analizând excepția tardivității “completării la contestația nr. ... (...)", depusă la Consiliu de către S.C. ... S.R.L., invocată de către

autoritatea contractantă prin "concluzii scrise", Consiliul constată că, prin respectivele "completări", s-au formulat critici ca urmare a studierii dosarului cauzei, în legătură cu aspecte despre care contestatorul nu putea să aibă cunoștință din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul determină, cu privire la susținerile autorității contractante din "concluzii scrise", că S.C. ... S.R.L. a acționat în virtutea dispozițiilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care-i dau dreptul de a avea acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice, dispoziții care nu prevăd nicio îngrădire a acestui drept, în afara precizării că accesul nu este permis la propunerile tehnice, cum s-a și întâmplat, contestatorul formulând precizări numai cu privire la documentele de calificare ale ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și la corespondența purtată între autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L. De asemenea, are în vedere Consiliul că accesul la dosarul achiziției publice și formularea concluziilor, eventual, nu sunt restricționate de termenul stabilit prin lege pentru depunerea contestațiilor, ordonanța de urgență neprevăzând vreo astfel de distincție, pe care neîntemeiat o face autoritatea contractantă.

Mai reține Consiliul că, prin "completări", depuse după studierea dosarului achiziției publice, contestatorul nu a schimbat petitul contestației, actele atacate fiind aceleași, precum și cererile referitoare la acestea.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității "completărilor" depuse de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității "completărilor" formulate de către contestator, invocată de către autoritatea contractantă prin "concluzii scrise", sub aspectul cererii privind "obligarea autorității contractante la respingerea ca neconformă a ofertei S.C. ... (...)", Consiliul o va considera ca având natura unei apărări pe fondul cauzei, cererea urmând a fi analizată odată cu soluționarea pe fond a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de realizare a filmelor documentare și a filmelor scurte publicitare pentru cele 9 arii naturale protejate aferente proiectului Sistem integrat de Management și conștientizare în România a rețelei ...”, coduri CPV 92100000-2, 92111200-4, 92111210-7, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare „prețul ofertelor” - 60%, „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” - 20% și „recomandări de reducere/eliminare a

riscurilor identificate” -20%, iar valoarea estimată a contractului este de 2.620.120 lei, fără TVA.

După cum reiese din raportul procedurii nr. ..., au fost înregistrați, în SEAP, în vederea participării la procedură, 8 operatori economici, printre care și cei 2 contestatori, fiind depuse 6 oferte.

A fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asociația S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu 100 puncte, având prețul de 2.567.100 lei, fără TVA, care a fost singura ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii dintre S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.S.R.L.

În cele ce urmează, contestațiile vor fi analizate în ordinea înregistrării pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., cele ale autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

O primă categorie de critici ale contestatorului vizează motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. ..., unul dintre motivele pentru care oferta în cauză a fost respinsă, ca inacceptabilă, se referă la faptul că ofertantul în cauză nu a răspuns corespunzător solicitării de clarificări privind expertul cheie declarat, respectiv d-na

În legătură cu aceasta, reține Consiliul, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut în fișa de date a achiziției, III.2.3 a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul a depus certificatul de studii nr. ..., eliberat de Universitatea ..., din care rezultă că persoana în cauză a absolvit cursurile Facultății de ..., promoția 2001, document care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. În acest sens, prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a cerut ofertantului să precizeze cum înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței privind “studii superioare de lungă durată, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”.

Ca răspuns, S.C. ... S.R.L. a transmis o declarație pe proprie răspundere a persoanei nominalizate pentru funcția de expert, din care rezultă că aceasta a absolvit Universitatea ... Bucureșit – Facultatea de ..., promoția 2001 și este licențiată în ... la Universitatea ..., promoția 2007, cu precizarea că persoana nu se află în posesia diplomei de licență, demersurile pentru obținerea acesteia fiind inițiate, cu angajamentul “să prezinte diploma în cel mai scurt timp”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a răspuns corespunzător, concludent, solicitării de clarificări, declarația pe proprie răspundere și angajamentul susmenționat neputând să complinească condiția de a prezenta diploma de licență.

În cauză se rețin a fi incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Declarația pe proprie răspundere a d-nei ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu poate fi reținută ca un document cu relevanță în cauză, nefiind etapa depunerii ofertelor, în care, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 4 din actul normativ susmenționat, ofertantul poate depune, inițial, un astfel de înscris, ca mijloc probant pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului în conformitate cu care "în perioada septembrie-decembrie 2012 autoritatea contractantă ne putea solicita clarificări și prezentarea diplomei de licență a d-nei ..., mai ale că în conformitate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...)", din mai multe motive, după cum urmează: solicitarea de clarificări este, potrivit prevederilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, un drept al autorității contractante, și nu o obligație. Dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, nu sunt aplicabile, acestea referindu-se la "clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte", oferta fiind definită la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, or, în cauză se află stabilirea îndeplinirii, de către ofertant, a criteriilor de calificare și nu evaluarea ofertei. În mod similar a reținut și Curtea de Apel ..., Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a făcut demersul de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare susmenționat, contestatorul răspunzând, așa cum s-a arătat mai sus, neconcludent, situație în care nicio dispoziție legală în materie nu obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări până când ofertantul înțelege să-și îndeplinească obligația de a depune documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei, analizat, este unul întemeiat, criticile contestatorului fiind reținute ca nefondate.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, respectiv pe cel legat de propunerile de sinopsis pentru cele 9 arii protejate.

Referitor la aspectul în cauză, Consiliul are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, s-a prezentat o propunere a autorității contractante "pentru sinopsis-ul **unei** arii naturale protejate", solicitându-se ca, "pornind de la exemplul dat, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice abordarea proprie (propunerea de sinopsis care va diferi de exemplul dat) **pentru cele 9 arii protejate (...)**".

Constatând, în cadrul evaluării ofertei tehnice, că ofertantul în cauză a prezentat un singur sinopsis de filme documentare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., astfel: "indicați unde în cadrul ofertei dvs. **se regăsesc propunerile de sinopsis pentru cele 9 arii**

protejate, formulate cu respectarea cerințelor și elementelor mai sus explicitate”, precizând, totodată, că “se impune a fi reținut că în cadrul propunerii de sinopsis nu au fost prezentate (punctate) acele elemente de conținut specific ale fiecărei arii protejate, prin care se face dovada faptului că abordarea proprie a ofertantului asupra activităților specifice proiectului ține cont de specificitatea ariilor protejate care fac obiectul filmelor documentare și, ca atare, ele diferă de exemplul dat”.

Reține Consiliul, în soluționare, faptul că S.C. ... S.R.L. a răspuns explicând că, în caietul de sarcini, cap. III, art. 4.1, se fac referiri la “structura finală a scenariului”, prin urmare exprimarea este la singular, astfel că a creat un cadru unitar, **urmând ca apoi să fie elaborat** conținutul tehnic al fiecăruia dintre cele 9 filme, în concluzie că există un singur sinopsis, așa cum a înțeles că se solicită prin caietul de sarcini.

În legătură cu cele prezentate, Consiliul stabilește că S.C. S.R.L. a luat cunoștință, din conținutul adresei nr. ..., despre faptul că autoritatea contractantă a constatat că, prin oferta tehnică, nu s-au prezentat 9 sinopsis-uri, cum aceasta din urmă susține că s-au solicitat, , adresă pe care, însă, nu a atacat-o cu contestație, în termenul stabilit de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, astfel însușindu-și conținutul în integralitate, situație în care ofertantul a devenit debitorul obligației de a răspunde concludent respectivei solicitări de clarificări.

Sanctiunea pentru nerespectarea obligației despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced, este cea prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod corect, determină Consiliul, a stabilit autoritatea contractantă.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, se referă la graficul de realizare a activităților “de pre-producție, producție și post-producție” pentru realizarea celor nouă filme documentare și pentru cele patruzeci și cinci spoturi, care s-au solicitat prin caietul de sarcini.

Reține Consiliul că, și în legătură cu acest aspect, comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări, în sensul că “se vor prelua în cadrul graficului din ofertă informațiile cuprinse în Formularul nr. 14 – “Situația defalcată a numărului de zile pe experții cheie” și se va explicita componenta valorică a graficului, pe baza datelor valorice din Formularul nr. 15 inclus în oferta dvs., cu indicarea elementelor puse în discuție (componentă fizică și valorică), pe fiecare dintre resursele prevăzute în cadrul acestor formulare, pe săptămâni și categorii de servicii/activități (pentru fiecare activitate în parte)”.

Consiliul se raportează, în soluționare, și la prevederile din caietul de sarcini, cap. III, pct. 4, unde se menționează: “Realizarea filmelor și spoturilor avute în vedere în cadrul acestui proiect va include activități de **pre-producție**, producție și post-producție **pentru fiecare astfel de material (...)**”.

Examinând graficul transmis de către S.C. ... S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că nu a fost reprezentată activitatea de pre-producție pentru realizarea filmelor documentare, iar, din cele 174 zile afectate realizării acestor filme, 156 sunt pentru producția în sine, 9 zile pentru activitatea de post-producție și 9 zile pentru livrare, prin urmare pentru pre-producție nu există timp afectat.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora "etapele de pre-producție aferente realizării filmelor documentare și a spoturilor nu necesită diferențierea în cadrul graficului", deoarece, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, ofertantul are obligația de a întocmi oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, dar are și obligația de a răspunde corespunzător solicitării de clarificări, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale căror incidență a fost reținută în mod corect de către autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive pentru care oferta depusă de către Asociera dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, deoarece oricare ar fi concluziile, caracterul de inadmisibilitate al ofertei nu ar putea fi înlăturat.

Criticile referitoare la oferta depusă de către Asociera dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece faptul de a se fi purtat între acestea o corespondență, prin fax, nu contravine dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și, de asemenea, deoarece respectivul ofertant a uzat de dreptul său de a solicita o amânare a termenului de răspuns, ceea ce, de asemenea, nu contravine prevederilor legale în materie.

Susținerile contestatorului, din completarea la contestație, referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei depusă de către asociera al cărei lider este S.C. ... S.R.L., nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece se referă la o altă ofertă, în acest caz interesul contestatorului neîmbrăcând forma obligatorie de a fi personal și direct.

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L. de a se sesiza A.N.R.M.A.P. și U.C.V.A.P., Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 278 alin. 3 din ordonanța de urgență, nu are această obligație decât în situația în care identifică și alte acte ca fiind nelegale, emise în cadrul procedurii, în plus față de cele atacate prin contestație, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În același temei legal, Consiliul respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante de a "admite" oferta contestatorului, precum și de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către Asociera dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., deoarece exced competențelor Consiliului, precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, care nu se poate pronunța decât în

legătură cu legalitatea actelor încheiate în cursul procedurii de atribuire, atribuțiile sub aspectul declarării ofertelor admisibile sau neconforme aparținând exclusiv autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând susținerile Asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de asocierea susmenționată și în legătură cu care contestatorul formulează critici, constă în faptul că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a proceda la analiza documentelor de calificare ale contestatorului, deoarece acestea nu au fost încărcate în SEAP, la solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, reține Consiliul că, inițial, contestatorul a depus, în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, o declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat prezentarea documentelor justificative, în temeiul prevederilor art. 11 alin. 5 din actul normativ menționat.

Ca răspuns la această solicitare, a apărut, în SEAP, la rubrica specifică, "Răspuns la clarificare 1_Documente de calificare", după cum ambele părți susțin, numai opisul documentelor de calificare, iar contestatorul a înștiințat autoritatea contractantă că "au existat erori ale sistemului" care nu i-au permis salvarea documentelor în cauză în secțiunea specifică.

Consiliul reține ca fiind relevantă în cauză adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință operatorului economic respectiv faptul că, în baza unor elemente pe care le-a identificat în cuprinsul adresei, "situația descrisă de dumneavoastră s-a datorat unei improprii utilizări a facilităților tehnice disponibile în SEAP, având ca efect finalizarea și transmiterea răspunsului către autoritatea contractantă prin apăsarea butonului "Salvează" i...t după încărcarea documentului (...), înainte de momentul afișării tuturor documentelor necesare formulării răspunsului, ceea ce contravine instrucțiunilor disponibile ofertanților în SEAP, după cum rezultă din mențiunea mai sus invocată".

Determină Consiliul că în situația în care Asocieria având ca lider S.C. ... S.R.L. considera că altele au fost motivele pentru care documentele nu au apărut în SEAP, fiind persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. 1 și 2 din ordonanța de urgență, prin actul autorității contractante susmenționat, aceasta avea dreptul de a depune contestație împotriva actului în cauză, în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile. În lipsa acestui demers, se consideră că și-a însușit conținutul respectivei adrese și concluziile autorității contractante, devenind debitoarea obligației de a răspunde concludent solicitării din finalul adresei, respectiv "vă solicităm să ne precizați **dacă mai există și**

alte motive/explicații în legătură cu situația răspunsului dvs. la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare și care să poată fi luate în considerare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor (...)"

Având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea susmenționată a autorității contractante, contestatorul nu formulează alte explicații, așa cum i s-a cerut, ci le menține pe cele prezentate anterior, învederând autorității contractante aspecte pe care le consideră eronat tratate sau nelegale din adesa nr. ..., legate de funcționarea portalului SEAP, de manualul de utilizare, sau chiar de legislația în vigoare, Consiliul stabilește că ofertantul în cauză nu și-a îndeplinit obligația de a răspunde concludent solicitării de clarificări, ... reținând, în mod corect, incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, cu referire la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a deschide documentele pe care S.C. ... S.R.L. i le-a depus la sediu, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, deoarece în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, petentul nedepunând înscrisuri din care să reiasă că a fost vorba despre motive tehnice care l-au împiedicat să depună documentele de calificare în SEAP, în schimb, la dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus adresa nr. ..., emisă de către ..., din care reiese că în perioada 01.08.2012 ora 19 și 06.08.2012, ora 10, "SEAP nu a avut probleme de natură tehnică prin care operatorii economici să fie împiedicați să depună ofertele tehnice sau financiare". Prin urmare, nefiind identificată o împrejurare obiectivă care să-l fi împiedicat pe contestator să încarce documentele în cauză, în SEAP, rămâne ipoteza unei erori de operare, care se reține în culpa ofertantului, sens în care reglementează dispozițiile art. 172 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic".

De altfel, chiar contestatorul face vorbire, în adresa de răspuns la clarificări, despre aspecte legate de operarea în SEAP, în sensul că "manualul de utilizare nu permite aplicarea aceluiași reguli de utilizare/încărcare a documentelor, respectiv salvare după adăugarea fiecărui document, însă, nici nu s-a publicat, în mod oficial, o versiune actualizată () care să prevadă în mod clar și fără echivoc faptul că în caeastă situație ar trebui adăugate toate fișierele și abia la final acționat butonul SALVEAZĂ", precum și că "este în mod evident vorba despre o inadecvare a platformei electronice la modul actual al procedurilor de achiziție publică (...)"

Consiliul nu va primi criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. prin "concluzii scrise", referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acceptat cererea Asocierii dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. de prelungire a termenului de răspuns la solicitările de clarificări, deoarece nu există dispoziții legale în materia achizițiilor publice care să fi fost încălcate prin actele susmenționate.

Nu pot fi primite nici susținerile contestatorului potrivit cărora asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a fost favorizată prin acceptarea cererii sale de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, în timp ce Asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. i s-a refuzat deschiderea documentelor depuse la sediul autorității contractante, deoarece sunt situații total diferite, cum, în mod evident, reiese din cele prezentate anterior. Se putea considera că a fost încălcat principiul tratamentului egal, cum învederează contestatorul, dacă și S.C. ... S.R.L. ar fi solicitat prelungirea termenului aflat în discuție, iar autoritatea contractantă ar fi respins cererea.

Respinge, de asemenea, criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, pentru S.C. ... S.R.L., în afară de ziua până la care se acceptă primirea răspunsului la clarificări, și ora limită. Reține criticile ca fiind nefondate, deoarece termenul se poate stabili, de către autoritatea contractantă fie pe zile, fie pe ore, calculate în conformitate cu art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, respectiv art. 101 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora ofertei depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. îi sunt aplicabile dispozițiile art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările, deoarece nu se află în discuție transmiterea ofertei sau răspunsului la clarificări, în afara termenului, și nici netransmiterea acestuia, ci faptul că respectivul ofertant a solicitat prelungirea termenului de răspuns, iar autoritatea contractantă, fără a încălca vreo dispoziție legală, a acceptat respectiva solicitare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din actul normativ susmenționat, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

....