



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de "refacerea și modernizarea ... din satul ...", s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii începând cu faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul alin. (6) al acelu...articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat în partea introductivă a deciziei, a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii începând cu faza stabilirii ofertelor admisibile.

Contestatoarea critică motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv faptul că persoanele nominalizate ca responsabili CQ nu au fost îndeplinit cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate - „Responsabil CQ - Inginer specializare CFDP cu experiența generală de minimum 5 ani, participare la cel puțin un contract de lucrări similar”.

Potrivit contestatoarei, persoana nominalizată pentru această funcție este dl. ... - inginer, pentru acesta fiind prezentate toate documentele justificative care dovedesc experiența acestuia de minim 5 ani calculate începând cu anul 2007, când a absolvit studiile de specialitate, și nu așa cum a considerat autoritatea contractantă, începând cu anul 2008, când a fost eliberată diploma de studii.

De asemenea, precizează că din CV-ul persoanei în cauză, deus în cadrul documentelor de calificare, reiese participarea acestuia la următoarele lucrări:

- Lucrări de modernizare a drumului comunal ... - ... .. asfaltic pe ... km 67+727-75+280, Modernizare șosea de centura ..., Modernizare .. 246 ... km 77+000-77+600 și Modernizare, pietruire și reprofilare drumuri locale în comuna ... - în perioada octombrie 2007 - ianuarie 2009, din funcția de inginer - serviciul tehnic de producție;
- Execuție cale de rulare (pe șină) excavator, Platforme betonate și drumuri de acces din beton rutier, Consolidarea versanților în lungul unei căi de comunicație (ziduri de sprijin, rigole rutiere, podețe tip P și tip C în cadrul reabilitării DN 17) și Reabilitarea și modernizarea drumului județean ... (șef punct de lucru reabilitare și consolidare poduri) - în perioada aprilie 2009 - februarie 2011, din funcția de inginer - departament de execuție;
- Modernizare drumuri sătești în lungime de 6930 m în comuna ... și Modernizare DC 97 din ... 243 spre ..., comuna ..., în perioada februarie 2011 - octombrie 2011, din funcția de inginer - departament de execuție;

- Modernizare drumuri de exploatare agricolă, L= 4.3 km, comuna ... – în perioada iulie 2012 pâna în prezent din funcția de inginer – departament de execuție și CQ.

Potrivit contestatoarei, pentru toate investițiile menționate, dl. ... a avut atribuții privind controlul calității, cerința privind experiența generală de minim 5 ani, solicitată prin documentația de atribuire, fiind dovedită.

Totodată, contestatoarea respinge și afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări vizând experiența similară pentru lucrări de apărări de maluri, gabioane și ziduri de sprijin, poduri nu a fost unul concludent. În acest sens, precizează că răspunsul său la solicitarea în cauză a fost unul în acord cu cerințele autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice precum și copia ofertei depusă de contestatoare, transmise ulterior, prin poștă fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ....

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din ace... act normativ.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară a personalului propus pentru controlul calității, contestatoarea a nominalizat în formularul F din data de 09.11.2012, ca responsabili CQ, următorii specialiști:

- dna. ... – responsabil CQ lucrări construcției drumuri, pentru care au fost prezentate CV, contract de muncă și decizia nr. ..., diploma de studii – inginer mecanic, specializarea: utilaje și tehnologia sudării”;

- dl. ... – responsabil CQ lucrări construcției drumuri, pentru care au fost prezentate CV, diploma de studii – inginer CFDP, eliberată cu nr. ..., în baza examenului de diplomă susținut în sesiunea iunie 2008, diploma de master „reabilitarea infrastructurii transporturilor” nr. ..., eliberată în baza susținerii disertației din sesiunea iunie 2009, contract individual de muncă și decizia nr. ...;

- dl. ... - responsabil CQ produse pentru construcției, pentru care nu a fost depus niciun document justificativ.

Din analiza documentelor prezentate, a fost reținut faptul că niciuna dintre persoanele nominalizate nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind experiența de minim 5 ani în activități similare aceluia ce fac obiectul prezentei procedurii, în sensul că pentru d-na ... nu a fost făcută dovada participării la cel puțin un contract de lucrări similare, iar pentru dl. ..., nu a fost făcută dovada experienței de minim 5 ani în profesie, diploma de studii fiind emisă în urma susținerii examenului din sesiunea iunie 2008.

Autoritatea contractantă mai arată că, dată fiind complexitatea lucrărilor ce urmează a fi efectuate, a fost solicitată prin documentația de

atribuire (cu clarificările nr. ...), experiența similară în efectuarea de lucrări de infrastructură rutieră, respectiv execuția de poduri, lucrări de apărări de maluri cu gabioane și ziduri de sprijin, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea depunând în cadrul ofertei, printre altele, și contractul nr. ..., în baza căruia, în calitate de lider al asocierii dintre SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu o participare de 85%, a executat, pentru beneficiarul ..., în cadrul lotului 1, lucrări de canalizare și stație de epurare, alimentare cu apă potabilă, în cadrul lotului 2, modernizare DC 140 iar în cadrul lotului 3, lucrări de construcție – Centru de asistență socială de tip After School.

Dat fiind faptul că a fost menționată doar cota de participare la contract de 85%, fără să fie menționată și repartitia lucrărilor pe fiecare asociat în parte și existând posibilitatea ca, în funcție de această repartie, SC ... SRL să nu îndeplinească cerința privind valoarea minimă a lucrărilor de 1384007,94 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la aceste aspecte.

Răspunzând acestei solicitări, contestatoarea a transmis un document intitulat „Centralizator situații de plată” semnat de liderul asocierii, din cadrul căruia nu rezultă însă dacă SC ... SRL a executat singură lucrările aferente lotului 2, cu valoarea de 7160729 lei, fără TVA și nici dacă au fost executate lucrări de execuție de apărări de maluri/ziduri de sprijin.

Prin urmare, s-a considerat că ofertantul nu a prezentat informații clare și precise cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, că nu a demonstrat experiența similară solicitată, astfel încât oferta acestuia a fost considerată deopotrivă neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 27.07.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cuprinsul căreia reiterează susținerile inițiale cu privire la faptul că dl. ... are experiența de minim 5 ani solicitată prin documentația de atribuire, în susținere precizând că acesta a fost angajat în funcția de inginer – serviciul tehnic producție încă din anul 2007.

De asemenea, consideră eronată presupunerea autorității contractante conform căreia SC ... SRL a realizat 85% din investiția din cadrul lotului 2, apreciind că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de respingerea ofertei, să solicite clarificări, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. 92) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că prin adresa de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă nu a menționat, în mod concret, care este procentajul din cadrul unei lucrări ce reprezintă experiență similară în care trebuie să se încadreze categoriile de lucrări, din enunțul adresei în cauză nereieșind faptul că lucrările de drumuri, poduri și podețe, de apărări de mal/ziduri de sprijin, ar reprezenta trei sferturi din totalul de lucrări cu valoarea de 6.065.138 lei, fără TVA.

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect "refacerea și modernizarea ... din satul ...", prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ....

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 6.065.138 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 12.11.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. ....

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit ofertele admisibile prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ... și a transmis ofertanților rezultatul evaluării inițiale, iar ofertanților cu oferte admisibile le-a transmis și invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică.

Potrivit procesului verbal menționat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsul formulat este neconcludent în ceea ce privește experiența similară, și, de asemenea, că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind resurse de personal, personal tehnic de specialitate CQ - ing. CFDP cu experiență generală de minim 5 ani.

Împotriva rezultatului etapei inițiale a procedurii de atribuire, a formulat contestație SC ... SRL în calitate de lider al asocierii dintre SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, susținând că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este abuzivă.

Analizând prima critică formulată de contestatoare, respectiv cea referitoare la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind resurse de personal, personal tehnic de specialitate CQ- ing. CFDP cu experiență generală de minim 5 ani, Consiliul observă că însăși contestatoarea susține că în oferta sa l-a propus pe dl. ... pentru funcția respectivă.

De asemenea, Consiliul observă că afirmațiile contestatoarei sunt neadevărate cu privire la data absolvirii cursurilor de către specialistul respectiv. Conform diplomei nr. ..., emisă de Universitatea Tehnică ... din ..., depusă chiar de aceasta la dosar, dl. ... a promovat examenul de diplomă în sesiunea iunie 2008, dată de la care trebuie luată în considerare experiența de inginer. Chiar dacă acesta a absolvit cursurile în anul 2007, nu-și putea desfășura activitatea ca inginer fără promovarea examenului de licență. Consiliul apreciază ca fiind posibilă încadrarea acestuia în muncă la operatorul SC ...SA încă din anul 2007, dar autoritatea contractantă nu poate lua în considerare experiența acestuia ca inginer decât de la data promovării examenului de licență. Altminteri, oricine ar putea invoca orice fel de experiență într-o profesie pe care nu o putea exercita legal, nefiind calificat în acel domeniu.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că dl. ... are drept experiență declarată următoarele lucrări:

- Lucrări de modernizare a drumului comunal ... - ... asfaltic pe ... 246 ...-...-...km 67+727-75+280, Modernizare șosea de centura ..., județul ..., Modernizare ... 246 ... km 77+000-77+600 și Modernizare, pietruire și reprofilare drumuri locale în comuna ..., județul ... – în perioada octombrie 2007 – ianuarie 2009, din funcția de inginer - serviciul tehnic de producție – deci 15 luni;
- Execuție cale de rulare (pe șină) excavator, Platforme betonate și drumuri de acces din beton rutier, Consolidarea versanților în lungul unei căi de comunicație (ziduri de sprijin, rigole rutiere, podețe tip P și tip C în cadrul reabilitării DN 17) și Reabilitarea și modernizarea drumului județean ... - H ...(șef punct de lucru reabilitare și consolidare poduri) – în perioada aprilie 2009 – februarie 2011, din funcția de inginer – departament de execuție - deci 22 luni;
- Modernizare drumuri sătești în lungime de 6930 m în comuna ..., jud. ... și Modernizare DC 97 din ... 243 spre ..., comuna ...județul ..., în perioada februarie 2011 – octombrie 2011, din funcția de inginer – departament de execuție – 8 luni;
- Modernizare drumuri de exploatare agricolă, L= 4.3 km, comuna ..., județul ...- în perioada iulie 2012 până în prezent (n.n. luna noiembrie 2012, data depunerii ofertelor) din funcția de inginer – departament de execuție și CQ- 5 luni.

Chiar adunând toate perioadele declarate de contestatoare, inclusiv perioada în care nu absolvise examenul de licență, rezultă 50 luni, și nu 60, cum se solicitase în documentația de atribuire.

Întrucât contestatoarea a depus ofertă, cunoscând rigorile documentației de atribuire, rezultă că aceasta și le-a însușit, deci acestea sunt obligatorii, chiar și în ceea ce privește experiența generală a specialistului respectiv, prin urmare nu poate invoca acum rigoarea excesivă a autorității contractante. Astfel fiind, contestatoarea nu a făcut dovada experienței generale a inginerului CFDP de minim 5 ani, cum s-a solicitat în documentația de atribuire, motiv pentru care este corectă concluzia autorității contractante privind neindeplinirea acestei cerințe.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la experiența similară, Consiliul observă că societatea contestatoare a prezentat în dovedirea experienței similare, Contractul nr. ...., încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară a comunelor ...și .... Contestatoarea a participat la execuția acestui contract, în cadrul unei asocieri, cu alți doi ofertanți. Valoarea executată a contractului este mai mare decât cea prevăzută în contractul inițial, fiind de 17.932.048 lei. Pentru lotul 2, invocat drept experiență similară, contestatoarea a prezentat Anexa nr. 4 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, de unde rezultă o valoare finală a lucrărilor de 7.220.729 lei. Din documentele depuse, rezultă că societatea contestatoare are în asocierie un procent de 85% din totalul contractului, fără a se indica dacă este vorba de lotul 1, 2 sau 3.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..., „centralizatorul financiar pentru fiecare contract cu detalierea

obiectivelor de investiții și a obiectelor din cadrul fiecărei acțiuni cu evidențierea pe fiecare asociat a valorii executate, vizat de beneficiarul lucrării”. Prin aceeași adresă, a mai solicitat și „extras din proiectul etnic, referat de verificare sau alte documente care să susțină experiența similară, pe categorii de lucrări similare cu obiectul procedurii, respectiv lucrări de apărări de maluri, gabioane și ziduri de sprijin, poduri”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., depunând centralizatorul financiar pentru contract, dar fără a fi evidențiate pentru fiecare asociat, situație care în niciun caz nu îi poate fi imputată contestatoarei, deoarece aceasta nu avea cum să prevadă la momentul executării acestui contract, cum i se va solicita de către o anumită autoritate contractantă întocmirea acestui document. Documentul a fost prezentat în forma în care a fost redactat și semnat de părți la momentul executării lucrărilor, fiind obligatoriu a fi acceptat de autoritatea contractantă în forma în care el există. De altfel, este absurd a solicita prezentarea unui document preexistent într-o nouă formă, fiind imposibilă semnarea lui ulterioară în alt mod. Făcând dovada prin acordul de asociere că are o cotă de participare de 85 % din contract, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare acest procent, în relațiile dintre executant și autoritatea contractantă nefăcându-se decontări sau situații de lucrări decât prin persoana liderului asocierii, ceilalți asociați nefiind plătiți direct. Prin urmare, probatoriul depus de asocierea contestatoare face dovada experienței similare.

În ceea ce privește cea de-a doua parte a solicitării de clarificări, respectiv lucrări de apărări de maluri, gabioane și ziduri de sprijin, poduri, contestatoarea a răspuns prin aceeași adresă că excede solicitărilor din documentația de atribuire.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul observă că la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică, s-a solicitat „*Cerință minimă - lucrări similare în infrastructura rutieră construire/modernizare drumuri comunale (cu BA sau BcR), la ace... nivel de complexitate cu lucrarile ce urmează a fi atribuite, demonstrate prin cel puțin un document constator - recomandare/contract/proces verbal de receptie sau alt document relevant vizat de beneficiar, în valoare de 6.065.138 Lei fără TVA*”.

Chiar dacă cerința în cauză conține formularea „ace... nivel de complexitate cu lucrarile ce urmează a fi atribuite”, expresia în cauză nu se poate traduce prin contract identic, nicăieri în documentația de atribuire nefiind solicitate transparent contracte care să conțină apărări de maluri, gabioane și ziduri de sprijin, poduri. Contestatoarea a depus, însă, în cadrul documentelor de calificare și dovezi privind execuția unui pod.

Față de situația prezentată, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 178 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c)

și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, *atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire."

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, *atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.*

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/ candidat se apreciază în *funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*"

- Art. 188 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit".

Nefiind precizate astfel de cerințe, conform principiului transparenței, în documentația de atribuire, nu este posibil ca în etapa de evaluare autoritatea contractantă să solicite îndeplinirea unor „cerințe” inexistente. Complexitatea lucrării trebuie înțeleasă ca și categorie de drum, respective drum communal din BA sau BcR, deci ofertanții nu pot prezenta drum comunal pietruit, de exemplu, dar pot veni cu experiență în realizarea unei autostrăzi, viaduct și alte asemenea, fiind categorii superioare de drum. Interpretând prevederea din documentația de atribuire în modalitatea în care a făcut-o autoritatea contractantă, înseamnă că un antreprenor care a executat o autostradă cu viaducte care traversează munții nu ar îndeplini cerința de calificare, deoarece nu face dovada construirii unui gabion (parapet din sârmă sau nuiele ori alt



material rezistent, umplut cu pietriș care servește la apărarea malurilor), fiind absurdă o astfel de interpretare.

Cu toate că autoritatea contractantă a interpretat excesiv documentația de atribuire în ceea ce privește experiența similară, văzând că primul motiv de respingere a ofertei este corect stabilit, Consiliul constată că nu se impune schimbarea deciziei autorității contractante, fiind corectă, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, stabilind că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește **una** sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...