



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de S.C. ..., cu sediul în ..., Str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...și CIF ..., prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ...„...”, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare tifon medical”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea procesului-verbal de evaluare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv formulat capătul de cerere privind anularea procesului verbal de evaluare din ..., precum și criticile privind

documentația de atribuire, din contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu .....

Respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare tifon medical”, solicitând anularea rezultatului procedurii, anularea procesului-verbal de evaluare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

S.C. ... arată că la data de ..., ca urmare a solicitării sale exprese, a primit din partea autorității contractante o adresă prin care i se comunica rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă.

Motivele respingerii invocate de autoritatea contractantă au fost următoarele: mostra depusă nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, respectiv în urma sterilizării conform solicitărilor caietului de sarcini mostra depusă s-a îngălbenit.

Din informațiile furnizate pe S.E.A.P. contestatorul a luat la cunoștință faptul că oferta desemnată ca fiind câștigătoare este cea a S.C. ...S.R.L., cu o valoare de 302.400 lei.

În vedere punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a efectuat sterilizarea în prezența reprezentanților contestatorului (...și ...) prin procesul de sterilizare la temperatura de 120° la autoclavul ...de la Centrul de Sterilizare Centrală, timp de 20 de minute.

Mostra nu a fost desiligilată în prezența reprezentanților contestatorului, ambalajul ce conținea mostra fiind deja desfăcut până la momentul la care aceștia au fost convocați pentru testarea mostrei. Ca urmare, nu există certitudinea că respectiva mostră ar

fi fost aceeași cu cea depusă odată cu oferta contestatorului. Acest fapt este de natură să aducă atingere și principiului transparenței.

Testarea a fost efectuată de o persoană care nu avea calitatea de membru al Comisiei de evaluare și nici de membru cooptat.

Atât evaluarea, cât și decizia de respingere a ofertei nu a fost luată de aceleași persoane desemnate prin decizia managerului autorității contractante. Contestatorul arată că aspectele subliniate contravin dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la componența Comisiei de evaluare și invocă dispozițiile art. 71.

Contestatorul subliniază că prerogativele testării compreselor de tifon aparține numai organismelor acreditate de ...- ....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile exprese trasate de legiuitor prin H.G. nr. 925/2006, privind desemnarea în cadrul Comisiei de evaluare a unui personal de specialitate, iar orice testare efectuată de către personalul medical al spitalului (care nici nu face parte din Comisia de evaluare) nu poate fi lovită decât de nulitate absolută față de argumentele antemenționate.

Autoritatea contractantă nu a testat mostra cu aparatul specific acestei proceduri, respectiv leucometrul.

Contestatorul explică procedura prin care se determină gradul de alb, arătând că autoritatea contractantă nu a procedat la testarea mostrei aparținând S.C. ...S.R.L. în prezența reprezentanților săi, fapt ce este de natură să încalce principiul transparenței garantat de O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta contestatorului a fost întocmită în raport de toate dispozițiile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că a prezentat autorității contractante toate documentele care atestă atât proveniența produselor, cât și calitatea acestora.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, 256, 256<sup>1</sup>, 256<sup>2</sup>, 275 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și Regulamentul CE nr. 765/2008.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Conform prevederilor art. 19 alin 3 din H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice cu toate modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „mostră - 2 buc. de

produs ofertat (2 buc. de câte 1 m liniar), s-a procedat la verificarea mostrelor depuse de fiecare operator economic, conform referatului nr. ..., din punct de vedere al corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini - comportarea la sterilizare la 120°C, timp de 20 min. să nu se îngălbenească, să nu-și piardă calitățile fizice, din ofertele depuse de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... s-au îngălbenit în urma sterilizării. Toate aceste constatări au fost consemnate în referatul de evaluare a mostrelor nr. ... precum și în procesul verbal intermediar nr. ....

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește evaluarea mostrelor, încă din caietul de sarcini s-a stabilit care trebuie să fie comportarea tifonului la sterilizare, adică să nu se îngălbenească, să nu-și piardă calitățile fizice. Sterilizarea s-a făcut conform normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare aprobate prin O.M.S. nr. 261/2007. Metoda folosită a fost sterilizare cu abur sub presiune, la autoclavul nr. 1, metoda prevăzută de art. 55 din O.M.S. nr. 261/2007, precum și de Procedurile de lucru pentru sterilizarea și evaluarea sterilizării la autoclav.

Autoritatea contractantă, chiar în urma unor solicitări de clarificări din partea contestatorului, a răspuns că „în caietul de sarcini s-au solicitat caracteristici ce se pot analiza și testa în unitatea noastră, iar pentru alte testări și analize efectuate conform legislației în vigoare cu privire la produsul Tifon s-a solicitat un aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator autorizat”.

În data de 21.11.2012 autoritatea contractantă a procedat la întocmirea raportului de atribuire, prin care comisia de evaluare a decis descalificarea, respectiv respingerea ofertelor declarate neconforme în baza art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În data de 28.11.2012 a fost depusă de către S.C. ... o contestație înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... Aceasta contestație a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../...

În urma punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. mai sus menționată prin care, fără a anula raportul de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul dispune efectuarea procesului de sterilizare a mostrei contestatorului în prezența acestuia, autoritatea contractantă a invitat în data de 20.12.2012,

oferantului S.C. ... să asiste la procesul de sterilizare. Acesta a solicitat decalarea datei, iar autoritatea contractantă a acceptat, respectând principiul transparenței și a tratamentului egal.

La data stabilită, contestatorul a prezentat o mostră dintr-un alt lot și nu din cel depus la procedură, autoritatea contractantă neluând în considerare mostra adusă la acea dată, procedând la sterilizarea mostrei care a fost depusă la C.N.S.C. în cadrul dosarului achiziției publice din cadrul primei contestații. Luarea în considerare a altei mostre ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Comunicarea rezultatului sterilizării conform deciziei CNSC s-a făcut în data de 28.12.2012 și nu în data de 27.11.2012 cum susține contestatorul.

Procesul de sterilizare s-a efectuat de către personalul specializat din Compartimentul Sterilizare Centrală din cadrul unității deoarece trebuie respectate prevederile O.M.S. nr. 914/2006 privind respectarea circuitelor funcționale ale spitalului precum și O.M.S. nr. 916/2006 privind normele de supraveghere a infecțiilor nosocomiale. Din cadrul comisiei a făcut parte directorul de îngrijiri, care este asistent medical principal și are la bază pregătirea necesară.

Dupa efectuarea sterilizării s-a încheiat procesul verbal nr. .../..., iar contestatorul a primit un exemplar în copie. Autoritatea contractantă, deși prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../... nu s-a dispus anularea raportului și a comunicării, ele rămânând valabile, în virtutea principiului transparenței, autoritatea contractantă a întocmit un alt raport și a transmis încă odată contestatorului răspunsul privind oferta acestuia ca fiind neconformă, menținându-se aceeași hotărâre.

Toate aceste activități au avut loc în perioada de 10 zile, așa cum a fost dispus prin Decizia C.N.S.C. .../.../.../...

Referitor la afirmația că „mostra nu a fost desigilată în prezența reprezentanților subscrisei”, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost prezentată într-o țiplă transparentă ambalată la rândul ei într-un plic închis.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca nefondată, greșit îndreptată și tendențioasă.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, ale H.G. nr. 1660/2006, O.M.S. nr. 261/2007, O.M.S. nr. 914/2006 și O.M.S. nr. 916/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare tefon medical”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .../2012. Prin Decizia nr. .../.../... din data de ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu .....” și a obligat autoritatea contractantă, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, să reevalueze mostra prezentată de contestator.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, retestând mostra contestatorului la data de ....

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma reevaluării mostrei contestatorului, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ....

Ulterior reevaluării mostrei contestatorului și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a retestat mostra depusă de către contestator.

Criticile contestatorului privind modul de desfășurare a ședinței de retestare a mostrei acestuia, ședință ce a avut loc la data de ... și la care au participat și doi reprezentanți ai contestatorului, precum și capătul de cerere privind anularea procesului verbal de evaluare din ..., sunt tardiv formulate, deoarece:

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

*prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare, publicată în SEAP în data de ..., de 410.400 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Deci, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Luând în considerare data de ..., data depunerii contestației la Consiliu, și ținând cont de data desfășurării ședinței de retestare a mostrei și a încheierii procesului verbal de evaluare, respectiv data de ..., ședință la care au participat reprezentanții contestatorului, și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva procesului verbal de evaluare, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a procesului verbal de evaluare, este ..., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ..., a depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării procesului verbal de evaluare a mostrei contestatorului.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate de la data ședinței de retestare a mostrei – ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal procesul verbal de evaluare a mostrei, dacă dorea înlăturarea aspectelor reclamate.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării procesului verbal de evaluare la data de ....

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererea ce face obiectul contestației.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul reține că sunt tardiv formulate și criticile privind documentația de atribuire în sensul că aceasta nu prevede ca testarea să fie realizată de ... sau că laboratorul de testări al autorității contractante nu este acreditat de această instituție sau că autoritatea contractantă nu a folosit la testare aparatul denumit "leucometru".

Critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a retestat și mostra câștigătorului în prezența reprezentanților săi, nu este întemeiată, deoarece prin decizia Consiliului nu s-a dispus în sarcina autorității contractante această obligație. În plus, documentația de atribuire nu prevede condiția de efectuare a testării mostrelor în prezența reprezentanților ofertanților.

Solicitarea contestatorului privind efectuarea unei expertize va fi respinsă, Consiliul apreciind că nu este necesară realizarea expertizei, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente și concludente pentru soluționarea prezentei contestații.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de recomunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivul respingerii ofertei contestatorului fiind: "*mostra evaluată și anume sterilizată nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini: în urma sterilizării, conform solicitărilor caietului de sarcini, mostra depusă s-a îngălbenit*".

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. ..., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a menționat:

*„Cerința nr.1 - mostre - se solicită câte 2 mostre pentru fiecare produs ofertat, gratuit și nereturnabil. Mostrele se ambalează individual, se etichetează și se inscripționează cu denumirea ofertantului”.*

În caietul de sarcini (Caracteristici tehnice și de calitate), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, s-au consemnat, printre altele, și următoarele:



*„Comportarea la sterilizare: la sterilizarea la 120 Grade C, timp de 20 min. nu se îngălbenește, nu-și pierde calitățile fizice. (...)*

*Documente solicitate privind capacitatea tehnică: (...)*

*Condiții eliminatorii:*

*- Mostra – 2 buc de produs oferat (2 buc. de câte 1 m liniar)*

*Mostrele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice.*

*Neprezentarea mostrei atrage descalificarea ofertantului în cauză”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale. Se subînțelege, ca măsură de sancționare pentru mostrele care nu au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, că autoritatea contractantă poate să respingă ofertele în cauză.

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă a informat participanții la procedură de faptul că se va efectua o testare a mostrelor. Respingerea ofertei contestatorului nu s-a datorat faptului că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, ci datorită rezultatelor obținute în urma testării mostrelor.

Din procesul verbal de evaluare a mostrei contestatorului, încheiat la data de ..., reiese că după sterilizare mostra s-a îngălbenit.

În considerarea celor mai sus prezentate, având în vedere că S.C. ... a depus mostre care nu sunt conforme cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a respinge această ofertă depusă de S.C. ...

Astfel, autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de S.C. ... ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ..., această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru aprecierea mostrei depuse, în baza celor solicitate în documentația de atribuire.

În speță, operează prezumția „juris tantum” de veridicitate a actului autorității, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Pe baza celor înscrise în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale stabilite la art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, a verificat mostra depusă, a constatat neconcordanța menționată în raportul procedurii și a respins oferta depusă de S.C. ...

În cazul în care cerința de prezentare a mostrelor și de testare a lor, prevăzută în caietul de sarcini, nu era justificată tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe abuzive sau neclare, S.C. ... putea contesta respectiva cerință în termenul legal potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. ... și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a verificat dacă mostra ofertată de contestator corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme mostra ofertată nu se încadrează în condițiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că mostra nu este conformă celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește

achiziționarea oricărui tip de tifoane medicale, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor tifoane medicale având anumite caracteristici tehnice.

Pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul contestator a ales, din proprie inițiativă, să oferteze mostre care s-au îngălbenit în urma sterilizării.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini.

Se observă astfel că produsul oferat de contestator nu corespunde tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, câtă vreme mostra produsului s-a îngălbenit în urma sterilizării (în situația în care solicitarea autorității contractante era ca mostra să nu se îngălbenească).

La stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 *"comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini"*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unor mostre necorespunzătoare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ... este corectă, cele evocate de contestator fiind neîntemeiate.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea

contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice (inclusiv a mostrelor) prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini) care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice (mostrelor) prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării mostrei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...