



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. „...” S.A., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. „...” S.A. și S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. ..., înregistrată la sediul S.C. „...” S.A. la data de ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare DC 7B, DJ 172 G – ..., județul și Modernizare străzi în comuna ..., județul”, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., sat ..., nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. „...” S.A., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. „...” S.A. și S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) , cu sediul în comuna ..., sat ..., nr. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. „...” S.A. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., împotriva adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare DC 7B, DJ 172G – ... județul și Modernizare străzi în comuna ..., județul”, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. „...” S.A. a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 15.11.2012, prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul S.C. „...” S.A. cu nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, acumulând 100 de puncte.

Ulterior, S.C. ...S.A. a formulat o contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, reluându-se procedura de atribuire.

La data de ..., în urma reevaluării ofertelor, oferta S.C. „...” S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pe motiv că a obținut un punctaj inferior celei depuse de către S.C. ...S.A., respectiv 88,92 puncte pentru lotul 1 și 76,32 puncte pentru lotul 2.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ...S.A. nu a respectat prevederile caietului de sarcini, referitoare la durata de execuție, care este considerat un criteriu de atribuire.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, termenul de finalizare prevăzut este de 12 luni, cu mențiunea de la subpunctul

3 din cuprinsul caietului de sarcini, conform căruia "*stabilirea termenului de execuție ofertata va avea în vedere și perioadele nefavorabile pentru lucrări în funcție de specificul acestora*".

De asemenea, contestatorul susține că s-a specificat faptul că ofertele cu termen de execuție sub 4 luni nu vor fi punctate.

Mai mult decât atât, S.C. „...” S.A. precizează că lucrarea în cauză urmează a fi obligatoriu contractată, iar execuția începută în cursul anului 2012, astfel că, în mod inevitabil, vor fi incluse și cel puțin trei luni de iarnă în care nu pot fi executate lucrări de natura celor contractate. Or, în această situație ar rămâne un timp de o lună de zile, insuficient executării lucrării.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că durata de execuție propusă de asocierea sa este una „reală și realizabilă” și, pe cale de consecință, să admită prezenta contestație, să anuleze adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire și să dispună reluarea procedurii de achiziție publică.

În drept, S.C. „...” S.A. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. „...” S.A., în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că motivele invocate de către S.C. „...” S.A. în contestația formulată „nu sunt plauzibile și nu pot fi luate în considerare” și că instituția sa a procedat în mod corect și cu respectarea prevederilor legale la declararea ofertei acesteia ca necâștigătoare.

De asemenea, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că nicăieri în conținutul documentului denumit „Comunicarea rezultatului procedurii”, având nr. ... nu se face vorbire de „*oferta declarată neconformă*”, așa cum susține, în mod eronat, S.C. „...” S.A. în cadrul contestației formulate, la pagina 2, alin. 3.

Astfel, în cuprinsul adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire se menționează că „*oferta a fost declarată admisibilă, dar este declarată necâștigătoare, datorită obținerii unui punctaj inferior ofertei depuse de către S.C. ...S.A.*”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. .../...../...din ..., comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibile ambele oferte, atât pe cea depusă de către S.C. „...” S.A., cât și pe cea prezentată de către S.C. ...S.A. și a procedat la evaluarea acestora.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) consideră că s-a procedat, în mod corect, atunci când s-au stabilit factorii de evaluare și punctajul fiecărei oferte.

Așa cum rezultă din adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, punctajul obținut de către S.C. „...” S.A. a fost pentru lotul 1 de 88,92 puncte, iar pentru lotul 2 de 76,32 puncte, în timp ce oferta S.C. ...S.A. a acumulat 100 de puncte pentru lotul 1 și 100 de puncte pentru lotul 2.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia *„oferta declarată câștigătoare respectiv cea a S.C. ...S.A. nu a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la durata de execuție care este un criteriu de atribuire”*, autoritatea contractantă subliniază că acest motiv, invocat și în cadrul punctului de vedere transmis către C.N.S.C. în vederea soluționării contestației nr. ...(formulată de către S.C. ...S.A.), a fost combătut de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în decizia nr. .../...../...din

Astfel, Consiliul, în cuprinsul deciziei menționate anterior, a constatat, referindu-se la oferta prezentată de către S.C. ...S.A. că *„...ofertantul nu a făcut altceva decât să respecte prevederile din documentația de atribuire”*.

În acest context, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de ambii operatori economici, ocazie cu care a constatat faptul că S.C. ...S.A. a ofertat un preț mai mic și o durată mai mică de execuție pentru ambele loturi, comparativ cu oferta depusă de către asocieria formată din S.C. „...” S.A. și S.C. ...S.R.L.

Astfel, oferta prezentată de către S.C. ...S.A. pentru lotul 1 a fost de 1.116.181, 69 lei, cu un termen de execuție de 4 luni, iar pentru lotul 2 de 3.730.726,23 lei, cu un termen de execuție de 4 luni, în timp ce pentru oferta depusă de către asocieria formată din S.C. „...” S.A. și S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1 a fost de 1.181.076,21 lei, cu un termen de execuție de 6 luni, iar pentru lotul 2 de 3.910.602,26 lei și un termen de execuție de 8 luni.

Analizând aceste oferte, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.A., care a obținut 100 de puncte pentru fiecare dintre cele două loturi.

Concluzionând, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) apreciază că s-au respectat prevederile legale și măsurile

impuse prin decizia C.N.S.C. nr. .../...../...din ..., motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. „...” S.A.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. .../...../...din

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare DC 7B, DJ 172G – ... județul ... și Modernizare străzi în comuna ..., județul ...”, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 5.966.929 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. „...” S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria formată din S.C. „...” S.A. și S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.A., cu o propunere financiară, pentru lotul 1 de 1.116.181,69 lei, fără T.V.A. și pentru lotul 2 de 3.730.726,23 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. „...” S.A., prin adresa nr.

Analizând contestația formulată de S.C. „...” S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv la faptul că acesta nu a respectat prevederile caietului de sarcini, referitoare la „termen de execuție”, care este considerat un factor de atribuire, contestatorul solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din adresa de

comunicare a rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... către S.C. „...” S.A., Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat *„oferta dumneavoastră a fost declarată « admisibilă » dar este declarată necâștigătoare datorită obținerii unui punctaj inferior ofertei depuse de S.C. ...S.A.”*, astfel constatându-se că oferta contestatorului nu a fost respinsă ca fiind neconformă așa cum susține acesta ci în urma aplicării criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor referitoare la termenul de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că aceste critici sunt similare cu cele avute în vedere de comisia de evaluare la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ...S.A., Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. .../...../...din ... în care a constatat că motivul de respingere a fost neîntemeiat și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă a pus în executare respectiva decizie prin reluarea procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare a celor precizate de CNSC.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini care fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și care constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Astfel, Consiliul constată că la **punctul IV.2) Criterii de atribuire** din fișa de date a achiziției, referitor la factorul de evaluare nr. 2 este prevăzut: *„Termen de execuție exprimat în luni – pondere 20% - punctaj 20,00. Descriere: oferte cu termen sub 4 luni nu vor fi punctate SUPPLEMENTAR, oferte cu termen mai mare de 12 luni- declarate neconforme”*.

De asemenea, Consiliul constată că la **punctul 3 din caietul de sarcini** este prevăzut: *„Stabilirea termenului de execuție ofertat va avea în vedere perioadele nefavorabile pentru lucrări în funcție de specificul acestora, termenul de execuție va fi exprimat în luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 4 luni nu vor fi punctate, iar cele cu un termen de execuție mai mare de 12 luni vor fi declarate neconforme”*.

Consiliul va avea în vedere cele precizate în motivarea Deciziei nr. .../...../...din ... cu privire la termenul de execuție, respectiv faptul că *„Raportat la cele precizate în documentația de*

atribuire, Consiliul constată că atunci când a precizat că «ofertele cu un termen de execuție sub 4 luni nu vor fi punctate» autoritatea contractantă a apreciat că ofertele cu termen de execuție de 4 luni sau mai mult vor fi punctate, iar după algoritmul de calcul prezentat, oferta cu termenul de execuție mai mic obține puncte mai multe.

De asemenea, Consiliul constată că prin impunerea cerinței din caietul de sarcini «Stabilirea termenului de execuție ofertat va avea în vedere perioadele nefavorabile pentru lucrări în funcție de specificul acestora», autoritatea contractantă nu a precizat dacă perioadele nefavorabile vor fi sau nu vor fi incluse în termenul de execuție, nefăcând precizarea dacă termenul are în vedere doar perioada efectivă a lucrărilor sau va conține și perioadele nefavorabile”.

Astfel Consiliul constată că S.C. ...S.A. a ofertat factorul de evaluare nr. 2 - termen de execuție, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. „...” S.A., în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU, ...

...