



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a transmis Consiliului dosarul nr. ..., împreună cu dosarele de fond nr. ..., ...privind pe S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., în care a fost pronunțată decizia nr. ....

Prin cererea de chemare în judecată nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., transmisă de către Curtea de Apel ...- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în urma Sentinței Civile nr. ...din ..., prin care și-a declinat competența soluționării dosarului nr. ..., cerere depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., șos. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ..., prin care solicită „aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru pârâta S.C. ... S.A. ...” cu sediul în mun. ... str. ...jud. ... „pentru nerespectarea de către aceasta a obligației de executare a deciziei ...pronunțată de Curtea de Apel ...- Secția Comercială, ..., Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondat capătul de cerere nr. 2 privind „aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru pârâta S.C. ... S.A. ... pentru nerespectarea de către aceasta a obligației de executare a deciziei ...pronunțată de Curtea de Apel ...– Secția Comercială, ..., Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...” formulat de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ... S.A. ... în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în aglomerările ...și ...” solicitând printre altele „aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru pârâta S.C. ... S.A. ... pentru nerespectarea de către aceasta a obligației de executare a Deciziei nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ...– Secția Comercială, ..., Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...”

S.C. ...S.R.L. precizează că a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri, iar împotriva raportului procedurii de atribuire a formulat contestație la CNSC, contestație care a fost admisă prin Decizia nr. .../.../..., ... din ....

Împotriva acestei decizii a Consiliului, atât S.C. ...S.R.L. cât și S.C. ... S.A. ... au formulat plângeri la Curtea de Apel ..., plângeri care au fost respinse prin Decizia nr. ...din ....

S.C. ...S.R.L. menționează că după pronunțarea deciziei Curții de Apel, a așteptat ca S.C. ... S.A. ... să procedeze la aplicarea Deciziei CNSC, însă aceasta a ales să atribuie contractul ofertantului S.C. ... S.A. ... pentru valoarea de 23.895.934,1 lei potrivit anunțului de atribuire nr. ... din data de 22.12.2009.

Față de aceste aspecte, S.C. ...S.R.L. consideră că modul în care a procedat autoritatea contractantă, prin încălcarea prevederilor legale a condus la prejudicierea sa.

Acesta specifică că actele efectuate în perioada de suspendare nu sunt legale și opozabile și în consecință, continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale trebuia să conducă la solicitarea de clarificări numai după pronunțarea hotărârii instanței de recurs.

În întâmpinarea înregistrată la instanță, S.C. ... S.A. ... precizează, cu privire la capătul de cerere privind aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din legea 554/2004, că nu sunt îndeplinite niciuna din premisele art. 24, în sensul că pârâta nici nu este (printr-o hotărâre judecătorească anterioară) obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice vreun act administrativ și nici nu s-a solicitat prin prezenta acțiune acest lucru.

De asemenea în cadrul punctului de vedere nr. ...înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția necompetenței materiale, Consiliul, în tipul de acțiune făcută de către reclamantă nu are și nu poate avea niciodată competența de aplicare a amenzii prevăzută de art. 24 alin. (2) din legea nr. 554/2004 pentru că nu poate fi niciodată instanță de executare. Acest organ cu activitatea administrativ juridicțională are propria competență de aplicare a sancțiunii, așa cum acestea apar în O.U.G. nr. 34/2006 și care sunt diferite de ceea ce reclamanta pretinde.

Prin adresa nr. .../... - .../..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele care constituie dosarul achiziției publice și copia ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de concesiune având ca obiect "Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în aglomerările ...și ..." cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232411-6, 45232431-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .... Prin Decizia nr. .../.../...din data de ..., Consiliul, în temeiul art. 158 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a declinat competența de soluționare a petitului „aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din legea nr. 554/2004 pentru pârâta S.C. ... S.A. ...” cu sediul în mun. ... str. ...jud. ... „pentru nerespectarea de către aceasta a obligației de executare a deciziei ...pronunțată de Curtea de Apel ...– Secția Comercială, ..., Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...” formulat de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ... către Curtea de Apel ...– Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Având în vedere apariția conflictului negativ de competență, dosarul a fost trimis Înaltei Curții de Casație și Justiție – secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin decizia nr. ...pronunțată în ...în dosarul nr. ... Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut următoarele „față de temeiul juridic invocat de reclamantă, trebuie, însă a se menționa că, instanța nu este obligată să țină cont de aceste temeuri ci, trebuie să califice cererile în funcție de dispozițiile legale aplicabile în materie. (...) Referitor la capătul de cerere privind aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru nerespectarea executării Deciziei nr.../... a Curții de Apel ..., se constată că aceasta a fost greșit calificată în drept, întrucât dispozițiile legale aplicabile sunt cele ale O.U.G. nr. 34/2006, dispoziții de drept speciale, derogatorii de la dreptul comun, respectiv de la legea nr. 554/2004. Cum în cauză Curtea de Apel ...nu este instanța de executare la care face referire art. 2 lit. t) din Legea nr. 554/2004 și, cum ceea ce trebuia executat era decizia CNSC nr. .../.../.../..., întrucât Consiliul este cel care a soluționat fondul litigiului, în mod corect Curtea de Apel ...– secția de contencios administrativ și fiscal a dispus disjungerea capătului de cerere privind aplicarea amenzii și a declinat competența de soluționare a acestuia în favoarea CNSC”.

Consiliul procedând la analiza pe fond a acestui capăt de cerere constată următoarele:

- potrivit art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20%

*din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate”;*

- art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul depunerii contestației ce a format obiectul dosarului .../2009 dispune următoarele: „În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, va preciza și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu poate fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1)”
- potrivit art. 277 alin. (3), din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ..., „în cazul primirii unei contestații de către Consiliu și de către autoritatea contractantă, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul până la data expirării termenului prevăzut la art. 281 alin. (1), dacă partea interesată nu a introdus plângere la instanța judecătorească competentă. În cazul în care expirarea termenului prevăzut la art. 281 alin. (1) este anterioară expirării termenelor de așteptare prevăzute la art. 205 alin. (1) și la art. 206 alin. (3), inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287<sup>12</sup> alin. (1) și la art. 287<sup>13</sup> lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după împlinirea termenelor de așteptare respective. Dacă decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287<sup>7</sup> și 287<sup>8</sup> se aplică în mod corespunzător”.
- Decizia pronunțată de către Consiliu este executorie și obligatorie, potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ .....

Procedând la verificarea demersurilor pe care autoritatea contractantă le-a considerat necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei antemenționată, Consiliul constată următoarele:

- Decizia nr. .../.../..., .../ ... comunicată prin poștă, a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...;
- Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă trimite decizia CNSC Direcției Generale a Finanțelor Publice ... – Compartimentul de verificare a achizițiilor publice;
- La data de 10.09.2009, comisia de evaluare întocmește minuta întâlnirii de lucru nr. 7 în care se precizează „cu acordul celorlalți membrii ai Comisiei de evaluare, Președintele Comisiei de evaluare va scrie ofertanților semnalăți în tabelul

de mai sus, dându-le posibilitatea să răspundă prin fax și / sau orice altă modalitate – e-mail, poștă, la clarificările solicitate, în termen de maxim 96 de ore (din zile lucrătoare) de la transmiterea/primirea solicitării de clarificare”.

- Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine la adresa nr. ...și solicită ca până în data de 14.09.2009 orele 16,00 să prelungiți valabilitatea ofertei cu 40 de zile și valabilitatea scrisorii de garanție de participare potrivit art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, solicitare trimisă prin fax în data de 10.09.2009 orele 15:49 către numărul de fax: ...(număr indicat de contestator în cadrul formularului ...- Informații generale despre ofertant) astfel cum rezultă din raportul fax depus la dosar.
- La data de 22.09.2009, comisia de evaluare întocmește minuta întâlnirii nr. 8 în care precizează următoarele: „având în vedere că ofertele și scrisorile de garanție nu au fost prelungite cum s-a cerut de către comisia de evaluare prin adresa nr. ...” asocierea din care face parte contestatorul a fost exclusă neputând fi reevaluată, aspect reținut și în cadrul raportului procedurii nr. ...și comunicat contestatorul prin adresa nr. ...prin fax, la același număr indicat în formularul nr. ...depus în cadrul documentelor de calificare, în data de 23.09.2009 orele 15:29, astfel cum rezultă din raportul fax depus la dosar.
- Prin decizia nr. ...directorul general al autorității contractante decide revocarea raportului procedurii nr. ...și adresele de comunicare subsecvente și va dispune comisiei de evaluare reluarea activității, în vederea reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr. .../ ... / ..., ... din data de ....
- La data de 02.10.2009 comisia de evaluare întocmește minuta întâlnirii de lucru nr. 9 în care precizează „având în vedere că oferta și scrisoarea de garanție nu au fost prelungite cum s-a cerut de către comisia de evaluare prin adresa nr. ...” asocierea din care face parte contestatorul a fost exclusă neputând fi reevaluată, aspect reținut și în cadrul raportului procedurii nr. ...și comunicat contestatorul prin adresa nr. ...prin fax, la același număr indicat în formularul nr. ...depus în cadrul documentelor de calificare, în data de 15.10.2009 orele 14:59, astfel cum rezultă din raportul fax depus la dosar;
- Împotriva comunicării rezultatului procedurii ofertantul S.C. ...S.A. a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...formând obiectul dosarului .... Prin decizia nr. .../.../.../...Consiliul a respins contestația ca nefondată, decizie

care a rămas definitivă și irevocabilă prin neformularea vreunei plângeri împotriva sa.

- La data de ...observatorii DGFP ... – CVAP au încheiat raportul de activitate nr. .../.../... în care au fost consemnate aspectele referitoare la derularea procedurii de atribuire.
- La data de ...autoritatea contractantă publică anunțul de atribuire nr. .../...

Față de aceste aspecte raportat la prevederile art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 a efectuat demersuri necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului.

Art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ...prevede în mod expres și imperativ faptul că *„în cazul primirii unei contestații de către Consiliu și de către autoritatea contractantă, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul până la data expirării termenului prevăzut la art. 281 alin. (1), dacă partea interesată nu a introdus plângere la instanța judecătorească competentă. În cazul în care expirarea termenului prevăzut la art. 281 alin. (1) este anterioară expirării termenelor de așteptare prevăzute la art. 205 alin. (1) și la art. 206 alin. (3), inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287<sup>12</sup> alin. (1) și la art. 287<sup>13</sup> lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după împlinirea termenelor de așteptare respective. Dacă decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287<sup>7</sup> și 287<sup>8</sup> se aplică în mod corespunzător”*.

Art. 278<sup>7</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ... dispune că *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună la cererea părții interesate, prin încheiere motivată dată cu citarea părților, măsuri cu caracter provizoriu, cum ar fi:*

*a) măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire, în stadiul în care se află;*

*b) alte măsuri care să asigure oprirea implementării anumitor decizii a autorității contractante.*

*Instanța soluționează cererea de suspendare sau privind o altă măsură provizorie, luând în considerare consecințele probabile ale acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Instanța va putea să nu dispună măsurile prevăzute la alin. (1), în cazul în care consecințele negative ale acestora ar putea fi mai mari decât beneficiile lor. Hotărârea de a nu dispune măsuri provizorii nu trebuie să*

*prejudiciale niciun alt drept al persoanei care a înaintat cererea prevăzută la alin. (1).*

*Încheierea prevăzută la alin. (1) poate fi atacată cu recurs, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”*

Art. 278<sup>8</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ... dispune că „Indiferent de decizia instanței cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu are în nicio situație dreptul de a încheia contractul înainte de soluționarea cauzei de către instanță.

(2) *În cazul în care hotărârea prin care instanța a soluționat cauza este comunicată înainte de expirarea termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) și la art. 206 alin. (3), inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287<sup>12</sup> alin. (1) și la art. 287<sup>13</sup> lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după împlinirea termenelor respective.*

(3) *În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a formulat acțiune în justiție”*

Rezultă fără putință de tăgadă că măsura suspendării procedurii de atribuire și a punerii în executare a deciziei Consiliului, în etapa soluționării plângerii, putea fi dispusă de instanță judecătorească.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut demersuri de punere în aplicare a deciziei CNSC, astfel că în speță au fost incidente următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ...care stipulează următoarele:

*„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;*



- art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. .../.../..., .../ ...care stipulează următoarele:

*„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;*

- art. 85 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații(...)*

*b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;*

- art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:*

*a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

*b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;*

*c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;*

- art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;*

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.*

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin adresele antemenționate a pus în aplicare obligația sa de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, utilizând ca și mijloc de comunicare fax-ul, mijloc acceptat de legiuitor potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât a folosit această metodă de comunicare pe parcursul întregii procedurii astfel cum rezultă din rapoartele fax depuse la dosar de transmitere a adreselor, cum ar fi spre exemplu:

- Adresa nr. ...împotriva căruia contestatorul a depus contestația nr. ...;
- Adresa nr. ...la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ...;
- Adresa nr. ...la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ...

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuiau să depună la rândul lor toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a valabilității ofertelor depuse.

Mai mult, însă contestatorul recunoaște în cadrul cererii de chemare în judecată, faptul că autoritatea contractantă a făcut demersuri pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC în termenul stabilit în decizie potrivit art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 însă a ales prin propria voință să nu dea „curs cererilor ilegale ale autorității contractante anterioare deciziei Curții de Apel ...”

Consiliul apreciază că acest aspect referitor la valabilitatea ofertelor este prioritară deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a îi mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

Având în vedere cele mai sus menționate, renunțarea la ofertă se prezumă în lipsa prelungirii duratei sale de valabilitate.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță, autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile legale, sens în care a procedat la verificarea valabilității ofertelor și a garanțiilor depuse de participanții la procedura de atribuire în cauză și a efectuat demersuri pentru a fi prelungite de către ofertanți.

Nepunerea în aplicare a deciziei Consiliului după ce aceasta a rămas definitivă și irevocabilă, prin respingerea plângerilor formulate împotriva acesteia soluționate prin pronunțarea Deciziei nr. ...de către Curtea de Apel ..., este reglementată de prevederile art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006 („neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă”) și constituie contravenție fiind sancționată cu amendă de la 40.000 lei la 80.000 lei potrivit art. 294 alin. (2) din ordonanță de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice astfel cum dispune art. 295 din același act normativ, Consiliul neavând competența de a constata și sancționa contravenții.

Mai mult, pentru a elimina orice confuzie sau interpretare eronată, legiuitorul, prin aprobarea O.U.G. nr. 77/2012 de modificare și completare a O.U.G. nr. 34/2006 art. I pct. 64 a ales să modifice art. 280 alin. (2) în sensul *„în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2)”*. Astfel a scos din competența Consiliului amendarea autorității contractante pentru nerespectarea termenelor, reglementate de art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere nr. 2 privind *„aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 pentru pârâta S.C. ... S.A. ... pentru nerespectarea de către aceasta a obligației de executare a deciziei ...pronunțată de Curtea de Apel ...- Secția Comercială, ..., Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...”* formulat de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...