



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a comunicării și a raportului procedurii, reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului „în mod corect, în conformitate cu criteriile de punctaj, prevederile din documentația de atribuire și caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității”, solicitând anularea rezultatului procedurii, a comunicării și a raportului procedurii, reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului „în mod corect, în conformitate cu criteriile de punctaj, prevederile din documentația de atribuire și caietul de sarcini”.

Contestatorul susține că a depus în cadrul procedurii o ofertă completă care respectă în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și care îndeplinea toate condițiile pentru a se clasa pe locul 1.

Pe perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a solicitat precizări în legătură cu eventuale probleme, omisiuni, elemente neclare sau contradictorii ale ofertei, cu excepția unei singure solicitări de justificare a prețului ofertei care se situa sub 85% din valoarea estimată, solicitare la care contestatorul a răspuns în termen și argumentat prin adresa nr. ...din ....

Toți operatorii economici participanți la procedură au depus oferte având prețul cu mult sub 85% din valoarea estimată, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a supraevaluat valoarea estimată a achiziției.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ..., autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi

furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de a declara oferta inacceptabilă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță din caietul de sarcini, încălcând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aprecierea autorității contractante că datorită prețului considerat neobișnuit de scăzut al ofertei nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, este eronată și nesustenabilă, deoarece s-au oferit exact tipurile și cantitățile de echipamente, componente și materiale solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea strictă a specificațiilor tehnice și a cerințelor de calitate prevăzute în fișele tehnice aferente caietului de sarcini, iar manopera oferită cuprinde toate operațiunile tehnologice prevăzute în caietul de sarcini, fiind astfel exclusă posibilitatea să nu fie asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Autoritatea contractantă a încălcat și unul dintre scopurile și principiile de bază ale O.U.G. nr. 34/2006, menționat la art. 2, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prețul ofertei a fost determinat în baza prețurilor de achiziție ale echipamentelor, componentelor și materialelor oferite, asigurate de furnizori.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite coroborat cu elementele prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertei, îndeosebi cele care se referă la faptul că în calitate de dealer autorizat ..., contestatorul beneficiază de condiții deosebit de favorabile privind prețul echipamentelor și discounturile acordate acestora și că deține cunoștințele și experiența necesară în instalarea, punerea în funcțiune, exploatarea și întreținerea echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video prezentat în ofertă.

Prin neluarea în considerare a acestor justificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că a prezentat detaliat în devizele ofertei consumurile de resurse materiale, manoperă, ore funcționare utilaje de construcții, cheltuielile de transport și lista cu cantitățile și prețurile echipamentelor, componentelor și dotărilor în baza cărora

a rezultat prețul ofertat și care dovedesc în mod clar posibilitatea realizării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, însă autoritatea contractantă a ignorat aceste elemente și fără argumente și motive concrete temeinic fundamentate, a declarat inacceptabilă o ofertă perfect valabilă, pentru care din motivele arătate nu pot fi invocate prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, la care face referire în mod greșit autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe durata procesului de evaluare au existat și alte încălcări de către autoritatea contractantă a legislației care reglementează achizițiile publice. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de 20 zile de la deschiderea ofertelor să stabilească oferta câștigătoare, termen care a fost depășit.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care autoritatea contractantă este obligată de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, ori după caz, la anularea procedurii, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, în termenul prevăzut la art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat data limită până la care operatorii economici au dreptul să depună contestație, deși era obligată în acest sens de prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 200, art. 202 alin. (2) lit. a) și lit. b), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. b) și lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației.

Așa cum s-a precizat în procesul verbal de ședință al comisiei de evaluare, și apoi preluat și în raportul procedurii, autoritatea contractantă a constatat faptul că proiectul tehnic aferent contractului de furnizare de camere de supraveghere a fost întocmit în luna mai 2009, iar autoritatea contractantă a fost obligată să preia valoarea estimată a contractului din proiectul tehnic, prețul fiind diminuat în prezent prin diferențele de preț apărute în acești 3 ani.

Aceeași valoare de 2.407.706 lei este cuprinsă și în bugetul contractului de finanțare încheiat de autoritatea contractantă în baza Programului Operațional Regional 2007-2013 și finanțat prin POR. 2007-2013, Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul de intervenție 1.1. „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, Sub-domeniul: Centre urbane, Cererea de finanțare SE/1/1.1/CU/I/I 1/3, cod SMIS 7660.

Este adevărat că toți ofertanții au depus ofertele financiare sub valoarea estimată a achiziției publice, și chiar sub valoarea de 85%, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, la data de 11.10.2012, clarificări care au fost analizate de comisia de evaluare, în ședința de evaluare nr. 7 din data de 16.11.2012.

Cu privire la răspunsul comunicat de contestatoare pentru justificarea prețului scăzut, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a fost temeinic justificat, motivat de faptul că ofertatul face trimitere la documentele deja depuse (formularele ...) arătând că a respectat cantitățile calculate de proiectant, fapt pe care autoritatea contractantă nu-l neagă, dar oricum ofertantul era obligat să respecte cerințele din proiectul tehnic.

Totodată, ofertantul face referire la stocurile de echipamente și materiale pe care le deține, dar fără să le justifice în nici un fel, precum și la utilajele pe care le deține, dar din documentele prezentate în oferta tehnică rezultă că cea mai mare parte din utilaje sunt închiriate, deci justificarea nu este plauzibilă.

De asemenea, ofertantul invocă faptul că beneficiază de discounturi la echipamente, deoarece este dealer ..., dar prezintă un contract de vânzare - cumpărare din care rezultă că obiectul este cel de cumpărare a produselor marca ..., că vânzarea, respectiv cumpărarea se va efectua pe bază de comandă și în limita valorică a unui credit de 11.000 euro, iar din cele două pagini prezentate nu rezultă că ofertantul ar fi dealer ....

În contestație se face vorbire despre furnizorii ofertantului și se prezintă oferte de preț pe care contestatoarea nu le-a anexat la răspunsul depus la solicitarea de clarificări, deci nu este culpa autorității contractante că aceasta nu a știut să-și justifice în mod temeinic răspunsul.

În caietul de sarcini sunt cuprinși parametrii tehnici ce trebuie respectați de ofertanți. Nu se pune problema nerespectării unor cerințe de funcționare și performanță, ci de furnizarea unor echipamente care se doresc a fi de o înaltă performanță.

Autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unor echipamente performante, care, chiar dacă presupune o cheltuială de achiziționare mai mare decât oferta contestatoarei, și totuși sub 85% din valoarea estimantă a proiectului, asigură realizarea obiectivelor proiectului la standarde de calitate net superioare.

Procedura a fost suspendată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../.../.../2012, până la soluționarea contestațiilor depuse de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Dosarul a fost soluționat de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../...,...din data de ..., prin respingerea celor două contestații, dar decizia a fost comunicată către autoritatea contractantă la data de 17.09.2012, când termenul de 20 de zile era depășit. În această situație, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a respecta termenul legal și se afla în situația prevăzută de art. 200 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea se află în eroare, deoarece art. 200 alin. (2) prevede obligativitatea prelungirii perioadei de evaluare în anumite condiții, fără a mai menționa un termen, respectiv cel de 20 de zile susținut de contestatoare.

Având în vedere numărul de ofertanți, precum și aspectele tehnice ale contractului de furnizare de echipamente de supraveghere, au fost necesare nenumărate solicitări de clarificare, tocmai pentru a stabili oferta câștigătoare, ceea ce a dus inevitabil la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că nu a comunicat Raportul procedurii către contestatoare deoarece singurul motiv „concret” pentru care oferta a fost respinsă este cel prevăzut în comunicarea de respingere a ofertei, respectiv prețul exagerat de scăzut, un alt motiv nefiind cuprins în nici un alt act al autorității contractante. De altfel, ofertantul se putea raporta la actul considerat nelegal, ca fiind comunicarea de respingere a ofertei, și nu la Raportul procedurii, care reprezintă o sinteză a documentelor depuse de către toți ofertanții.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința încheierii contractului de furnizare a echipamentelor necesare pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității, respectiv a camerelor de supraveghere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și nr. ...Prin Decizia nr. .../.../..., ...Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către asocieria S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost „(...) oferta dumneavoastră a fost inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea și instalarea de echipamente necesare

pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității. Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 coroborate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a solicitat tuturor ofertanților detalii și precizări cu privire la oferta depusă, respectiv a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. Rezultatele evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. ..., înregistrat sub nr. ....

Astfel, cu actul nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor *„din care să rezulte prețul scăzut, inclusiv cele privind prețurile de la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru, etc.”*

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări cu actul nr. ...din ..., în care precizează următoarele aspecte:

*„Fundamentarea prețului a fost transmisă în cadrul propunerii financiare prin prezentarea listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturile (formularele ...), precum și a formularului F4 – ≤Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări≥ Listele de repere și cantitățile din aceste liste (formularele ...) au rezultat prin aplicarea rețetelor normelor republicane asupra cantităților din formularele F3 și F4 din proiectul tehnic, respectiv cantitățile calculate de proiectant. Prețurile unitare pe care le-am folosit în aceste liste au fost determinate pe baza valorilor contabile a resurselor pe care societatea le deține (stocuri de echipamente și materiale ce pot fi utilizate în execuția lucrării, utilaje în dotare, etc.), precum și a prețurilor de referință ajustate cu discounturile pe care societatea noastră le are negociate cu furnizorii parteneri comerciali pentru celelalte resurse, a salariilor medii a personalului propriu (mai mare decât minimul pe economie și chiar mai mare decât tarifele de referință). Menționăm că discounturile de care beneficiem la echipamentele de bază (camere video și DV-uri ...), se datorează faptului că suntem deleari ..., conform contract nr. ..., din care anexăm în copie prima și ultima pagină, celelalte sunt confidențiale și nu au relevanță asupra celor prezentate.”*



Analizând justificările transmise de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea nu sunt concludente în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, deoarece justificarea transmisă face referire la respectarea de către societatea contestatoare a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și la prezentarea listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturi. De asemenea, S.C. ...S.R.L. a menționat faptul că prețurile unitare pe care le-a consemnat în cadrul listelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă au fost determinate pe baza valorilor contabile a resurselor pe care societatea le deține (respectiv stocuri de echipamente și materiale ce pot fi utilizate în execuția lucrării, utilaje în dotare, etc.), precum și a prețurilor de referință ajustate cu discounturile pe care societatea le are negociate cu furnizorii parteneri comerciali pentru celelalte resurse, a salariilor medii a personalului propriu, dar nu a depus niciun înscris în dovedirea celor afirmate și nici o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului.

Prețul ofertat de către contestator (fiindu-i incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006), trebuia susținut cu o detaliere corespunzătoare pe materiale, manoperă utilaje și dotările deținute de ofertantul în cauză și pe care le va aloca derulării contractului de furnizare în cauză, care constă în achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței publice și prevenirea criminalității.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifelor ofertate și corectitudinea formării acestuia, altfel în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă.

Nici susținerile S.C. ...S.R.L. din cadrul actului de răspuns la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, conform căroră „Menționăm că discounturile de care beneficiem la echipamentele de bază (camere video și DVR-uri ...) se datorează faptului că suntem deleari ..., conform contract nr. ..., din care anexăm în copie prima și ultima pagină, celelalte sunt confidențiale și nu au relevanță asupra celor prezentate” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, întrucât, pe de o parte, potrivit obiectului contractului în discuție, obiectul îl reprezintă vânzarea produselor marca ... și nu autorizarea societății S.C. ...S.R.L. în calitate de deleari ..., iar pe de altă parte contestatorul depune doar prima și ultima pagină a contractului, invocând

confidențialitatea, nu și lista prețurilor produselor ce urmează a fi comercializate în temeiul contractului.

Rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul prețului ofertat să nu justifice prețul ofertat pentru materialele în discuție.

Susținerile contestatorului, exprimate în cadrul contestației, conform cărora „(...) în calitate de dealer autorizat ... beneficiem de condiții deosebit de favorabile privind prețul echipamentelor și discounturile acordate acestora și că deținem cunoștințele și experiența necesară în instalarea, punerea în funcțiune, exploatarea și întreținerea echipamentelor componente la sistemului de supraveghere video prezentat în ofertă” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețurile oferite nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 și art. 36<sup>1</sup>), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În ceea ce privește ofertele de preț anexate de S.C. ...S.R.L. la contestația formulată, Consiliul nu le poate reține în soluționare ca fiind relevante, (din examinarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc) întrucât prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia contestată pe baza documentelor depuse în ofertă și a documentelor depuse ulterior în urma solicitărilor de clarificări. În plus, depunerea unor documente, respectiv a ofertelor de preț de la furnizorii ...S.R.L., Interesat S.R.L., .....S.R.L., etc. trebuia făcută în fața autorității contractante prin depunerea documentelor în justificarea prețului ofertat și nu ulterior în fața Consiliului.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale

ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .... Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați care au întocmit rapoarte de specialitate.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator referitoare la anularea raportului de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește criticile referitoare la depășirea termenului prevăzut la art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru evaluarea ofertelor, Consiliul constată examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. ...din ..., aprobată de Domnul Primar ..., potrivit căreia a fost supusă aprobării prelungirea termenului de stabilire a ofertei declarată câștigătoare până la finalizarea evaluării ofertelor, conform dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicitările menționate de S.C. ...S.R.L. în cadrul documentului intitulat „Concluzii scrise”, formulat urmare a punctului de vedere asupra contestației, transmis de autoritatea contractantă referitoare la verificarea de către Consiliu a echipamentelor ofertate de ofertantul declarat câștigător, sunt tardiv formulate la data de 09.01.2013, raportat la data de ..., dată la care S.C. ...S.R.L. a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării nelegalității desemnării ofertantului câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...