



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 25.01.2013

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., Județul ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Bd. ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii suport pentru sistemul informatic integrat de tipul Planificarea și managementul resurselor organizației (...) existent în cadrul primăriei”, cod CPV 72000000-5, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/20011 și OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii suport pentru sistemul informatic integrat de tipul Planificarea și managementul resurselor organizației ... existent în cadrul primăriei”, cod CPV 34970000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/20011 și OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire pentru procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică enunțat mai sus, stabilind cerințe și condiții restrictive.

Contestatorul susține că, în fișa de date achiziției, la cap. II. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită *„experți/consulanți propuși de ofertant, pentru îndeplinirea contractului”* „fără a fi nominalizați strict numărul acestora precum și legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare”, astfel:

„ERP implementare, respectiv:

...(întreținere și reparații)- 1 expert;

...- resurse umane și salarizare)- 2 experți;

Administrare (...)- 1 expert;
... (vânzare și distribuție)- 1 expert;
...(contabilitate financiară și de gestiune)- 2 experți;
Dezvoltator ...- 3 experți;
... (contabilitate financiară)- 3 experți;
...(gest mat și achiziții)- 2 experți.”

În acest sens, contestatorul afirmă că aceste cerințe sunt restrictive, având în vedere Ordinul nr. 509/20011, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: *„informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”*.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare, pentru simplul motiv că astfel de acte normative nu există. În acest sens, contestatorul consideră că, solicitarea deținerii unor certificări profesionale este disproporționată, aceasta rezultând și din faptul că autoritatea contractantă va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a expertului și responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

În continuare, contestatorul consideră că prezentarea unui număr mare de specialiști, implică un număr mare de persoane care să îndeplinească această cerință, ce duce la costuri exagerate doar pentru participarea unui ofertant la această procedură, astfel, încălcându-se principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că cerințele privind specialiștii sunt formulate pentru a restricționa libera concurență; de asemenea, acesta consideră că diplomele sau certificatele nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării cu succes a contractului.

Contestatorul precizează că potrivit fișei de date a achiziției, nu se poate întocmi o ofertă reală, întrucât pentru contractele de servicii, potrivit cap. II.1.2) din fișa de date a achiziției, Tipul contractului și

locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor conform subcapitolului III.3.2), dar în capitolul III.2.3.a) se solicită certificări și calificări, fapt ce încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011; consideră că cerințele pentru certificări și calificări sunt restrictive.

De asemenea, arată contestatorul, la pag. 7 din caietul de sarcini capitolul: Cerințele privind asistența tehnică se menționează: „3.Consolidarea dărilor de seamă, la nivelul Consiliului Local, se realizează prin soluția ...și asigură integrarea ordonatorilor terțiari în raportările ...”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date pentru conectarea prin ODBC/JDBC (este vorba despre o singură tabelă sau de structuri de date relaționale, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor în sisteme, în vederea întocmirii ofertei reale.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite la acestea și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică soft-urilor pentru identificarea posibilităților de integrare. În acest sens, contestatorul apreciază că lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice, fără descrierea lor exactă.

La pag. 12 din caietul de sarcini în capitolul Cerințe privind suportul hardware se specifică: „Ofertantul va asigura servicii de suport hardware pentru partea de infrastructură care susține sistemul informatic integrat ce face obiectul acestei proceduri de achiziție”. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție informații cu privire la infrastructura hardware existentă în cadrul instituției utilizată pentru susținerea sistemului informatic integrat, astfel încât este imposibil de realizat o ofertă reală, în ceea ce privește serviciile de suport hardware.

La pag. 12 din caietul de sarcini, capitolul Cerințe privind suportul adițional, se solicită: „Ofertantul va furniza servicii de suport adițional constând în modificări aduse sistemului în conformitate cu nevoile

Aici sunt considerate acele modificări care schimbă funcționalitatea sistemului față de versiunea implementată până la începerea contractului de suport sau acele activități care aduc noi funcționalități sistemului. Se includ aici configurări de module noi sau existente pentru a obține funcționalități noi sau pentru a modifica funcționalitățile deja implementate, necesitățile de dezvoltare ABAP, aplicarea de pachete suport, note ...sau operații de migrare date, upgrate, copii de clienți, etc. în măsura în care ... va solicita ca aceste operații să fie efectuate de ofertant”.

Contestatorul susține că, și în acest caz, autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial, în speță integratorul sistemelor existente, care are la dispoziție toate instrumentele pentru o bună integrare a sistemelor. Sistemul din care se face migrarea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../03.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Având în vedere criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă afirmă că acesta contestă, de fapt, cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, considerate restrictive și nelegale și, de asemenea, încalcă principiile legislației în vigoare, afectând procesul de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cu privire la solicitarea acestuia de a se remedia cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2) Condiții de participare subcapitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la calificările, abilitățile și experiența experților, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este neîntemeiată și nejustificată, solicitând respingerea acesteia;

-„referitor la solicitarea considerată restrictivă de către contestator, respectiv: „*autoritatea contractantă solicită experți/consultanți propuși de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a nominaliza strict numărul acestora precum și legătura atrictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare:*

ERP implementare, respectiv:

...(întreținere și reparații)- 1 expert;

...- resurse umane și salarizare)- 2 experți;

Administrare (...)- 1 expert;

... (vânzare și distribuție)- 1 expert;

...(contabilitate financiară și de gestiune)- 2 experți;

Dezvoltator ...- 3 experți;

... (contabilitate financiară)- 3 experți;

...(gest mat și achiziții)- 2 experți, autoritatea contractantă arată că a nominalizat un număr de experți necesari, pentru întreținerea modulelor ...implementate în cadrul instituției, rolul fiecăruia fiind dat de modulele enumerate în anunț (de ex: ...PM, ..., ..., etc).

Autoritatea contractantă menționează că dorește să selecteze numai acei operatori economici care dovedesc un potențial suficient, tehnic și uman, pentru a putea executa lucrările în perioada convenită și conform cu obligațiile asumate prin contract, respectiv pentru a executa lucrări de calitate, conform standardelor în vigoare. S-a stabilit ca cerință minimă, asigurarea personalului de specialitate, strict necesar pentru îndeplinirea contractului, operatorul economic demonstrând astfel că, având la bază angajamentele cunoscute, va disponibiliza toate resursele tehnice pentru a fi folosite în cadrul contractului pe care îl va semna. Dată fiind vechimea sistemului informatic implementat în cadrul instituției, precum și a necesităților de suport pe fiecare modul în parte, a complexității problematicilor ce trebuie rezolvate, numărul de experți solicitați sunt necesari pentru asigurarea continuității activității, inclusiv în perioada în care nevoia de asistență este mai ridicată.

Referitor la cerința considerată restrictivă de către contestator, „*potrivit fișei de date a achiziției nu se poate întocmi o ofertă reală întrucât pentru contractele de servicii, potrivit cap. II.1.2)...*”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit OUG nr. 34/2006, capitolul II.1.2) face referire doar la tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, lucru realizat de aceasta; la capitolul III.3.2) din fișa de date se solicită: „*Cerința 3. Personal: „Pentru asigurarea serviciilor de consultanță și suport ofertantul trebuie să prezinte echipa ce va fi formată din consultanți ...certificați pe modulele implementate conform cerințelor caietului de sarcini. Dovada acestor*

certificări se va face prin anexare la oferta a CV-urilor ce vor conține copii după diplome, transcripturi sau altă dovadă. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular, condiția fiind îndeplinirea prin cumul”.

Dată fiind vechimea sistemului informatic implementat de tip ...la autoritatea contractantă și experiența sa în aspectele de suport din perioadele trecute, aceasta consideră că certificarea consultanților pe modulele implementate confirmă, în primul rând, un nivel teoretic necesar rezolvării problemelor care apar, dar constituie și un indicator de experiență în domeniul tehnologic solicitat Autoritatea contractantă precizează că urmărește asigurarea funcționării corecte a sistemului informatic integrat, construit pe soluții ...precum și a echipamentelor care găzduiesc acest sistem.

Toate componentele caietului de sarcini se referă la întreținerea și dezvoltarea sistemului integrat din cadrul autorității contractante, care este de tip Prin colaborarea cu un ofertant cu experiență, respectiv experți certificați pe tehnologia ..., se urmărește obținerea de importante beneficii tehnice și economice ce decurg din cunoașterea operativă și accesarea ușoară a unui volum foarte mare și diversificat de informații din toate sectoarele de activități ale Primăriei ..., la nivelul acurateții și preciziei impuse de sistemul de management al calității care este implementat la autoritatea contractantă, cât și de legislația în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste certificări sunt absolut necesare pentru dovedirea capacității de a îndeplini cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini cu privire la realizarea, de către experții solicitați, a activităților menționate în prezenta documentație de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, respectiv: *„la pag. 7 din caietul de sarcini capitolul: Cerințele privind asistența tehnică se solicită...”*, autoritatea contractantă precizează că:

- în data de 21.12.2012 contestatorul a trimis o cerere de clarificări, înregistrată la sediul autorității cu nr. ..., care a publicat răspunsul în SEAP în ...cu nr. În conformitate cu răspunsul dat la aceste solicitări, autoritatea menționează că, în caietul de sarcini, la pag. 6, secțiunea „cerințe privind asistența tehnică”, este prezentată structura software, inclusiv versiuni, pentru componentele sistemului informatic care face obiectul activităților de suport. Instrumentele de integrare folosite precum și capacitatea de a se integra a soluțiilor software precizate, sunt cele standard, puse la dispoziție de producătorul aplicațiilor în versiunile indicate. Documentația pentru aceste soft-uri este documentație standard a producătorului ..., iar

autoritatea contractantă nu deține drepturi de distribuție pentru această documentație. Specialiștii prestatorului care au experiență necesară și certificările solicitate au acces și la documentația indicată de contestator, direct de la producătorul software, respectiv

Referitor la solicitarea contestatorului: *„la pag. 12 din caietul de sarcini în capitolul Cerințe privind suportul hardware se specifică...”*, autoritatea contractantă precizează că a detaliat toată infrastructura hardware care face obiectul acestei proceduri, prin răspunsul nr. ... anexa nr. 1, care a fost publicat, în SEAP, în data de ...cu nr.

Referitor la precizarea contestatorului: *„la pag. 12 din caietul de sarcini capitolul Cerințe privind suportul adițional se solicită...”*, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul nr. 7 publicat, în SEAP, în data de ...cu nr. ..., a dat curs acestei solicitări, respectiv că *„în acest moment nu sunt avute în vedere migrări de date din alte aplicații către aplicațiile care fac obiectul contractului de suport sunt deja implementate și se are în vedere doar menținerea lor în buna funcționare și oferirea de suport în exploatare”*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției și respectiv din caietul de sarcini, în formele actuale, precum și respingerea solicitărilor contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză nu a fost suspendată, iar contestatorul nu a depus ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2012, îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmisă de către autoritatea contractantă, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii suport pentru sistemul informatic integrat de tipul Planificarea și managementul resurselor organizației (...)* existent în cadrul primăriei”, cod CPV 72000000-5, sursa de finanțare: *„fonduri bugetare”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia, valoarea estimată este de 407.600 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut.”

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 03.01.2013, comisia de evaluare întocmind, cu această ocazie, procesul – verbal de deschidere nr.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, contestatorul a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea acesteia. Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, referitor la criticile formulate de contestator cu privire la cerința de la cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În conținutul capitolului anterior menționat, se prevede următoarea cerință de calificare: *„Cerința 3: Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului, asigurarea tuturor experților/ consultanților necesari pentru derularea în bune condiții a contractului. Experiența profesională specifică se va demonstra prin prezentarea CV – ului și pentru fiecare persoană propusă se va prezenta și declarația de disponibilitate. Echipa va fi alcătuită din minim următorii experți/consultanți care trebuie să acopere toate modulele sistemului ...implementate, respectiv:*

...(întreținere și reparații) - 1 expert;

... (resurse umane și salarizare) - 2 experți;

Administrare (...) - 1 expert;

... (vânzare și distribuție) - 1 expert;

...(contabilitate financiară și de gestiune) - 2 experți;

Dezvoltator ... - 3 experți;

... (contabilitate financiară) - 3 experți;

...(gest mat și achiziții) - 2 experți;

Cerința 3. Personal. Pentru asigurarea serviciilor de consultanță și suport ofertantul trebuie să prezinte echipa ce va fi formată din consultanți ...certificați pe modulele implementate conform cerințelor din caietul de sarcini. Dovada acestor certificări se va face prin anexare la ofertă a CV – urilor ce vor conține copii după diplome, transcripturi sau altă dovadă. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular, condiția fiind îndeplinită prin cumul. Prezentare Formular 12 j și 12 i.”

Contestatorul consideră că această cerință are un caracter restrictiv, deoarece solicitarea deținerii unor certificări profesionale este disproporționată, iar diplomele sau certificările nu țin loc de

competențe. De asemenea, consideră că numărul mare de specialiști, solicitat de autoritatea contractantă, ar conduce la costuri exagerate și că responsabilitatea derulării contractului revine societății câștigătoare, ce va asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

În acest context, Consiliul apreciază că sunt aplicabile în cauza supusă soluționării, următoarele dispoziții legale:

- Anexa 1 din Ordinul nr. 509/2001, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, privind formularea criteriilor de calificare și selecție pentru contractele de servicii: Formulare nerestrictivă: „c) Informații referitoare la personalul/ organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”; Formulare restrictivă: „c) Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor.”

- Art. 1 din Ordinul nr. 509/2011: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

(3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa(...). (5) Pentru exemplificarea prevederilor alin. (1) a fost elaborată anexa nr. 1.”

- Art. 33 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: (...) c) dacă sunt solicitate,

cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;(...)."

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la:
d) capacitatea tehnică și/sau profesională.”

- Art. 178 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

- Art. 7 din HG nr. 925/2005: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- Art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a

contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Consiliul, aplicând în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, va reține că la cap. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, din fișa de date, se prevede: „*Serviciilor suport pentru sistemul informatic integrat de tipul Planificarea și managementul resurselor organizației (...) existent în cadrul Primăriei. Serviciul de suport uzual pentru sistemele ...se desfășoară pe 3 (trei) nivele, nivelul de suport care face obiectul prezentului contract fiind nivelul 2.*

Nivelul 1: Intră în componența ... prin intermediul utilizatorilor – cheie localizați fizic în sediile

Nivelul 2: Va fi furnizat de ofertant către ..., utilizând resurse cu nivel de competență adecvat problemelor ce fac parte din acest nivel. Activitatea se va desfășura atât off – site (din sediul ofertantului) cât și în sediile ... la solicitarea ... sau când situațiile o impun.

Nivel 3: Asistența oferită de ... în baza contractului de mentenanță licențe ..., prin intermediul legăturii OSS.”

În analiza acestei cerințe de calificare, Consiliul va lua în considerare și faptul că la cap. II.1.2. din fișa de date a achiziției, Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, se prevede că, în cadrul contractului de achiziție publică, se vor presta servicii informatice și servicii conexe, iar în cadrul caietului de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, se precizează că obiectul procedurii îl constituie serviciile de asistență tehnică, de instruire a personalului primăriei și de suport hardware.

Din analiza documentației de atribuire și a celorlalte documente care au stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică, existente la

dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat un anumit număr de experți necesari precum și rolul fiecăruia, solicitând certificarea acestora pe modulele implementate, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul serviciilor ce urmează a se executa.

Ținând cont de contextul legal anterior menționat, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței privind certificarea persoanelor de specialitate, deoarece, potrivit celor menționate în caietul de sarcini, serviciile se vor desfășura pe mai multe nivele, pentru fiecare dintre acesta fiind necesari specialiști, care să garanteze buna funcționare a sistemului informatic integrat din cadrul Primăriei În acest sens, certificările în cauză sunt necesare pentru dovedirea capacității operatorului economic de a îndeplini cerințele obligatorii din cadrul caietului de sarcini, cu privire la realizarea de către experți a serviciilor solicitate. Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a urmărit să selecteze acei operatori economici care dovedesc un potențial suficient (tehnic și uman), pentru a putea presta în bune condiții serviciile ce constituie obiectul contractului și mai ales, pentru a se presta servicii de calitate, în conformitate cu standarde în vigoare. În acest sens sunt și cele precizate în cadrul notei justificative privind stabilirea criteriilor minime de calificare, nr. ..., întocmită în conformitate cu art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în conținutul căreia autoritatea contractantă a menționat faptul că se solicită personalul de specialitate strict necesar în vederea îndeplinirii contractului, urmând ca, ulterior, operatorului economic câștigător să i se solicite prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.

Consiliul nu va reține în soluționarea cauzei alegația contestatorului privind numărul mare de specialiști solicitați în cadrul acestei cerințe, care ar putea determina creșterea costurilor, întrucât acesta nu prezintă o motivație pertinentă în susținere, deși sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, contestatorului, în această situație.

Potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*, iar conform art. 269 din același act normativ, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară*

cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În acest sens, Consiliul apreciază că SC ...SRL, în calitate de contestator, avea posibilitatea să studieze dosarul cauzei, demers care i-ar fi oferit acestuia posibilitatea formulării unor critici concret motivate și nu a unor considerente cu caracter general.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autorității contractante îi revine obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Ținând cont de cele precizate anterior, Consiliul consideră că sunt nefondate criticile formulate de contestator din acest punct de vedere, întrucât autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare în concordanță cu necesitățile determinate de îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică, ținând cont de natura și complexitatea acestuia.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la cerințe obligatorii din caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 78 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.(...)”.

- Art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune:
*„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.
(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de

utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.”

De asemenea, Consiliul va avea în vedere faptul că SC ...SRL a formulat o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, la care autoritatea contractantă, în baza art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a răspuns, publicând, în acest sens, pe SEAP, adresa nr. .../27.12.2012.

La pag. 7 din caietul de sarcini, se prevede, capitolul Cerințe privind asistența tehnică, pct. 3: *„Consolidarea dărilor de seamă, la nivelul Consiliului Local, se realizează prin soluția ...și asigură integrarea ordonatorilor terțiari în raportările”* Referitor la această cerință, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date pentru conectarea prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale, nu oferă informații despre soluțiile folosite și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri, pentru identificarea posibilităților de integrare.

Față de acest aspect, Consiliul constată că în cadrul adresei de răspuns nr. .../27.12.2012, autoritatea contractantă a menționat că, la pag. 6 din caietul de sarcini, la capitolul Cerința privind asistența tehnică, este prezentată structura software pentru componentele sistemului informatic care face obiectul activităților de suport, precum și faptul că documentația pentru aceste soft-uri este standard, emisă de producătorul ..., Primăria ... nedeținând dreptul de distribuție a acesteia, specialiștii care au experiența necesară și certificările solicitate, având acces și la acest tip de documentație.

Consiliul reține că în cadrul Cerinței privind asistența tehnică de la pag. 6 din caietul de sarcini, este precizat cadrul general de desfășurare a serviciilor suport ...: versiunea sistemului instalat, aria de implementare (cuprinzând componenta și codificarea), numărul de

utilizatori licențiați, sistem de operare pe servere, baza de date pe servere.

Potrivit celor menționate în documentația de atribuire, contractul de achiziție publică ce urmează a se atribui, presupune prestarea serviciilor de consultanță și suport, îmbunătățirea sistemului informatic existent în cadrul autorității contractante, și nicidecum realizarea unui nou sistem, sau dezvoltarea acestuia în sensul adăugării unor elemente noi; în acest sens, Consiliul apreciază că informațiile puse la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini fiind suficiente în vederea întocmirii unei oferte care să răspundă necesităților autorității contractante privind îndeplinirea contractului.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, la pag. 12 din caietul de sarcini, se prevede: *„Ofertantul va asigura servicii de suport hardware pentru partea de infrastructură care susține sistemul informatic integrat ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.”* Cu privire la această cerință, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici informații cu privire la infrastructura hardware existentă în cadrul instituției, utilizată pentru susținerea sistemului informatic integrat, astfel încât este imposibil de realizat o ofertă reală în ce privește serviciile de suport hardware.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a detaliat infrastructura hardware în conținutul Anexei nr. 1, denumită *„Infrastructura It&C existentă care face obiectul acestei proceduri de achiziție”*, adusă la cunoștința operatorilor economici prin clarificarea nr. ..., publicată pe SEAP în data de 27.12.2012. În opinia Consiliului, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici datele necesare elaborării ofertei, detaliind infrastructura hardware care constituie obiectul procedurii, indicând *„product number- ul”* aferent fiecărui element component, ceea ce permite operatorilor economici identificarea fiecărui produs în parte și accesul la fișa tehnică a acestuia.

Totodată, la pag. 12 din caietul de sarcini, Cerințe privind suportul adițional, se solicită: *„Ofertantul va furniza servicii de suport adițional constând în modificări aduse sistemului în conformitate cu nevoile Aici sunt considerate acele modificări care schimbă funcționalitatea sistemului față de versiunea implementată până la începerea contractului de suport sau acele activități care aduc noi funcționalități sistemului. Se includ aici configurările de module noi sau existente pentru a obține funcționalități noi sau pentru a modifica funcționalitățile deja implementate, necesitățile de dezvoltare ABAP,*

aplicarea de pachete suport, note ...sau operații de migrare date, upgrade, copii de clienți, etc. – în măsura în care ... va solicita ca operații să fie efectuate de ofertant.” Referitor la această cerință, contestatorul susține că nu au fost puse la dispoziție, de către autoritatea contractantă, sistemul din care se face migrarea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare și descrierea acestor informații.

Analizând textul de la pct. 7 din cadrul clarificării nr. ..., publicată pe SEAP de autoritatea contractantă în data de 27.12.2012, Consiliul reține că aceasta a precizat că nu are în vedere migrări de date din alte aplicații către aplicațiile care fac obiectul contractului, deoarece aplicațiile care fac obiectul contractului de suport sunt deja implementate, avându-se în vedere doar menținerea lor în bună funcționare și oferirea de suport în exploatare.

Ținând cont de faptul că răspunsul la clarificări transmis de autoritatea contractantă prin adresa menționată, constituie parte integrantă a documentației de atribuire, având putere obligatorie pentru operatorii economici, Consiliul consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere faptul că prin clarificările mai sus menționate, de la pct. 6 din cadrul adresei nr. nr. .../27.12.2012, a procedat la ajustarea cerinței din caietul de sarcini, de la capitolul Cerințe privind suportul adițional, în ceea ce privește operațiile de migrare a datelor, **întrucât a precizat clar faptul că are în vedere doar menținerea aplicațiilor ce fac obiectul contractului, nu migrarea datelor din alte aplicații către cele ce constituie obiectul contractului.**

În concluzie, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat prezenta documentație de atribuire respectând OUG nr. 34/2006, respectiv a avut în vedere natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, criticile formulate de contestator cu privire la cerințele din caietul de sarcini urmând a fi respinse ca nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...