



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Nr. ..., Județul ..., CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, cu sediul în ..., Strada ..., Județul ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ...- ..., cu sediul în ..., Bd. ..., Nr. ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări CT ...- DS ...”, cod CPV: 45247200-2, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatorului și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite exceptia tardivității, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ...RA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L. și SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ...- ...RA, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*Lucrări CT ...- DS ...*”, cod CPV: 45247200-2, sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea afertei contestatorului și continuarea procedurii de atribuire.

Deoarece în punctul de vedere nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului transmiterea opiniei în acest sens, până la data de ..., ora: 14.00.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul precizează următoarele:

- a transmis, contestația prin e-mail, către autoritatea contractantă, la adresa de e-mail [...](#); adresa e-mail în cauză fiind cea utilizată, anterior, de autoritatea contractantă, pentru corespondența aferentă procedurii de atribuire în cauză;
- a transmis același document la adresa e-mail indicată în documentația de atribuire, respectiv [...](#);
- a încercat transmiterea către autoritatea contractantă prin fax, la numărul din fișa de date a achiziției, însă la numărul respectiv a răspuns un gardian care a precizat că nu există nici un angajat la serviciu și că el nu poate să inițieze sesiunea fax prin emiterea tonului aferent;
- a transmis, contestația în timpul orelor de program, prin e-mail, către CNSC, la adresa e-mail [...](#); în aceeași zi, a transmis prin curier rapid contestația și documentele aferente în original, acestea ajungând la CNSC în data de ....

În opinia sa, a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006 transmițând, către CNSC și autoritatea contractantă

contestația, în a patra zi, din termenul de cinci zile de la data la care i s-a comunicat actul contestat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează că:

- a inițiat, integral prin mijloace electronice, procedura de atribuire care face obiectul contestației;
- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă prin e-mail la data de ...;
- operatorul economic avea dreptul de a formula contestație în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, respectiv până la data de ..., în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG 34/2006;
- conform art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”;
- contestația nu a fost transmisă către autoritatea contractantă prin nici unul din mijloacele de comunicare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv la adresa de corespondență ..., la fax ...sau prin e-mail la adresa ...
- la data de ..., a fost încheiat contractul nr. ....

Pentru toate motivele enumerate, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. nu a respectat obligațiile prevăzute la art. 271 alin. (1) și art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006 și solicită Consiliului să respingă contestația, ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. .../.../..., înregistrată la CNSc sub nr. .../..., autoritatea contractantă, ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere al contestatorului, nr. ..., înregistrat la sediul său sub nr. ..., își completează propriul punct de vedere, susținând că:

- urmare a verificărilor efectuate în căsuțele poștale (inbox) a adreselor e-mail invocate de către contestator (... și ...), a constatat că nu a fost recepționat nici un mesaj de la contestator;
- potrivit art. 271 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>” și „toate notificările

*sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”;*

- numărul de fax din fișa de date a achiziției este ...; acest număr este direct, respectiv intră automat ton de fax când este sunat, funcționează nonstop și nu este conectat la centrala regiei astfel încât la acest număr este imposibil să răspundă un operator;
- până la data de 21 ianuarie 2013, nu are cunoștință despre conținutul unei contestații în cadrul procedurii de atribuire în cauză;
- în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „în cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), dispozițiile art. 274 și ale art. 256<sup>3</sup> alin. (3) nu sunt aplicabile”.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul reiterează solicitarea transmisă, anterior, autorității contractante, privind transmiterea dosarului achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, reiterând aspectele susținute în cele două puncte de vedere anterioare.

Totodată, susține că, întrucât nu a luat cunoștință de conținutul contestației, este în imposibilitate de a formula un punct de vedere privind fondul acesteia.

Ultimul document, în dosarul nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...- ...RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” online având drept obiect: „Lucrări CT ...- DS ...”, cod CPV: 45247200-2, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.345.245 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”, cu factorii de evaluare „*prețul ofertei*”, pondere 95% și „*timpul de mobilizare a executantului*”, pondere 5%.

În cadrul raportului procedurii de atribuire nr. .../..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților acceptați de SEAP, în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare, respectiv: S.C. ...S.A., S.C. ...COM S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A., S.C. ...S.A., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A.

Potrivit aceluiași document, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu o valoare de 951.587,77 lei fără TVA;

oferta asocierii formată din S.C. ...COM S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ...COM S.R.L. prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu a luat, în mod nejustificat, în considerare, oferta depusă*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterioară, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din data de ..., document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (...), potrivit copiei după mesajul e-mail, parte a dosarului cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „***sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...***”.

Conform alin. (3) al normei juridice anterioare, coroborat cu art. 60 alin. (1) din același act normativ, „*toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător*”, respectiv „*Documentele scrise*

pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ..., stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Având în vedere normele juridice anterior invocate, Consiliul va reține faptul că S.C. ...COM S.R.L. a transmis, prin e-mail, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ....

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, normelor imperative ale art. 271 alin. (3), „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Reiterând prevederile normei de mai sus, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului, prin obligativitatea transmiterii actelor procedurale aferente soluționării contestației cu confirmare de primire, a fost asigurarea respectării principiilor statuate la art. 269 din OUG 34/2006 și, implicit, evitarea incidenței excepțiilor de procedură, similare cu cea invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de S.C. ...COM S.R.L., respectiv „că nu a primit contestația”.

Corelativ, Consiliul consideră că, întrucât contestația este documentul prin care este inițiată procedura de soluționare de soluționare prevăzută la art. 255 din OUG 34/2006, aceasta reprezintă un act procedural; fiind, în fapt, actul căruia îi sunt subsecvente toate celelalte acte procedurale, aferente soluționării cauzei; pe cale de consecință, îi sunt aplicabile dispozițiile art. 271 alin. (1) teza a doua, respectiv „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...**”, coroborate cu prevederile imperative prevăzute la alin. (3) al aceleiași norme legale și cu cele ale art. 60 alin. (1) din OUG 34/2006, citate anterior.

Prin urmare, Consiliul va reține că, întrucât data luării la cunoștință de către contestator, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost ..., contestația trebuia trimisă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în condițiile de mai sus, în termenul legal de 5 zile, ultima zi fiind data de ....

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că S.C. ...COM S.R.L. susține că ar fi transmis contestația către autoritatea

contractantă, prin e-mail, la adresele ... și ..., în aceeași zi, 31.12.2012.

Analizând, la rândul său, print-ul după cele două mesaje e-mail, Consiliul apreciază că acestea nu reprezintă o dovadă certă privind îndeplinirea obligației care îi incumbă, în mod exclusiv, contestatorului în această privință.

În acest sens, Consiliul apreciază că, întrucât, potrivit art. 275 alin. (5), „*procedura în fața Consiliului este scrisă*”, S.C. ...COM S.R.L., după ce a transmis, prin e-mail, așa cum susține, contestația, către autoritatea contractantă, trebuia să depună diligențe în vederea confirmării primirii de către aceasta din urmă a documentului în cauză, fie sub forma unui număr de înregistrare sau a unei alte dovezi **scrise**; alegații de forma „*am trimis prin e-mail... am încercat transmiterea prin fax... a răspuns un gardian... nu poate să ne ofere tonul de fax*” urmând a nu fi luate în considerare, dată fiind lipsa lor de relevanță în contextul juridic anterior.

Mai mult, Consiliul apreciază că, întrucât potrivit principiului „*actori incumbit probatio*”, sarcina probei incumbă reclamantului, contestatorul avea interesul să se asigure de îndeplinirea actului procedural aferent inițierii procedurii de soluționare de față și, totodată, de anexarea actelor doveditoare la dosarul cauzei.

În concluzie, Consiliul constată că, din documentele prezentate de S.C. ...COM S.R.L. nu rezultă, în mod cert, că acesta a respectat art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, motiv pentru care ...– ... nici nu a fost în măsură să-și pregătească, pe fond, apărarea, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ....

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...– ...; urmând a dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...