



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SA, prin Sucursala ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., cod poștal ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Modernizare parc ...în municipiul ...”, cod CPV: 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cu sediul ales la SCPA „...”, ..., str. Dr. ... nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ..., emisă de MUNICIPIUL ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii, a

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite contestația formulată de SC ...SA și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește oferta asocierii SC ...SA – SC ...SRL și decizia de anulare a procedurii, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SA – SC ...SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de MUNICIPIUL ..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ... SA precizează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași adresă, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv: „prin prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele locurilor de joacă de la producător, s-a constatat că echipamentele sunt fabricate din lemn de exterior și nu din fibră de sticlă ranforsată, iar aparatele de fitness nu prezintă dimensiunile solicitate”.

Contrar susținerilor autorității contractante, societatea contestatoare susține că oferta sa a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât:

- pentru echipamentele locurilor de joacă, a prezentat oferta distribuitorului SC ... SRL, în al cărui catalog se menționează „echipamentele de joacă confecționate din lemn de exterior se pot înlocui la cererea solicitantului”, iar fișele tehnice sunt conforme cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv cerința impusă (fibră de sticlă ranforsată de o peliculă de gelcoat) se regăsește în coloane 2 a fiecărei fișe tehnice.

- aparatele de fitness prezentate în ofertă, susține că au dimensiunile date de producția de serie, dar care, la cererea beneficiarului, se pot modifica. Diferențele de dimensiuni ale aparatelor de fitness ofertate față de cele impuse în caietele de sarcini nu influențează procentul de ocupare a zonei de fitness care este de 6% în ambele cazuri.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, exemplarul original

al contestației, precum și acordul asociatului pentru formularea contestației. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis documentele solicitate.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ...SA a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de MUNICIPIUL ..., solicitând anularea adresei nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, SC ...SA precizează că, în data de 13.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/ 2006, pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: „prin prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele locurilor de joacă de la producător, s-a constatat că echipamentele sunt fabricate din compozit HPL și oțel galvanizat și nu corespund cerințelor caietului de sarcini și anume fibră de sticlă ranforsată”.

În cadrul aceleiași adrese, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a precizat că a fost anulată procedura de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Societatea contestatoarea consideră decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale, întrucât prin clarificarea nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns: „Operatorii economici vor oferta grupuri de joacă echivalente cu respectarea tematicii, a suprafețelor indicate, a numărului de elemente pe fiecare grup de joacă și a tuturor celorlalte caracteristici din proiectul tehnic” la următoarea solicitare: „să ne transmiteți furnizorul/producătorul prevăzut de proiectant sau să acordați posibilitatea ca operatorii economici să oferteze grupuri de joacă tematice echivalente, de tipul celor prevăzute în proiect”.

Totodată, se susține că, în cadrul proiectului tehnic, la „Descrierea grupurilor de joacă”, sunt prezentate caracteristicile tehnice pentru grupurile de joacă aferente celor 8 teme, ce vor fi amplasate în cadrul proiectului, iar o parte dintre acestea trebuie să fie fabricate din fibră ranforsată prin aplicarea unei pelicule de

gelcoat pentru îmbunătățirea durabilității și oferirea unui aspect cât mai neted, estetic și reprezentativ temei propuse”.

În conformitate cu clarificarea nr. ..., SC ...SA susține că a oferit grupuri de joacă fabricate dintr-un material superior fibrei de sticlă, respectiv din HPL și oțel galvanizat care corespund caracteristicilor din caietul de sarcini, în sensul că oferă o durabilitate sporită față de fibra de sticlă, având un aspect neted și estetic.

Contestatoarea precizează că ambele tipuri de materiale, respectiv fibra de sticlă și materiale din HPL, sunt folosite pe scară largă în realizarea locurilor de joacă în România, fibra de sticlă fiind însă un material inferior materialelor din HPL.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că echipamentele oferite de ea sunt din materiale superioare celor prevăzute în caietul de sarcini și corespund caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, susține că ofertarea echipamentelor din materiale echivalente este permisă prin clarificarea nr.

Față de cele prezentate, SC ...SA apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar decizia de anulare a procedurii este nelegală, deoarece oferta sa este admisibilă.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, ofertele (propunerea financiară și tehnică) depuse de SC ... SA și SC ...SA, precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile formulate, iar documentele solicitate de Consiliu au fost transmise în data de 08.01.2013 cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., prin punctul său de vedere, susține că, prin clarificarea nr. ..., a răspuns în mod explicit, iar operatorii economici puteau întocmi oferta, astfel încât să respecte documentația de atribuire.

De asemenea, susține că în cadrul proiectului tehnic se prevede ca echipamentele să fie din fibră de sticlă ranforsată prin aplicarea unei pelicule de gelcoat pentru îmbunătățirea durabilității și pentru a oferi un aspect cât mai neted, estetic și reprezentativ pentru temele propuse, iar în accepțiunea sa, „echivalența” în acest caz „are un cadru restrâns”, deoarece acest material nu poate fi considerat echivalent cu compozit HPL și oțel galvanizat.

Totodată, susține că cerința tehnică pe care SC ... SA afirmă că se regăsește în coloana 2 a fiecărei fișe tehnice, nu dovedește faptul că SC ... SRL furnizează produsele în condițiile solicitate.

În ceea ce privește oferta SC ... SA, susține că este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: „prin prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele locurilor de joacă de la producător, s-a constatat că echipamentele sunt fabricate din lemn de exterior și nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și anume fibra de sticlă ranforsată, iar aparatele de fitness nu prezintă dimensiunile solicitate”.

Referitor la aparatele de fitness prezentate în oferta SC ... SA și afirmația acesteia „aparatele de fitness prezentate în ofertă au dimensiunile date de producția în serie, dar care, la cererea beneficiarului, se pot modifica”, precizează că această justificare este nefondată și contravine art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece oferta depusă rămâne fermă și nu se modifică.

În ceea ce privește oferta prezentată de SC ...SA, susține că este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „prin prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele de joacă de la producător s-a constatat că echipamentele sunt fabricate din compozit din HPL și oțel galvanizat și nu corespund cerinței solicitate și anume fibră de sticlă ranforsată”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că explicațiile și justificările prezentate de către SC ...SA și SC ... SA nu sunt de natură să anuleze efectele legale care decurg din nerespectarea documentației de atribuire.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SA a solicitat studierea și fotocopierea de înscrisuri din dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SA a transmis concluzii scrise.

Contestatoarea sublinează că, inclusiv comisia de evaluare, a remarcat faptul că materialul din care sunt confecționate echipamentele oferite de ea este superior celui solicitat în caietul de sarcini, întrucât prin procesul verbal intermediar nr. ..., a reținut: „În fișele tehnice prezentate, ofertantul prezintă toate caracteristicile la echipamentele de joacă, dar nu sunt conforme cu specificațiile fișelor tehnice din partea proiectantului, materialul din care sunt confecționate echipamentele locurilor de joacă este unul superior celui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv compozit de HPL și oțel galvanizat, cât și garanția tuturor echipamentelor cu montaj este de 10 și 5 ani”.

Față de acest considerent, autoarea contestației apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă și în mod eronat a dispus anularea procedurii.

Referitor la contestația depusă de SC ... SA, contestatoarea consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat această ofertă ca fiind neconformă, având în vedere că materialul din care sunt fabricate echipamentele oferite de aceasta este inferior celui solicitat în cadrul caietului de sarcini, precum și că dimensiunile aparatelor de fitness nu corespund celor solicitate.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SA ca fiind neconformă, fapt pentru care solicită admiterea în parte a contestației depuse de SC ... SA în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Modernizare parc ...în municipiul ...”, cod CPV: 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se

atribui este de 18.195.790 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., procedura fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. ... și ..., ofertele lor fiind considerate neconforme, SC ... SA și SC ...SA, pentru motivele mai sus invocate, au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SA împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 926/2006, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că respingerea acestei oferte, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. ... și al raportului procedurii, a avut la bază următoarele motive «... prin prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele locurilor de joacă de la producător, s-a constatat că echipamentele sunt fabricate din lemn exterior și nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și anume fibra de sticlă ranforsată, iar aparatele de fitness nu prezintă dimensiunile solicitate».

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține următoarele:

-în cuprinsul caietului de sarcini, s-a indicat: „operatorii economici, în calitate de potențiali ofertanți, la întocmirea ofertei vor ține cont de cerințele cuprinse în documentația de atribuire și proiectul tehnic”;

-în cadrul fișelor tehnice publicate în SEAP la data de 05.06.2012, la rubrica documentație și clarificări, au fost prevăzute specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru alei, locuri de joacă și zonele fitness. În cazul locurilor de joacă, pentru fiecare echipament solicitat, s-au impus următoarele: „... complexul fabricat din fibră de sticlă ranforsată prin aplicarea unei pelicule de gelcoat ...”, iar în cazul zonelor fitness s-au impus anumite dimensiuni;

-prin clarificarea nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns: „Operatorii economici vor oferta grupuri de joacă echivalente cu respectarea tematicii, a suprafețelor indicate, a numărului de elemente pe fiecare grup de joacă și a tuturor celorlalte

caracteristici din proiectul tehnic” la următoarea solicitare: „să ne transmiteți furnizorul/producătorul prevăzut de proiectant sau să acordați posibilitatea ca operatorii economici să oferteze grupuri de joacă tematice echivalente, de tipul celor prevăzute în proiect”.

Prin adresele nr. ... și ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „prezentarea fișelor tehnice emise de către producător pentru echipamentele locurilor de joacă și zonei fitness și fișele tehnice completate corespunzător din care să reiasă corespondența cerințelor impuse ...”.

Ca răspuns la solicitările mai sus menționate, prin adresa nr. ..., SC ... SA a precizat: „în completarea ofertei depuse, vă înaintăm fișele tehnice emise de către producător pentru echipamentele locurilor de joacă și zonei fitness (pag 1÷67); vă transmitem fișele tehnice (din cadrul ofertei) completate corespunzător, coroborate cu cerințele caietului de sarcini și fișele tehnice ale furnizorului (pag 68÷138) ...”.

Analizând documentele transmise de SC ... SA, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișelor tehnice emise de către producătorul ... pentru echipamentele locurilor de joacă se indică „din lemn, de exterior”, iar în cadrul fișelor completate de ofertant se indică „... complexul fabricat din fibră de sticlă ranforsată prin aplicarea unei pelicule de gelcoat ...”. De asemenea, în declarația de conformitate emisă de producătorul ... pentru echipamentele locurilor de joacă se indică „metalice și din lemn, amplasate la exterior”.

Se observă din cele de mai sus că, între fișele tehnice ale producătorului și cele ale ofertantei, există neconcordanțe în privința materialului folosit pentru echipamentele locurilor de joacă.

Astfel fiind, anterior respingerii ofertei pe motivul nerespectării materialului pentru echipamentele locurilor de joacă, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantei, în referire expresă la neconcordanțele sesizate.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării obiective a ofertei, comisia putea stabili caracterul conform sau neconform al ofertei. Câtă vreme existau neconcordanțe în documentele depuse de contestatoare, autoritatea contractantă avea obligația de a le lămuri anterior luării unei decizii cu privire la oferta acesteia. În luarea deciziei,

comisia nu putea lua în considerare doar documentele producătorului și să ignore fișele tehnice completate de ofertantă, cu atât mai mult cu cât între acestea nu exista o corespondență.

În ce privește echipamentele pentru zona fitness, Consiliul constată că, în cadrul fișelor tehnice emise de către producătorul ... pentru echipamentele zonei fitness, se indică dimensiunea echipamentului LKCFR0433: 195 cm x 200 cm x 70 cm, același cu cele din fișele completate de ofertant, dar care sunt diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini [152 x 95 x 200 cm (L x l x h)].

Referitor la susținerea contestatoarei că nerespectarea dimensiunilor pentru aparatele de fitness este determinată de faptul că acestea au dimensiunile date de producția în serie, putând fi modificate la cererea beneficiarului, Consiliul reține că ofertanții au obligația, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, să întocmească oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, neputând fi depusă o ofertă și nici estimată o propunere financiară pe baza unei eventuale posibilități de înlocuire a unui material din ofertă cu cel impus în sensul celor pretinse de contestatoare. Autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă pe baza unei eventuale modificări a unor dimensiuni ale aparatelor, câtă vreme respectivele dimensiuni au fost expres menționate în caietul de sarcini, fiind obligatoriu a fi respectate. În plus, propunerea tehnică, astfel cum este prezentată de contestatoare, este parte integrantă a contractului de achiziție publică (art. 95 alin. 1 din hotărâre).

Prin urmare, Consiliul constată că echipamentele zonei fitness au dimensiuni diferite de cele impuse în caietul de sarcini, oferta asocierii SC ... SA- SC ... SRL – SC ... SRL, fiind în mod corect respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În considerarea celor prezentate, întrucât unul dintre motivele de respingere a fost corect reținut de comisia de evaluare, fiind lipsită de relevanță în luarea deciziei de respingere necesitatea clarificării aspectelor legate de materialele echipamentelor de joacă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA.

Referitor la contestația formulată de SC ...SA, Consiliul constată că oferta sa a fost respinsă, deoarece echipamentele sunt fabricate din compozit din HPL și oțel galvanizat și nu

corespund cerințelor din caietul de sarcini și anume fibra de sticlă ranforsată.

Vizavi de motivul de respingere, Consiliul reține că, în procesul-verbal intermediar nr. ..., comisia de evaluare a menționat că materialul din care sunt confecționate echipamentele locurilor de joacă este unul superior celui solicitat.

În susținerea acestei constatări, Consiliul apreciază că autoritatea trebuia să solicite ofertantului, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, informații și documente prin care să fie demonstrată în concret superioritatea materialelor folosite. În lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare nu putea stabili respectiva superioritate.

Totodată, în cazul în care se determina cu certitudine superioritatea materialului folosit, ținând cont de faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini (art. 34 alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), achizițoarea nu putea respinge oferta contestatoarei pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini. Dimpotrivă, aceasta trebuia să indice ofertantului care sunt motivele pentru care materialele folosite de contestatoare nu satisfac necesitățile sale, în condițiile în care s-ar fi dovedit superioritatea lor.

Potrivit art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Câtă vreme s-ar fi constatat că materialele folosite de contestatoare sunt superioare celor solicitate și corespund nevoilor sale, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Așadar, față de cele de mai sus, pe de o parte, achizițoarea trebuia să depună toate diligențele pentru a obține explicații, înscrisuri, informații, prin care să se fi demonstrat superioritatea materialelor folosite pentru echipamentele locurilor de joacă, iar pe de altă parte, în cazul în care produsul era superior, dar nu corespundea necesităților sale, trebuia să indice în concret care sunt neajunsurile materialului oferat, încât nu poate fi acceptat.

În ce privește susținerea SC ...SA că era permisă în cadrul procedurii ofertarea echipamentelor din materiale echivalente, Consiliul o constată a fi nefondată, având în vedere că, prin clarificarea nr. ..., s-a precizat că operatorii economici vor oferta

grupuri de joacă echivalente cu respectarea tematicii, a suprafețelor indicate, a numărului de elemente pe fiecare grup de joacă și a tuturor celorlalte caracteristici din proiectul tehnic. Așadar, echivalența se referă la ofertarea grupurilor de joacă, cu respectarea tematicii, și nu a materialelor care vor putea fi utilizate la echipamente.

Criticile cuprinse în contestații au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, în urma studierii dosarului cauzei, la data de 16.01.2013, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care a solicitat "respingerea contestației în ceea ce privește anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă", susținând decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii amintite.

Vizavi de acest aspect este de remarcat că societatea contestatoare din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând că poate pe această cale să solicite respingerea unei alte contestații formulate în cadrul procedurii. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii.

Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. | Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin solicitări suplimentare motivelor de contestație, astfel că solicitarea de "respingerea contestației în ceea ce privește anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă", din cuprinsul „concluziilor scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. ... va fi respinsă ca inadmisibilă.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește oferta asocierii SC ...SA – SC ...SRL și decizia de anulare a procedurii, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SA – SC ...SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...