



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.A. cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Popas III ..., km 2, Complex Locuințe ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ...S.A. cu sediul social în ..., str. nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”, s-a solicitat:

- anularea tuturor actelor „subsecvente, anterioare” adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent;

- declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca inadmisibilă;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...de comunicare

a rezultatului procedurii, emisă de ...S.A. cu sediul social în ..., str. nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea raportului procedurii;
- reanalizarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. de către autoritatea contractantă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, s-a solicitat:

- respingerea contestațiilor pe calea excepției autorității de lucru judecat și ca tardive;
- pe fond, respingerea contestațiilor ca nefondate;
- dispunerea continuării procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de S.C. ...S.A. și o respinge ca rămasă fără obiect în ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.A., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ...S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat anularea tuturor actelor „subsecvente, anterioare” adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

S.C. ...S.A. răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., precizând obiectul contestației ca fiind:

- anularea tuturor actelor „subsecvente, anterioare” adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent;

- declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca inadmisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.A. și S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... și punctul de vedere cu privire la contestații, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

...S.A. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o completare la punctele sale de vedere cu privire la completările aferente contestațiilor depuse, precum și documentele de calificare și propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., ..., Consiliul solicită autorității contractante, în completarea documentelor primite, transmiterea copiei documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către S.C. ...S.R.L., copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite copia propunerii financiare a ofertantei S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. solicită accesul la dosarul cauzei, pentru studierea acestuia și efectuarea de fotocopii după acesta.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., ..., prin care comunică S.C. ...S.A. acceptul

instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.01.2013, pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. transmite concluziile sale scrise prin care informează Consiliul că din documentația pusă la dispoziție, nu a găsit formularele din Anexa 2 - Întreprinderi legate și precizează că, până la data de 21.01.2013 va transmite o completare la aceste concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. transmite concluziile sale scrise suplimentare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin avocat ..., transmite concluziile sale scrise suplimentare.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite cererea sa de intervenție.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise referitor la concluziile scrise și concluziile suplimentare formulate de către S.C. ...S.A.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.A. evocă următoarele:

- a avut calitatea de ofertantă în cadrul respectivei proceduri de atribuire;

- la data de 14.12.2012 ora 09.48, a fost informată, prin fax, de către autoritatea contractantă, despre împrejurarea că procedura de evaluare a ofertelor a fost prelungită peste perioada inițial estimată, împrejurare în raport de care atât scrisoarea de garanție bancară prin care a constituit garanția de participare, cât și perioada de valabilitate a ofertei trebuiesc prelungite, astfel încât să includă și data de 21.12.2012. S-a pus în vedere faptul că prezentarea dovezilor de prelungire să fie făcută până la data de 20.12.2012.

- la doar o oră și jumătate mai târziu, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea precizează că toate criticile sale la adresa procedurii și, în mod expres, la adresa declarării drept

câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. vizează, punctual, următoarele:

- termenul inițial stabilit pentru stabilirea ofertei câștigătoare a fost prelungit de către autoritatea contractantă din data de 14.12.2012 până la data de 21.12.2012.

- la data de 14.12.2012, ora 09.48, autoritatea contractantă a apreciat că are nevoie de timp suplimentar pentru evaluarea ofertelor, pentru că doar după o oră și jumătate să își schimbe punctul de vedere, atât de clar exprimat (în sensul că mai are nevoie de 7 zile) și să declare câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L.

- o dată prelungit termenul, o dată solicitate documente suplimentare, era de presupus, dincolo de orice dubiu, că autoritatea contractantă a sistat analiza ofertelor până la momentul la care urma să primească sau nu, înscrisurile solicitate de la toți ofertanții. Pe care putea să le primească sau nu, urmând să analizeze ofertele funcție de primirea acestora, doar pe ale ofertanților care s-au conformat solicitării de prelungire a valabilității.

- cu toate acestea, după o oră și jumătate și anterior depunerii prelungirilor solicitate, autoritatea contractantă decide în sensul atribuirii contractului unuia dintre participanți.

- autoritatea contractantă nu putea reveni la termenul anterior anunțat fără a genera suspiciuni dintre cele mai legitime.

- demersul este departe de a asigura transparența procedurii.

Față de cele evocate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună *„anularea tuturor actelor subsecvente, anterioare adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent.”*

În completarea contestației sale, S.C. ...S.A. evocă faptul că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este „Comunicat rezultat procedură” nr. ..., despre care a luat cunoștință la data de 14.12.2012.

Contestatoarea precizează că motivele care stau la baza contestației sunt:

- 1) autoritatea contractantă, în momentul stabilirii perioadei de valabilitate a ofertelor, nu a luat în considerare perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații nici în solicitarea nr. ... (nr. intrare S.C. ...S.A. ...) și nici în solicitarea nr. ... (nr. intrare S.C. ...S.A. ...).

2) oferta prezentată de adjudecatarea procedurii este inadmisibilă, aceasta neîndeplinind condițiile de participare referitoare la capacitatea tehnică.

În acest sens, urmează a se observa că printre condițiile de participare este inclusă cea referitoare la dotarea cu un buldozer pe șenile de o anumită capacitate.

Contestatoarea precizează că în propunerea tehnică a adjudecatarei, o asemenea dotare nu există, fiind înlocuită cu 2 buldoexcavatoare. Dincolo de faptul că nu buldoexcavatoare au fost impuse, cele două categorii de utilaje sunt absolut distincte și cu caracteristici tehnice radical diferite (mai exact buldozerul acționează pe șenile, în timp ce buldoexcavatorul pe roți cu pneuri), dincolo de denumirea aparent similară.

În speță, buldozerul este un utilaj care se deplasează pe șenile, proiectat pentru a putea urca pe suprafețe extrem de înclinate, suprafețe ce vor fi întâlnite exact la locul desfășurării activității achiziționate (canal, taluzuri etc.), iar buldoexcavatoarele rulează pe roți obișnuite, de cauciuc, putând urca pe suprafețe înclinate până la 60 de grade.

3) două dintre participantele la procedură sunt întreprinderi afiliate, respectiv câștigătoarea S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea consideră că *„în mod evident, participarea celor două întreprinderi afiliate în cadrul procedurii are rolul de a distorsiona concurența, prin oferte aflate în cadrul acesteia la poluri opuse. Mai mult, s-a urmărit asigurarea numărului minim de participanți, fapt confirmat ulterior prin retragerea din procedură a S.C. ...S.R.L. În al doilea rând, nici una dintre cele 2 întreprinderi afiliate nu a depus în oferta proprie lista întreprinderilor afiliate, preferând, în scopuri evident incompatibile cu procedura, ascunderea acestui aspect.”*

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea subliniază „un aspect evident, real, probabil, auto incriminator, și anume - participantea în cadrul altei proceduri de atribuire prin cerere de oferta offline cu etapă finală de licitație electronică, organizata de aceeași autoritate contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de protecție și consolidări taluzuri CPAMN mal drept zona km 4+491-4+172 (navigație) sau km 23+064-22+844 (construcție) zona UM 02052 ... Sat”, inițiată prin invitația de participare publicată în SEAP cu nr. ... din 25.06.2012, oferta S.C. ...S.R.L. a fost respinsă. În contestația

nr. ..., publicată pe SEAP, S.C. ...S.R.L. afirmă la pag. 5 că „dacă s-ar fi jucat la două capete, diferența de preț dintre cele două oferte ar fi fost una considerabilă, făcând referire la oferta sa și la cea a S.C. ...S.R.L. Or, în situația de față, diferența de preț dintre ofertele celor două societăți este una indubitabil semnificativă: S.C. ...S.R.L. - 30.761,05 lei și S.C. ...S.R.L. - 39.927,68 lei.

Contestatoarea precizează că nu poate trece cu vederea faptul că S.C. ...S.R.L. își pierde brusc calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, atât în licitația ce face obiectul prezentei contestații, cât și în cea menționată mai sus.

În drept, contestatoarea stipulează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în aprecierea admisibilității ofertei S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare, nu respectă fișa de date a achiziției, care prevede în mod clar la Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la alin. 4) că „Ofertantul are obligația asigurării, în dotare proprie sau contracte/convenții de închiriere a următoarelor utilaje: [...] buldozer 81 - 180 CP, 1 buc. În același timp, în antemăsurătorile ce fac parte din aceeași fișa de date a achiziției, sunt prevăzute numeroase operațiuni ce vor trebui executate cu buldozerul (antemăsurătoarea 1 poziția 6-TSD03D1, antemăsurătoarea 2 poziția 10-TSD03D1, antemăsurătoarea 3 poziția 4-TSD02D1, antemăsurătoarea 4 poziția 5-TSD03D1, antemăsurătoarea 5 poziția 8-TSD03D1, antemăsurătoare 6 poziția 8-TSD03D1, antemăsurătoarea 7 poziția 5-TSD03D1, antemăsurătoarea 8 poziția 5-TSD03D1, etc.).

Contestatoarea face referire la Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., care, printre altele precizează că „obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile”, situația mai sus prezentată presupunând, cel puțin, posibilitatea nerespectării de către autoritatea contractantă a acestei dispoziții a Curții de Apel

Contestatoarea precizează că cele enumerate mai sus reprezintă și argumentul contestației depuse de S.C. ... S.R.L., de care a fost informată prin adresa nr.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu respectă astfel art. 2 alin. 2 lit. (d) din O.U.G. nr. 34/2006 și anume respectarea principiului transparenței, neinformând participantele la procedură de renunțarea S.C. ...S.R.L., astfel cum reiese din „Comunicare Rezultat Procedură” nr. ... din 14.02.2012, prin care se stabilește câștigătoarea licitației dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A.

Fața de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună:

- anularea tuturor actelor subsecvente, anterioare adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent;

- declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca inadmisibilă;
- continuarea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea consideră că actul autorității contractante comunicat prin adresa nr. ...este nelegal, fiind adoptat cu aplicarea greșită a dispozițiilor din O.U.G. nr. 34/2006.

- în fapt, se contestă legalitatea cererii de prelungire a garanției de participare, precum și a valabilității ofertei depuse de către contestatoare, pentru motive care nu au justificare în actele normative aplicabile în materia achizițiilor publice.

I. Pornind de la scopul constituirii garanției de participare, autoritatea contractantă argumentează astfel, cu referire la art. 84 din H.G. nr. 925/2006:

- având în vedere că la data de 18.12.2012 contestatoarei îi expira valabilitatea garanției de participare, s-a solicitat prelungirea acesteia, ceea ce nu constituie o obligație, ci o prerogativa a ofertantei care poate înțelege să rămână sau nu în continuare implicată în procedura de achiziție publică.

- solicitarea autorității contractante, coroborată cu decizia de atribuire a contractului, nu poate fi interpretată ca o „schimbare” a punctului de vedere exprimat anterior, așa cum susține contestatoarea, ci ca o respectare a procedurii legale.

- de altfel, rațiunea garanției de participare și a valabilității ofertei în perioada până la atribuirea contractului, subzistă și

din intenția legiuitorului de a sancționa eventuale contestații nefondate, cu reținerea acestei garanții.

- comisia de evaluare, conform Deciziei Curții de Apel, a solicitat prelungirea valabilității ofertei și constituirea garanției de participare până la data de 18.12.2012. La această dată, comisia de evaluare presupunea că se va încadra cu evaluarea ofertelor, inclusiv atribuirea contractului (18.12.2012 fiind o dată propusă pentru finalizarea procedurii).

- se reiterează contestatoarei că procedura de achiziție nu se finalizează la data transmiterii comunicărilor, ci la data semnării contractului de achiziție publică, astfel:

- între data transmiterii comunicării și data semnării contractului trebuie avut în vedere art. 256² alin. (1) lit. b): „se pot depune contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării.”

- conform art. 88 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Garanția de participare constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de Autoritatea contractantă, după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”.

- în adresa nr. ...s-a solicitat ca dată pentru prelungirea valabilității ofertei și constituirea garanției de participare, data de 21.12.2012, luând în considerare și art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul transparenței procedurii de atribuire.

II. Un alt motiv pentru care solicită respingerea contestației se referă la lipsa vătămării produse contestatoarei și nedovedirea interesului legitim.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și consideră ca nejustificate pretențiile contestatoarei, care nu a suferit nici un prejudiciu prin acțiunea autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către S.C. ...S.A. neîntemeiată și pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În completare la punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă solicită a se constata că petenta, prin demersul său, nu precizează în niciun moment vreun interes care să îi fi fost lezat prin actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel că în cauza nu sunt întrunite condițiile expres statuate de dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că acțiunea contestatoarei este lipsită de interes și tardivă, aceasta rezultând din cel puțin două aspecte, respectiv:

a) în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea a prezentat o propunere financiară în valoare de 31.785,79 lei, mai mare decât cea a S.C. ... S.R.L. – 19.183,00 lei și a S.C. ...S.R.L., de 30.761,05 lei.

Astfel că, în condițiile în care contestatoarea, în termenul legal de la luarea la cunoștință a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicat încă din data de 01.03.2012, nu a înțeles să sesizeze Consiliul în vederea recunoașterii unui eventual drept pretins ori a unui interes legitim, aceasta, la data de 14.12.2012, când i s-a retransmis același rezultat și respectiv 19.12.2012, când a depus contestație, este decăzută din dreptul de a contesta rezultatul procedurii în raport de situația ofertei sale, prin invocarea de presupuse neregularități în cadrul ofertelor concurente, cu scop de înlăturare a acestora în beneficiul său, cu atât mai mult cu cât, S.C. ...S.R.L. a promovat toate căile de atac până la obținerea deciziei definitive și irevocabile în favoarea sa, acțiune ce nu poate profita actualei contestatoare, care, după mai bine de 9 luni, încearcă să se repună în termenul strict reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în care S.C. ...S.A. putea contesta decizia autorității contractante de declarare a ofertei acesteia ca necâștigătoare.

Autoritatea contractantă apreciază că invocarea nerespectării transparenței procedurii este eronată, deoarece art. 47 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează expres în ce constau obligațiile autorității contractante de a asigura transparența atribuirii contractelor.

b) la mai mult de 9 luni de pasivitate de la comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, S.C. ...S.A. nu mai deține calitatea de operator

economic implicat în procedura de atribuire în sensul art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea ofertei sale, comunicată la data de 01.03.2012, nemaiputând face obiectul unei căi de atac ulterior datei de 14.12.2012, deoarece termenul strict reglementat de dispozițiile art. 256² din ordonanță este substanțial depășit.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, la data de 14.12.2012, a recomunicat același rezultat al procedurii ca și cel transmis contestatoarei la data de 01.03.2012, rezultat care a fost astfel însușit de către S.C. ...S.A., care a înțeles să nu promoveze nicio cale de atac împotriva respectivului rezultat sau să se asocieze la vreun astfel de demers, s-a constatat că oricare ar fi fost răspunsurile societății respective în legătură cu cele solicitate, acestea nu puteau determina un alt rezultat al procedurii, deoarece prețul respectivei oferte era mai mare decât cel al ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., fapt pentru care s-a procedat la comunicarea rezultatului procedurii spre celerizarea finalizării acesteia, tergiversată aproximativ pe timp de 1 an.

Autoritatea contractantă stipulează că, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta contestatoarei nu a avut cel mai mic preț dintre ofertele admisibile, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să declare oferta câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care contestația depusă de S.C. ...S.A. este evident nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la oferte ale întreprinderilor afiliate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că se face trimitere la o altă procedură decât cea în speță, respectiv „Lucrări de protecție și consolidări taluzuri CPAMN mal drept zona km. 4+491-4+172, zona UM 02052 ... Sat”.

Autoritatea contractantă precizează că și acest argument trebuie apreciat ca lipsit de obiect și nefundat, pentru argumentele invocate mai sus.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor pe calea excepției autorității de lucru judecat și ca tardive, iar pe fond, ca nefondate, precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Intervenienta face următoarele precizări:

- respectiva procedură a fost inițiată de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

- criteriul de atribuire a contractului, prevăzut în invitație și documentația de atribuire, a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.531.400 lei, fără TVA.

- la procedură au fost depuse 4 oferte, astfel:

- S.C. ... S.R.L. - 19.183,00 lei;
- S.C. ...S.R.L. - 39.927,68 lei;
- S.C. ...S.R.L. - 30.761,05 lei;
- S.C. ...S.A.- 31.785,79 lei.

- în urma unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

- rezultatul acestei evaluări, vădit nelegală, a fost atacat de către intervenientă la Consiliu, cu contestația nr. ..., care, prin decizia nr. ..., a fost admisă, a fost anulat raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și actele sale subsecvente, iar autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

- în urma reanalizării ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a menținut același rezultat al procedurii.

- și cel de-al doilea rezultat al procedurii a fost atacat de către intervenientă, prin contestația nr. ..., contestație care, prin decizia Consiliului nr. ..., a fost respinsă ca nefondată, fapt pentru care respectiva decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de apel ..., care, prin decizia civilă nr. ... din 20.09.2012, pronunțată în dosarul nr. ..., a admis plângerea, a anulat decizia Consiliului nr. ..., a admis contestația intervenientei nr. ..., a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, urmând ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie analizată prin aplicarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006, a respins, ca nefondată, cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L., anulând, totodată, și contractul nr. ..., încheiat de autoritatea contractantă cu S.C. ... S.R.L., Curtea de apel ... reținând, în principal, necesitatea ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie analizată, în integralitatea ei și nu numai în raport cu unii dintre parametri, va verifica dacă propunerea financiară include prețuri/tarife

care nu pot fi justificate și, în cazul în care apreciază că aceasta conține erori aritmetice sau vicii de formă, va face aplicarea alin. (1) al art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

- în urma evaluării ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a declarat în mod temeinic oferta intervenientei ca fiind câștigătoare, executând astfel dispozitivul deciziei civile a Curții de apel ... nr. ... din 20.09.2012, definitivă și irevocabilă, prin care s-a dispus, astfel: „Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, urmând ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie analizată prin aplicarea art. 80 din HG nr. 925/2006”.

- prin urmare, instanța de judecată competentă a dispus în mod definitiv și irevocabil reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, care la momentul investirii sale, erau declarate admisibile și nicidecum de la etapa anterioară, de analiză a documentelor de calificare, spre o nouă stabilire a ofertelor admisibile, care să fie urmată de evaluarea ofertelor, evaluare care este constituită de aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor declarate admisibile anterior exercitării căilor de atac și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul acestora, cu precizarea expresă asupra regimului de urmat în legătură doar cu oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

- executând cele dispuse de instanța competentă, autoritatea contractantă a declarat în mod temeinic oferta intervenientei ca fiind câștigătoare, astfel că depunerea contestațiilor este de natură a afecta direct interesul legitim de ofertantă legal declarată câștigătoare.

- decizia autorității contractante în partea în care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, controlată de legalitate prin decizia Consiliului nr. ... și, irevocabil, prin decizia civilă a Curții de apel ... nr. ... din 20.09.2012, beneficiază de puterea de lucru judecat în raport de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., deoarece, odată controlat și menținut caracterul de adevăr al admisibilității ofertei intervenientei de către instanță, emiterea unei a doua hotărâri/decizii contradictorie primei, ar fi contrară principiului „*res iudicata pro verite habetur*”.

Intervenienta solicită a se constata că în cauză se regăsește triplă identitate de elemente cu cele din cadrul

procesului în care s-a pronunțat decizia civilă nr. ... din 20.09.2012, respectiv:

- identitatea de părți - S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și intimata ...S.A.;

- identitatea de obiect - dreptul subiectiv de deveni ofertant adjudecatar al contractului;

- identitatea de cauză - fundamentul juridic al dreptului pretins este același, constituit de respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, decizia civilă nr. ... din 20.09.2012, irevocabilă, beneficiază de puterea de lucru judecat, aceasta neputând fi desființată prin acte cu contestație la Consiliu, ci doar prin urmarea uneia dintre căile extraordinare de atac - contestația în anulare sau revizuirea, cu atât mai mult, cu cât, S.C. ... S.R.L. înțelege să invoce în apărările sale un act despre care acesta a luat cunoștință din studiul dosarului la Consiliu cu mult înainte de pronunțarea deciziei civile nr. ... din 20.09.2012, act pe care însă nu l-a invocat, nici în procedura derulată în fața Consiliului și nici pe timpul recursului derulat la Curtea de Apel

În raport de contestația formulată de către S.C. ...S.A., excepția autorității lucrului judecat cu privire la admisibilitatea ofertei intervenientei are caracter de prezumție legală absolută care nu poate fi răsturnată prin niciun mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 166 c. pr. civ., potrivit cărora excepția autorității de lucru judecat este o excepție de fond, peremptorie și absolută, care poate fi invocată de orice parte, de procuror sau de instanță din oficiu, în orice stadiu al procesului.

Intervenienta precizează că adresa nr. ..., deși este intitulată de respectiva petentă „completare la contestație”, aceasta este o nouă contestație, prin care S.C. ...S.A. înțelege să își modifice substanțial petitele față de contestația nr. ..., dar și motivele din această primă contestație, astfel că respectiva contestație este evident tardivă în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care intervenienta solicită respingerea contestației, ca atare.

Intervenienta solicită, de asemenea, să se constate că petenta S.C. ...S.A., prin prima sa contestație, nu precizează niciun moment vreun interes care să îi fi fost lezat prin actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nefiind întrunite astfel condițiile expres statuate de dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire anterior ca petenta să își prelungească garanția de participare, a fost în avantajul petentei, care a fost scutită de la a-și imobiliza suplimentar sumele cu destinație de garanție de participare și nicidecum un prejudiciu care să îi confere dreptul la acțiune în fața Consiliului, la mai mult de 9 luni de la data la care aceasta a cunoscut că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, rezultat pe care nu l-a contestat în toată această perioadă, iar la data promovării contestației, nedeclararea ofertei respectivei contestatoare ca fiind câștigătoare nu mai poate face obiectul unei cai de atac, deoarece S.C. ...S.A. nu mai deține calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire în sensul dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenienta apreciază că purtarea unei corespondențe între S.C. ...S.A. și autoritatea contractantă nu poate fi de natură să îi reconferă calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire mai presus de normele legale anteprecizate.

Pe fond, intervenienta face următoarele precizări:

- toate contestațiile sunt neîntemeiate, cele două societăți prezentând doar presupuneri în legătură cu neechivalența dintre funcționalitățile buldozerului și cele ale buldoexcavatoarelor.

- în mod deliberat, după aspectarea realității din teren, s-a propus utilizarea de buldoexcavatoare în loc de buldozer pe șenile, tocmai în scop de a evita degradarea stării taluzurilor, în sensul de a nu distruge, prin manevrarea șenilelor buldozerului, stratul de loess și stratul viu de vegetație de pe taluzuri, care prezintă plante cu rădăcini viabile, bine pătrunse în stratul superior al terenului și care îi măresc acestuia coeziunea. Astfel, covorul de iarba despre care se face vorbire reduce viteza de scurgere a apei și efectul vântului la suprafața terenului, micșorând astfel puterea lor de erodare.

- după cum se precizează în Manualul de calificare/recalificare mașiniști la mașini pentru terasamente, publicat de ACCED în cadrul FSE - „Buldozerele pot fi utilizate ca utilaje principale pentru: (...) amenajarea terenului de fundație sub ramblee prin trepte de înfrățire, când înclinarea versantului nu depășește 40%”, ceea ce susțin cele două petente că buldozerele ar fi destinate la a efectua lucrări la pante de peste 60%, iar buldoexcavatoarele nu se pot utiliza în

astfel de condiții, fiind evident neîntemeiat, la astfel de pante buldozerul fiind supus evident riscului răsturnării, nefiind exploatabil în astfel de condiții.

- mai mult, astfel de pante nu există în locurile precizate la articolele de deviz din antemăsurătoare respective, panta taluzurilor în zonele respective fiind de 1:2,5, ceea ce înseamnă aprox. 29 - 30 de grade, buldoexcavatoarele putând fi mult mai eficient utilizate pentru executarea lucrărilor de terasamente, beneficiind de manevrabilitate sporită, putere echivalentă buldozerelor, tracțiune integrală și posibilități de manevră incomparabil mai bune cu cele ale buldozerului, dar și prin deținerea de accesorii multifuncționale.

- soluția de utilizare a unor utilaje echivalente a fost impusă de necesitatea optimizării lucrărilor după vizita din teren și nicidecum din lipsa unui buldozer, care, chiar presupunând că nu ar fi fost deținut, se putea cu ușurință să fie închiriat.

Referitor la participarea la procedură a S.C. ...S.R.L., pe lângă faptul că cele două petente contestă tardiv o astfel de participare, care le-a fost cunoscută încă de la depunerea/deschiderea ofertelor, ea este nerelevantă prin prisma faptului că respectiva societate nu mai deține de mult timp calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, după cum chiar S.C. ...S.A. arată în contestația sa, astfel neputându-se identifica vreun interes lezat sau prejudiciu adus acestora de participarea respectivei societăți la procedură.

Pentru cele arătate, intervenienta reiterează solicitarea de admitere a cererii sale, fiind evident că cele două societăți au depus contestațiile concertat, în scopul de a tergiversa încheierea contractului și execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. transmite concluziile sale scrise suplimentare, în care evocă următoarele:

1. Conform fișei de date a achiziției, codul indicat de autoritatea contractantă a fost cel cunoscut, respectiv CPV - 4500000/7 - Lucrări de construcții.

a. Prin adresa nr. ... contestatoarea a solicitat precizări ale codului anterior indicat, apreciind că acesta nu corespunde, prin caracterul său extrem de general, obiectului deosebit de specific al lucrărilor contractate, respectiv „Lucrări de întreținere, de colmatare și de reparații rigole, șanțuri, taluzuri, platforme și drumuri de acces pe ...”;

b. Răspunsul oferit de autoritatea contractanta a fost: „respectarea fișei de date”;

c. Prin analiza dosarului cauzei, a documentației aferente licitației, contestatoarea a ajuns la concluzia că generalizarea codului a avut drept scop imediat și precis favorizarea S.C. ...S.R.L., care nu beneficiază de experiență similară în domeniul specific supus licitației;

d. astfel, la capitolul experiență similară, contestatoarea a declarat „refacere taluz Carasu”, iar S.C. ...S.R.L. a declarat doar lucrări de construcții civile și reabilitare, fără nici o legătură cu lucrările licitate.

Contestatoarea apreciază că în mod corect codul aferent licitației ar putea fi:

45240000-1 - Lucrări de construcții de lucrări hidraulice

45233140-2 - Lucrări de drumuri

45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri

45112000-5 - Lucrări de excavare și de terasament

45112441-8 - Lucrări de taluzare,

„domeniu în care S.C. ...S.R.L. nu beneficiază de nici un fel de experiență similară, iar generalizarea codului a fost voită, în scopul favorizării acesteia”.

2. Din documentația obligatorie face parte declarația participanților cu privire la întreprinderile afiliate. Din studiul dosarului cauzei, contestatoarea a luat cunoștință de faptul că S.C. ...S.R.L. a „omis să depună o asemenea declarație, Anexa 2 lipsind cu desăvârșire”.

a. omisiunea este cu atât mai gravă cu cât S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. se prezumă a se încadra în categoria întreprinderilor afiliate;

b. în mod evident, *„participarea celor 2 întreprinderi afiliate în cadrul procedurii are rolul de a distorsiona concurența, prin oferte aflate în cadrul acesteia la poluri opuse”.*

Contestatoarea precizează că s-a urmărit asigurarea numărului minim de participanți, cu atât mai mult cu cât S.C. ...S.R.L. la „un anumit moment”, a „dispărut” din procedura de atribuire a licitației, deși nu fusese declarat ca neconform sau neadmisibil, autoritatea contractantă neinformând-o în acest sens.

c. omisiunea depunerii declarației impunea înlăturarea ambelor oferte ca inadmisibile.

3. Potrivit fișei de date, a fost impusă ca și cerință de calificare existența în patrimoniu cu titlu de proprietate sau ca locatar a unui buldozer 81 - 180 CP. Ofertanta S.C. ...S.R.L. nu prezintă nici un fel de dovadă a deținerii, cu oricare dintre cele două titluri, a bunului impus de documentația de licitație, fapt dovedit de lipsa din dosarul pus la dispoziție pentru studiere și fotocopiere a unei balanțe de mijloace fixe.

4. În procesul de evaluare a ofertanților, autoritatea contractantă a menționat că S.C. ... S.R.L. are obligația asigurării, în dosare proprii sau contracte de închiriere a următoarelor utilaje: încărcător frontal 1 buc și buldozer 1 buc, dar nu s-a făcut dovada deținerii unui buldozer.

Contestatoarea subliniază că nu s-a făcut dovada deținerii nici a încărcătorului frontal, în lista de utilaje S.C. ...S.R.L. figurează doar cu buldoexcavatoare, care sunt „altceva” și decât încărcătorul frontal și decât buldozer.

a. Autoritatea contractantă a solicitat, raportat la acest aspect, prezentarea de extrase din cărțile tehnice care să dovedească îndeplinirea condițiilor, *„ridicând apoi în slăvi buldoexcavatoarele propuse de S.C. ...S.R.L. și care nu figurează în documentația licitației ca utilaje necesare participării la licitație”*;

b. Demersul autorității contractante de a accepta alte utilaje decât cele impuse prin documentație reprezintă un abuz care a vătămat deja orice alt potențial participant la licitație, care a renunțat să participe tocmai pentru că nu deținea dotarea tehnică impusă de licitație;

c. Se subliniază din nou că buldoexcavatoarele nu reprezintă un corespondent corect nici al încărcătorului frontal și nici al buldozerului. Vor fi avute în vedere argumentele cuprinse în contestația introductivă: buldoexcavatorul nu accesează planuri înclinate (iar lucrările vor fi executate pe taluzuri), buldoexcavatorul funcționează pe roți de cauciuc și nu pe șenile ca buldozerul, împrejurare în raport de care nu va face față terenului noroios pe care se presupune că vor fi desfășurate lucrările.

d. Condiția de calificare trebuia respectată ca atare și nu schimbată după bunul plac al ofertantului S.C. ...S.R.L., după înlăturarea concurenței care a renunțat să participe la licitație pe motiv că nu deținea dotarea tehnică impusă.

5. Contestatoarea stipulează faptul că, tot după studierea dosarului, a luat cunoștință de următoarele aspecte:

a. Față de solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă S.C. ...S.R.L. la data de 27.11.2012 cu privire la prețul anumitor materiale ce urmau a fi utilizate pentru aducerea la îndeplinire a contractului, ofertanta a depus oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., emisă de aceasta din urmă la data de 28.12.2012. Or ofertanta trebuia să dovedească prețurile la data deschiderii ofertelor, care a avut loc în luna februarie 2012 și nu prețurile valabil aprobate 1 an mai târziu;

b. Cu privire la un alt material, piatră spartă, aceeași ofertantă a anexat documentației de participare o ofertă din data de 01.02.2011, anterioară cu un an datei deschiderii ofertelor, iar urmare a solicitării de clarificări o ofertă ulterioară cu 6 luni deschiderii ofertelor.

c. În ce privește dovada personalului specializat, aceeași ofertantă S.C. ...S.R.L. a prezentat contracte de muncă aferente perioadei iunie, octombrie și noiembrie 2012, ulterioare datei deschiderii ofertelor;

d. Deși nu are în dotare un buldozer pe șenile 81 - 180 CP (a se vedea în acest sens lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului), ofertanta S.C. ... S.R.L. a prezentat o analiză de preț pentru un asemenea buldozer.

6. Referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză de S.C. ...S.R.L., contestatoarea apreciază că aceasta este inadmisibilă, intervenienta nu poate urmări obținerea pentru sine a rezultatului solicitat de noi, de admitere a contestației, prin prezentarea de argumente care, de fapt, tind la respingerea contestației. Aceasta dincolo de faptul că a fost declarat adjudecatar al licitației, ceea ce configurează lipsa de interes a acesteia în formularea unei cereri de intervenție în interes propriu.

a. Prin cererea de intervenție în interes propriu, *„titularul urmărește exact același obiectiv cu cel urmărit de titularul cererii, dar îl urmărește pentru sine.”*

b. Altele sunt mijloacele procesuale la îndemâna intervenientului prin care acesta își poate realiza interesele.

7. Nu poate fi primit punctul de vedere al intervenientei potrivit cu care oferta i-a fost deja calificată drept admisibilă de către Curtea de Ape Nu a format obiect al litigiului admisibilitatea cererii vreunui dintre participanți și, cu atât mai puțin, a intervenientei. Nu există nici un considerent al hotărârii la care se face trimitere asupra admisibilității ofertelor.

Contestatoarea solicită analiza pe fond a criticii sale referitoare la inadmisibilitatea ofertei intervenientei.

8. S.C. ...S.A. constată și *„faptul evident al colaborării (ascunse) a autorității contractante cu S.C. ...S.R.L. în formularea unui punct de vedere asupra contestației noastre. Ambele puncte de vedere cuprind, în exact aceeași formulare, aceeași aberație juridică referitoare la lipsa de interes a subscrisei în formularea unei contestații îndreptate împotriva licitației la care am participat cu scopul de a o câștiga, fiind prejudiciați de deformarea atât a licitației propriu-zise, cât și a rezultatului acesteia.”*

9. Contestatoarea menționează că *„favorizarea S.C. ...S.R.L. de către autoritatea contractantă este, o dată în plus, dovedită.”*

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin avocat ..., transmite concluziile sale scrise suplimentare, dar care sunt identice ca text cu cele din adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care S.C. ...S.A. a transmis concluziile sale scrise suplimentare, dar cu antetul și semnătura avocatului respectiv.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise referitor la concluziile scrise și concluziile suplimentare formulate de către S.C. ...S.A., prin care solicită Consiliului să dispună respingerea concluziilor scrise și concluziilor scrise suplimentare ca nefondate, precum și continuarea procedurii de atribuire, pe care o expune în continuare:

- procedura de atribuire precizată a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

- criteriul de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de 1.531.400 lei, fără TVA.

- la procedură au fost rămas 4 oferte admisibile, la prețurile fără TVA, astfel:

- S.C. ... S.R.L. - 19 183,00 lei;
- S.C. ...S.R.L. - 39 927,68 lei;
- S.C. ...S.R.L. - 30 761,05 lei;
- S.C. ...S.A. - 31 785,79 lei.

- în urma primei evaluări a ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

- rezultatul acestei evaluări a fost atacat de către S.C. ...S.R.L. la Consiliu prin contestația nr. ..., iar prin Decizia nr. ..., contestația a fost admisă, raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

- în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia Consiliului nr. ..., apreciind clarificările transmise de ofertanta S.C. ... S.R.L. ca fiind relevante și temeinice, s-a declarat oferta aceleiași societăți ca fiind câștigătoare.

- și cel de-al doilea rezultat al procedurii a fost atacat de către S.C. ...S.R.L. prin contestația nr. ..., contestație care, prin decizia Consiliului nr. ..., a fost respinsă ca nefondată.

- decizia Consiliului nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de apel ..., care, prin Decizia Civilă nr. ... din 20.09.2012, pronunțată în Dosarul nr. ..., a admis plângerea, a anulat decizia Consiliului nr. ..., a admis contestația S.C. ...S.R.L. nr. ..., a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în speță s-a anulat contractul nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.R.L. și s-a procedat la reevaluarea ofertelor dispusă de instanță prin aplicarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la concluziile scrise suplimentare formulate de S.C. ...SA. prin avocat ..., autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

- invocarea caracterului extrem de general al codului CPV - 45000000-7 - Lucrări de construcții este una subiectivă, având în vedere respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date de către toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile și totodată validarea documentației de către ANRMAP la data de 19.01.2012.

- cu privire la presupusa omisiune a depunerii anexei 2 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate” (formular ce se regăsește la pagina 7, Dosar Achiziție vol. I), S.C. ...S.R.L. a depus declarația privind calitatea de participantă la procedură, document din care reiese calitatea de întreprindere autonomă (documentul se regăsește la pagina 29. Dosar Achiziție vol. II). În acest caz, așa cum reiese și din formularul

menționat, nu mai este necesară completarea de către ofertantă și a anexei 2 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”.

- prin fișa de date, secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul 4 - Resurse tehnice, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația asigurării în dotare proprie sau prin contracte/convenții de închiriere a unui încărcător frontal cu capacitate cuprinsă între 0,5 - 0,99 mc și a unui buldozer cu o putere cuprinsă între 81-180 CP.

- S.C. ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, conform fișei de date, prin depunerea unei declarații pe propria răspundere privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, a tabelului anexat în care se precizează și forma de proprietate și extrasele din cărțile tehnice privind îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea utilajelor conform solicitării de clarificare nr. 1767 din 14.02.2012 (documentele se regăsesc în Documente de calificare la pag. 65-66, paginile 34-36 Dosar Achiziție vol. III și pagina 18, Dosar Achiziție vol. III).

- în mod nefondat, contestatoarea susține impunerea de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a obligativității dovedirii cerinței de calificare anterior menționată prin depunerea unei balanțe de mijloace fixe, din contră fișa de date precizează în mod clar dincolo de orice dubiu ca cerință necesară a fi îndeplinită, prezentarea unei liste privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului și în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că S.C. ...S.R.L. s-a achitat de această obligație.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită a se constata că precizările S.C. ...S.A.: „[...] nu s-a făcut dovada deținerii unui buldozer. Subliniem că nu s-a făcut dovada deținerii nici a încărcătorului frontal. În lista de utilaje, S.C. ...S.R.L. figurează doar cu buldoexcavatoare, care sunt «altceva» și decât încărcătorul frontal și decât buldozer”, este lipsită de temei, utilajul buldoexcavator având funcționalitate mixtă, respectiv îndeplinind în totalitate cerințele fișei de date prin asigurarea atât a funcției unui buldozer cu puterea solicitată cuprinsă între 81-180 CP, cât funcția a unui încărcător cu cupă frontală cu capacitatea indicată de 0,5-0,99 mc.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază importanța reținerii următoarelor aspecte:

1. contestatoarea se contrazice în afirmații susținând mai întâi neîndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a cerinței de calificare privind existența în patrimoniu cu titlu de proprietate sau ca locatar a unui buldozer 81-180 CP prin nedepunerea unei balanțe de mijloace fixe, document nesolicitat, de altfel, prin fișa de date de către autoritatea contractantă, pentru ca prin precizările ulterioare să admită în mod indubitabil că S.C. ...S.R.L. a făcut dovada celor în mod eronat, contestate, printr-o listă de utilaje, document, de altfel, cerut prin fișa de date.

2. S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare cuprinsă la secțiunea III, punctul III.2.3 a), subpunctul 4 - Resurse tehnice din fișa de date, întocmai celor solicitate, în condițiile în care echivalența dintre utilajele solicitate și cele furnizate fiind mai mult decât evidentă, asigurând aceleași tipuri de acțiuni.

3. Prin urmare susținerile contestatoarei vizând acest aspect sunt neîntemeiate.

Cu privire la aspectul privind dovedirea prețurilor materialelor, fapt ce rezultă din solicitarea de clarificări nr. ..., S.C. ...S.R.L. a depus oferta de preț nr. ...de la Conform fișei de date, aceasta a prezentat la data deschiderii ofertelor, oferte de preț pentru beton și piatră. Având în vedere că pentru celelalte materiale specificate în solicitarea de clarificări nr. ..., conform fișei de date, la data deschiderii ofertelor nu trebuiau prezentate astfel de oferte de preț. Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. nu avea obligația să păstreze oferte de la acea dată și a depus la data deschiderii ofertelor, oferta de preț de la ...- Punct de lucru ..., ofertă valabilă începând de la data de 01.02.2011 și nu cum s-a specificat în mod eronat în concluziile S.C. ...S.A. „o ofertă din data de 01.02.2011”.

În urma reluării procedurii cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, obligație impusă autorității contractante prin decizia civilă nr. ... din 20.09.2012, pronunțată în dosarul nr. ..., prin care s-a admis plângerea S.C. ...S.R.L., s-a dispus anularea deciziei Consiliului nr. ..., s-a admis contestația S.C. ...S.R.L. nr. ... și s-a anulat contractul nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.R.L., cea de-a doua comisie de evaluare care a reanalizat ofertele câștigătoare dintre ofertele admisibile, atât din punct de vedere al ofertei tehnice, cât și al ofertei financiare, solicitând suplimentar (prin solicitarea de clarificări nr. ...), față de cerințele fișei de date și de contractele de muncă deja depuse, copii legalizate după contractele de

muncă pentru muncitori, în scopul dovedirii prețului manoperei, comisia acceptându-le.

Față de afirmația S.C. ...S.A. că S.C. ...S.R.L. nu are în dotare un buldozer pe șenile 81-180 CP, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a documentației de atribuire nu există această cerință de calificare. Autoritatea contractantă stabilește în mod explicit la secțiunea III, punctul III.2.3 a), subpunctul 4 - Resurse tehnice, obligativitatea ofertantului de a asigura „în dotare proprie sau contracte/convenții de închiriere” a unui buldozer 81-180 CP. Susținerile S.C. ...S.A. referitoare la prezentarea de către S.C. ...S.R.L. a unei analize de preț pentru un buldozer pe șenile fiind lipsită vădit de temei, ofertanta S.C. ...S.R.L. răspunzând cu o analiză de preț conform cerințelor fișei de date.

Autoritatea contractantă precizează că demersul S.C. ...S.A. de a prezenta inutilitatea buldoexcavatoarelor, bazat pe argumentul neaccesării planurilor înclinate de către aceste utilaje, este unul vădit destinat creării de confuzii prin greșita prezentare a caracteristicilor tehnice a acestor echipamente. Pentru lucrări pe taluzuri înclinate (întreținere taluzuri afectate de apele pluviale), buldozerul necesar are puterea cuprinsă între 65-85 CP, dar acest tip de utilaj nu a fost solicitat la secțiunea III, punctul III.2.3 a), subpunctul 4 - Resurse tehnice din fișa de date. Echipamentul care a fost solicitat prin documentația de atribuire fiind un buldozer 81-180 CP necesar pentru lucrările pe drumurile tehnologice și de acces ale

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că S.C. ...S.R.L. a respectat cerințele fișei de date a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită constatarea lipsei de temei a concluziilor scrise și a concluziilor scrise suplimentare formulate de S.C. ...S.A. prin avocat ... și pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acestora ca nefondate.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise referitor la concluziile scrise și concluziile suplimentare formulate de către S.C. ...S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ...S.A. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”. Prin această decizie, Consiliul a respins contestația depusă de S.C. ...S.R.L., a admis cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În urma primirii deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a respins contestația depusă de S.C. ...S.R.L., s-a admis cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă și-a continuat activitatea în cadrul acestei proceduri.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”. Prin această decizie, Consiliul a respins contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1..., S.C. ...S.R.L. a formulat plângere în data de 19.06.2012, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Asupra acestei plângeri instanța s-a pronunțat prin decizia civilă nr. ... din 20.09.2012 prin care: a fost admisă plângerea depusă de S.C. ...S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. ...; s-a dispus anularea deciziei Consiliului și a fost admisă contestația S.C. ...S.R.L. nr. ...; s-a anulat raportul procedurii nr. ..., precum și rezultatul comunicat cu adresa nr. ...din 23.04.2012; autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procedurii „cu reevaluarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile”, urmând ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie analizată prin aplicarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006; s-a respins ca nefondată cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L.; a fost anulat contractul nr. ... încheiat de autoritate cu S.C. ... S.R.L.

În urma primirii deciziei civile nr. ... din 20.09.2012 a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul

procedurii nr. ... prin care ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. au fost declarate admisibile, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cea prezentată de S.C. ...S.A. situându-se pe locul al doilea.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat S.C. ...S.A. prin adresa nr.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea tuturor actelor „subsecvente, anterioare” adresei nr. ..., respectiv de la data deschiderii ofertelor până în prezent;

- declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca inadmisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul va analiza cu înțâietate excepțiile invocate în cauză privind introducerea contestației tardiv și de către o persoană lipsită de interes, respectiv excepția puterii de lucru judecat.

Cât privește invocarea tardivității introducerii contestației formulată de către S.C. ...S.A. împotriva adresei nr. ...prin care i s-a comunicat ultimul rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta nu este întemeiată, deoarece introducerea unei contestații la data de 19.12.2012 împotriva unui act datat și comunicat la 14.12.2012 este realizată în termenul legal prevăzut de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a fi anulate toate celelalte acte emise de autoritatea contractantă între data deschiderii ofertelor și comunicarea ultimă a rezultatului procedurii prin adresa nr. ..., Consiliul stabilește că aceasta este lipsită de obiect de vreme ce respectivele acte au fost anulate prin decizia civilă nr. ... din 20.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel

Consiliul va respinge și excepția introducerii contestației S.C. ...S.A. de către o persoană lipsită de interes. Motivul pentru care Consiliul respinge această excepție, rezidă în faptul că, dată fiind poziționarea ofertei depusă de contestatoare pe locul al doilea, aceasta are interesul desființării deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, cu consecința posibilității de atribuire a contractului de achiziție publică către această societate care formulează contestație. Considerentul avut în vedere de autoritatea contractantă în

sustinerea excepției invocate, rezidă în faptul că S.C. ...S.A. cunoștea faptul că nu este câștigătoare a procedurii de la data de 01.03.2012, aspect pe care aceasta nu l-a contestat nici la acel moment și nici ulterior, fiind astfel decăzută din dreptul de a contesta rezultatul ultim al procedurii de atribuire. Din analiza actelor dosarului, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ...S.A. nu a fost respinsă în cadrul acestei proceduri, ca inacceptabilă ori neconformă, fiind în mod constant, prin actele autorității contractante, considerată admisibilă, dar, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situându-se pe locul al treilea după ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., situație existentă anterior deciziei Curții de Apel Ulterior acestui moment, oferta S.C. ...S.A. și-a păstrat caracterul de ofertă admisibilă, nefăcând obiectul analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ori a Curții de Apel ..., situându-se, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul al doilea. Din această nouă postură, de ocupantă a locului doi, S.C. ...S.A., prin contestarea ofertei declarată câștigătoare, își justifică interesul într-un astfel de demers, prin înlăturarea din procedură a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. fiind în situația de a i se atribui contractul de achiziție publică, finalitate puțin probabilă în condițiile inițiale ale procedurii, când se situa pe locul al treilea din punct de vedere al prețului oferat.

Referitor la excepția puterii de lucru judecat, Consiliul reține pe de o parte, faptul că nu există identitate de cauză, de această dată, prin contestația depusă de S.C. ...S.A. fiind atacat un act prin care este stabilit câștigătorul procedurii, altul decât cel anterior declarat de către autoritatea contractantă, și prin care oferta societății contestatoare este situată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, iar pe de altă parte, oferta criticată de către S.C. ...S.A., respectiv cea aparținând S.C. ...S.R.L. nu a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ori a Curții de Apel

Astfel, Consiliul respinge această excepție invocată de către intervenienta S.C. ...S.R.L.

Respingând excepțiile invocate în cauză, Consiliul trece la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, o primă critică exprimată de S.C. ...S.A. se referă la solicitarea autorității contractante de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare, deși

ulterior, în aceeași zi, aceasta îi comunică rezultatul aplicării procedurii.

Față de această situație, Consiliul stabilește că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- art. 85 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

- art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, pentru a se asigura că este posibilă finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește faptul că demersul autorității contractante de a cere ofertantei S.C. ...S.A. prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare se înscrie în conduita legală stabilită de

dispozițiile aplicabile în domeniu, astfel încât este nefondată această critică a contestatoarei.

S.C. ...S.A. critică și oferta declarată câștigătoare, arătând că aceasta trebuia respinsă.

Astfel, o primă critică vizând oferta depusă de S.C. ...S.R.L. se referă la faptul că aceasta trebuia respinsă, deoarece este afiliată cu o altă societate care a depus oferta în procedură, respectiv S.C. ...S.R.L.

Dispozițiile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

„(2) Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există.

(3) În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept.”

Din raportul procedurii nr. ..., rezultă că ofertanta S.C. ...S.R.L. nu a răspuns solicitării autorității contractante din data de 19.11.2012 de a-și prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, astfel încât a fost respinsă.

În această situație, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare sunt rămase fără obiect, astfel încât nu vor mai face obiectul analizei Consiliului în ce privește temeinicia acestora.

O altă critică formulată de contestatoare vizând oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dispună de un buldozer pe șenile de o anumită capacitate, aceasta a făcut dovada că deține două buldoexcavatoare.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat să se facă dovada îndeplinirii următoarei cerințe de calificare:

„4. Resurse tehnice

Ofertantul are obligația asigurării, în dotare proprie sau contracte/convenții de închiriere a următoarelor utilaje :

- încărcător frontal - 0,5 - 0,99 mc – 1 buc.;*
- buldozer 81-180 CP-1 buc*
- autobasculantă –2 buc.;*

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta:

a. Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului”, conform model formular;

b. contracte/convenții de închiriere, după caz, pentru cele închiriate.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, S.C. ...S.R.L. a prezentat declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, precum și lista acestora în care nu se regăsește utilajul „buldozer 81-180 CP”, ci se regăsesc două bucăți „buldoexcavator”.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă cere S.C. ...S.R.L. clarificări privind documentele de calificare depuse astfel:

„[...]

3. Cerință autoritate contractantă: Ofertantul are obligația asigurării, în dotare proprie sau contracte/convenții de închiriere a următoarelor utilaje: încărcător frontal 0,5 – 0,99 mc – 1 buc; buldozer 81-180 CP - 1 buc.

În lista de utilaje, ofertantul nu prezintă un încărcător frontal dar propune buldoexcavator – 2 bucăți.

Se solicită:

- un punct de vedere referitor la cele 2 tipuri de utilaje solicitate

- prezentarea documentelor (extrase din cărțile tehnice) care să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la capacitate, respectiv putere.”

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., astfel:

„[...]

3. Punctul de vedere aferent celor două utilaje solicitate este următorul:

Referitor la cerința autorității contractante cu privire la dotările proprii vă aducem la cunoștință:

- pentru încărcător frontal 0,5 – 0,99 mc societatea deține un utilaj Terex 820 cu funcția de încărcător frontal de 0,5 – 0,99 mc conform caracteristicilor descrise de producător

- pentru buldozer 81-180 mc societatea deține un utilaj Terex 990 cu funcția de buldozer 180 CP conform caracteristicilor descrise de producător.

4. Extrase din cărțile tehnice ale utilajelor.”

Având în vedere clarificările aduse de ofertantă cu privire la dovada de îndeplinire a cerinței de calificare la care se face referire în contestație, Consiliul stabilește că în mod corect a fost stabilită acceptabilitatea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. din acest punct de vedere.

Consiliul va respinge ca nefondate aprecierile contestatoarei referitoare la experiența similară a câștigătoarei, dat fiind faptul că acestea nu au ca ipoteză neconformitatea experienței dovedite a S.C. ...S.R.L. cu obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, ci susținerea tardivă a contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a stabilit în mod greșit codul CPV corespunzător obiectului achiziției ce se realizează.

O altă critică exprimată de contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare se refera la justificarea prețului ofertei.

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

[...]

12. Oferte de preț de la furnizori pentru materialele puse în operă: piatră și beton.”

În oferta depusă de S.C. ...S.R.L. se regăsește și oferta de preț emisă de S.C. ...S.R.L., „valabilă începând cu 01.02.2011” în care se regăsește și produsul „piatră spartă”.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă cere S.C. ...S.R.L. să prezinte și oferte de preț pentru o serie de materiale.

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... în care arată că înaintează oferte de preț de la furnizori, cu privire la piatra spartă menționând că „prețul la metru cub este calculat la o densitate conform normativelor de 1,6 to/mc”.

Având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea

de oferte de preț pentru numai două categorii de materiale, Consiliul stabilește că nu le revenea ofertanților obligația de a prezenta și oferte de preț pentru alte materiale. Cât privește oferta de preț a S.C. ...S.R.L. pentru piatra spartă, prezentată de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că acest document are înscrisă mențiunea că este valabil „începând cu 01.02.2011”, ceea ce nu înseamnă în mod necesar că își pierde valabilitatea la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire. Cât privește oferta de preț pentru piatra spartă, depusă ca urmare a solicitării autorității contractante din 27.11.2012, Consiliul reține că aceasta este diferită decât cea inițial transmisă autorității contractante, dar se referă și la un tip anume de piatră spartă, respectiv cu „o densitate conform normativelor de 1,6 to/mc”.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la prezentarea de către ofertanta declarată câștigătoare a unor oferte de prețuri de la furnizori emise la date ulterioare datei limita de depunere a ofertelor în prezenta procedură, Consiliul stabilește că o astfel de situație nu este de natură să încalce prevederile legale în materie, de vreme ce clarificările cerute de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu privesc justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, în adresa nr. ... autoritatea contractantă neindicând ca baza legală a solicitării sale dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 ori ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. Astfel, nefiind ținută să justifice prin documente probante modalitatea de calcul a prețului ofertei, nu se poate stabili în sarcina ofertantei obligația de a prezenta autorității contractante documente care să sprijine oferta depusă și care să nu poată fi emise la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor.

Astfel, și această critică a contestatoarei S.C. ...S.A. este nefondată.

O ultimă critică a S.C. ...S.A. referitoare la oferta S.C. ...S.R.L. privește faptul că societatea a prezentat pentru personalul specializat, contracte de muncă ulterioare depunerii ofertei.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„3. Informații privind resursele umane necesare pt. îndeplinirea contractului:

- *inspector de calitate autorizat de ISC (CQ) sau numit prin decizie (pentru lucrări de construcții).*

- *Responsabil de contract specializarea inginer/subinginer în construcții*

- *Șef de șantier specializarea inginer/subinginer construcții*

- *Responsabil tehnic cu execuția lucrări de construcții;*

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta:

a) Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului conform formular model

b) Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani conform formular model

c) CV-uri , conform model formular

d) contracte de muncă/colaborare sau angajament de participare pentru fiecare membru din personalul nominalizat

e) diplome de studii

f) autorizația (CQ) ISC sau decizia de numire

g) autorizație RTE pentru lucrări de construcții, valabilă la data ofertei”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, S.C. ...S.R.L. a depus declarație privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, în care sunt înscrise numele celor propuși pentru ocuparea funcțiilor arătate de autoritate în fișa de date a achiziției, respectiv ..., ..., ...și Pentru aceste persoane au fost depuse actele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv contracte individuale de muncă din anii 2008, 2011 și 2006, corespunzător fiecăruia dintre specialiștii arătați mai înainte.

Astfel, cele susținute de contestatoare sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă cere S.C. ...S.R.L. să prezinte și copii legalizate ale contractelor de muncă pentru următoarele tipuri de muncitori: fierar betonist, dulgher construcții, pavator, săpător, muncitor deservire construcții montaj.

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...în care arată că înaintează contractele de muncă cerute, în copii legalizate.

Pentru considerentele expuse la analiza criticii anterioare a contestatoarei S.C. ...S.A., Consiliul va respinge ca nefondată și această ultimă critică din contestația depusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de S.C. ...S.A., în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește contestația depusă de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ...S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere, decolmatare și reparații, rigole, șanțuri, taluzuri și drumuri de acces pe ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea raportului procedurii;
- reanalizarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. de către autoritatea contractantă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., precizând obiectul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei și fotocopierea acestuia.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., ..., prin care comunică S.C. ... S.R.L. acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.01.2013, pentru studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. precizează că *„în urma studierii dosarului ... la sediul CNSC, S.C. ... S.R.L. renunță la contestația cu nr. ... (nr. ieșire S.C.... S.R.L.) – nr. ... (nr. intrare CNSC)”*.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

