



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și comunicată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Anvelope noi specifice pentru trafic urban utilizabile în toate anotimpurile inscripționate M+S (flanc întărit) pentru echiparea autobuzelor și troleibuzelor din cadrul regiei”, cod CPV: 34352200-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...și a solicitat Consiliului anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... și dispune

anularea raportului procedurii nr. ...și actelor subsecvente acestuia, urmând ca în termen de 10 zile, acesta să fie refăcut prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și comunicată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Anvelope noi specifice pentru trafic urban utilizabile în toate anotimpurile inscripționate M+S (flanc întărit) pentru echiparea autobuzelor și troleibuzelor din cadrul regiei”, cod CPV: 34352200-1 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

Contestatoarea a înștiințat Consiliul că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., cu privire la clarificarea unor aspecte din propunerea tehnică și la transmiterea unor documente ce dovedesc conformitatea produselor ofertate cu solicitările și cerințele caietului de sarcini, răspuns comunicat prin adresa nr. ..., ce a fost însoțit de documentele solicitate, respectiv Fișă tehnică, Certificate de omologare, Catalog, Certificate de origine, Certificat ISO etc.

Contestatoarea a arătat că la data de 08.01.2013 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că „Anvelopele ofertate au categoria de utilizare <normală>, așa cum reiese din Certificatul de omologare nr. E4-0009653 pentru anvelopele de dimensiunea 11 R 22,5 148 145J M+S și Certificatul de omologare nr. E27 9199 00 pentru anvelopele de dimensiunea 275/70R822,5 148 145J M+S, respectiv nu sunt specifice traficului urban, așa cum se solicită în caietul de sarcini, respectiv <anvelopele care urmează a fi utilizate să fie anvelope pentru echiparea troleibuzelor, pentru trafic urban, utilizabile în toate anotimpurile, inscripționate M+S> și clarificările publicate în SEAP, unde se specifică faptul că

anvelopele trebuie utilizate pe toate axele (axa directoare și axa motoare)”.

Având în vedere aspectul de mai sus, contestatoarea a precizat că atât în Certificatul de omologare nr. E4-0009653, cât și în cel cu nr. E27 9199 00, la secțiunea nr. 5.2 Category of use, este bifată opțiunea „normal” din variantele „spezial/snow”, categoria de utilizare „urban” nefiind una din variantele posibile, specificând faptul că la pct. 5.2 Category of use nu este vorba de tipul de trafic, ci de tipul de drum pe care anvelopele vor fi utilizate.

De asemenea, contestatoarea a invocat în acest sens Regulamentul nr. 117 al Comisiei Europene – Dispoziții uniforme privind omologarea pneurilor în ceea ce privește emisiile sonore de rulare, aderența pe suprafețele umede și/sau rezistența la rulare, potrivit căruia „Pneu normal” reprezintă un „pneu destinat circulației normale, obișnuite, rutiere”, totodată, într-un certificat de omologare nu apar mențiuni referitoare la tipul de trafic căruia îi sunt destinate anvelopele.

Contestatoarea a subliniat că informațiile referitoare la tipul de trafic se regăsesc în Fișa tehnică și în catalogul produsului, precum și informații potrivit cărora anvelopele pot fi montate pe ambele axe, respectiv: pentru cele de tipul 11 R 22,5 148 145J, anvelopele MSU 1 M+S au dimensiunile solicitate, tipul acestora regăsindu-se și la categoria STEER și la categoria DRIVE, litera „U” reprezentând „Urban Trafic”; pentru cele de tipul 275/70R822,5 148 145J, anvelopele pot fi montate pe ambele axe traficului urban „Tyre application: Steering and drive axles of town busses”, toate acestea fiind comunicate în urma solicitării de clarificări.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a declarat ofertei contestatoarei ca neconformă, întrucât propunerea tehnică nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv „Anvelopele ofertate au categoria de utilizare <normală>, așa cum reiese din Certificatul de omologare nr. E4-0009653 pentru anvelopele de dimensiunea 11 R 22,5 148 145J M+S și Certificatul de omologare nr. E27 9199 00 pentru

anvelopele de dimensiunea 275/70R822,5 148 145J M+S, respectiv nu sunt specifice traficului urban, așa cum se solicită în caietul de sarcini, respectiv <anvelopele care urmează a fi utilizate să fie anvelope pentru echiparea troleibuzelor, pentru trafic urban, utilizabile în toate anotimpurile, inscripționate M+S> și clarificările publicate în SEAP, unde se specifică faptul că anvelopele trebuie utilizate pe toate axele (axa directoare și axa motoare)”.

Astfel, având în vedere că anvelopele solicitate pentru echiparea troleibuzelor și autobuzelor, pentru trafic urban, vor fi utilizate în toate anotimpurile, în special, iarna, autoritatea contractantă a declarat că toți ofertanții aveau obligația să oferteze anvelope din categoria „snow”.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă a considerat că a respectat toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum acestea sunt prevăzute în OUG nr. 34/2006.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., „Concluzii scrise”, argumentând că autoritatea contractantă a adus un motiv de neconformitate al ofertei sale, în sensul că în certificatele de conformitate, categoria de utilizare trebuie să fie „snow”, precizând că în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune în acest sens, mai mult decât atât solicitându-se „anvelope noi specifice pentru traficul urban utilizabile în toate anotimpurile, inscripționate M+S”.

În continuare, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Anvelope noi specifice pentru trafic urban utilizabile în toate anotimpurile inscripționate M+S (flanc întărit) pentru echiparea autobuzelor și troleibuzelor din cadrul regiei”, cod CPV: 34352200-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 06.12.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 525.000 lei.

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind anumite aspecte ale propunerii sale tehnice, la care aceasta a răspuns în termenul stabilit, depunând adresa de răspuns, prin care indică documentele ce fac dovada susținerilor sale, constituite într-o anexă ce totalizează 19 pagini, însă autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca neconformă, motivând că anvelopele ofertate au categoria de utilizare „normală” și nu „urbană”. Ulterior, în punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă invocă în plus faptul că anvelopele ofertate trebuiau inscripționate și ca fiind din categoria celor pentru iarnă, respectiv, marcate cu inscripția „snow”.

Din verificarea documentelor depuse de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a dovedit îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv faptul că anvelopele sunt de tipul „M+S”, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, iar susținerile autorității contractante referitoare la „tipul de trafic urban” sunt neavenite, chiar dacă am avea în vedere numai faptul că nici ofertele celorlalți doi operatori economici, declarați admisibili, nu au făcut această dovadă întrucât, din documentul atașat de autoritatea contractantă punctului de vedere rezultă doar că acestea sunt din categoria de utilizare „zăpadă”, adică anvelope de iarnă, cerință ce nu se regăsește în caietul de sarcini, deși acest tip de anvelopă este definit de OUG nr. 195/2002.

În raport de cele reținute, rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii în discuție, prin încălcarea principiilor nediscriminării și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că a considerat oferta contestatoarei ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu apare în documentația de atribuire, deși toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini apar ca fiind îndeplinite în raport de documentele depuse.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ...și actelor subsecvente acestuia, urmând ca în termen de 10 zile, acesta să fie refăcut prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...