



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., CUI ..., ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la SCA ... din ..., str. ...nr. ..., et. ..., ap. ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect "RO-EBF/2011/P2/A7/01 Mentenanță post garanție pentru Sistemul integrat de supraveghere, control și observare a traficului pe Marea Neagră", contestatorul a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. ...;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

-suspendarea procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică;

-în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, să se anuleze procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. ... - SUCURSALA ... cu sediul în ..., ...nr. ..., et. ..., ..., CUI ..., ..., reprezentată legal de dl. ..., a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. ca

neîntemeiată și admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu, în sensul art. 49 alin. (2) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A. ... – SUCURSALA

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant în ceea ce privește exercițiul dreptului de a înainta contestația și excepția tardivității contestației, excepții invocate de către intervenient S.C. ...S.A. ... – SUCURSALA

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. arată că la data de ..., i-a fost comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Ca temei al acestei decizii, contestatorul arată că s-a precizat în primul rând că oferta sa este:

-inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. 4-5) documente relevante în acest sens

- neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) a doua teza din H.G. nr. 925/2006 pentru că nu au fost transmise în

perioada precizată clarificările și răspunsurile solicitate și din cauza faptului că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

S.C. ...S.R.L. arată că în principal, comisia de evaluare a apreciat că asocierea sa nu a îndeplinit corespunzător cerința de la punctul III.2.3. din fișa de date a achiziției și cerința de la punctul III.2.3 a) din fișa de date a achiziției referitoare la personalul cheie solicitat și la echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii.

Referitor la echipamentele de diagnosticare pentru senzorii radar, contestatorul menționează că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: "Declarație referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii: Ofertantul trebuie să: utilizeze echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de autoritatea contractantă. În caz particular, pentru componentele de supraveghere trebuie să facă dovada că va utiliza cel puțin următoarele echipamente:

A) pentru senzorii optoelectronici: "clean room" minim categoria ISO 6 conform ISO14644-1 sau echivalent, banc de aliniere, colimator optic, corp negru calibrat, controler corp negru, selector ținte;

B) pentru senzorii radar: echipamente de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS;

Contestatorul susține că această cerință prevede în mod special utilizarea de către ofertant a unor echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de autoritatea contractantă și în caz particular pentru componentele de supraveghere trebuie să facă dovada că va utiliza cel puțin echipamentele descrise în mod specific la punctele A și respectiv B.

În acest sens, contestatorul arată că pentru categoria de echipamente descrise la punctul A au fost precizate date specifice ale echipamentelor necesar a fi utilizate, însă în privința echipamentelor de la punctul B se precizează numai faptul că se dorește existența echipamentelor de test pentru MEU, TRU, 50 W PA, LVPS, fără ca autoritatea contractantă să precizeze care sunt aceste echipamente de test sau dacă există specificații exprese referitoare la diagnosticare provenind de la producătorul echipamentelor a căror mentenanță urma a face obiectul contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatorul precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe urma a se realiza de către operatorii economici

ofertanți prin prevederea *"Completarea Formularului 17. Pentru fiecare dintre echipamentele prezentate trebuie să prezinte producătorul, tipul, numărul de serie, broșura tehnică"*.

În acest sens, contestatorul menționează că în cadrul ofertei sale la secțiunea documente de calificare și selecție, Formularul 17, au fost prezentate următoarele echipamente:

- "Clean room ", producător ..., nr. serie ...;
- Nișă cu flux laminar, producător ..., nr. serie ...;
- Banc de aliniere, producător ..., nr. serie ...;
- Echipament DT 1500 pentru verificarea camerelor termale (corp negru și controller montat în ansamblu, cu colimator, selector ținte), producător ..., nr. serie ...;
- Echipament portabil pentru testarea camerelor termale (corp negru și controller montat în ansamblu, cu colimator, selector ținte), producător ..., nr. serie BBA 014/06;
- Generator semnal SFG-2107, producător ..., fără serie;
- Multimetru digital, producător ..., fără serie;
- Sursa de alimentare DC-GPS-4303, producător ..., fără serie;
- Osciloscop digital cu FFT și mixare de semnal HM03522/3524, producător ..., fără serie.

Contestatorul susține că pentru fiecare dintre aceste echipamente au fost prezentate certificările și broșurile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată S.C. ...S.R.L. arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat, respectiv prin întrebarea nr. 7 clarificarea următoarelor aspecte:

"Formularul 17 - Nu ați prezentat informații referitoare la echipamentele tehnice de care dispuneți pentru asigurarea mentenanței senzorilor radar conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Vă rugăm să clarificați acest aspect".

Prin adresa nr. ..., contestatorul susține că a indicat locul și paginația din documentația de calificare și selecție depusă, unde comisia de evaluare putea verifica îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta sa cuprindea toate aceste aspecte, dar ele nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul consideră că această solicitare de clarificări nu își avea temei legal, cu toate acestea, asocierea sa a răspuns în mod corespunzător și în termen.

Ulterior, prin adresa nr. ..., respectiv prin întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

"Formularul 17 - Informații referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru

îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii - Referitor la răspunsul dumneavoastră la întrebarea de clarificare nr. 7 din solicitarea de clarificare nr. 1, vă rugăm să detaliați modul în care veți face diagnosticarea echipamentului radar care funcționează în banda X folosind echipamentele prezentate, având în vedere banda de frecvență a osciloscopului HAMEG - HM3522/3524 (400 Mhz) și a generatorului de semnal SFG-2107 (7 Mhz)".

S.C. ...S.R.L. consideră ca această solicitare nu este legală având în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea și implicit, descrierea unei astfel de metode de diagnosticare a echipamentului radar.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că prin fișa de date autoritatea contractantă are o abordare diferită pentru echipamentele de test destinate senzorilor optoelectronici și echipamentele de test destinate senzorilor radar. Astfel, pentru senzorii optoelectronici, autoritatea contractantă a impus o listă detaliată a echipamentelor de test necesare, iar pentru senzorii radar autoritatea contractantă a solicitat doar o listă a echipamentelor de test fără alte cerințe suplimentare, lăsând la latitudinea ofertantului definirea acestora în funcție de metoda de testare.

Mai mult de atât, contestatorul susține că în fișa de date a procedurii sau în întreg cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unei metode de diagnosticare a senzorilor radar utilizând echipamentele prezentate în cadrul Formularului nr. 17.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificare venită din partea autorității contractante a fost formulată de o asemenea natură încât oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. să poată fi fundamentată drept ofertă inacceptabilă, iar nu pentru a clarifica anumite aspecte necesare evaluării ofertei depuse de către asocierie.

Totodată, contestatorul menționează că chiar dacă nu era în obligația sa de a comunica metoda de diagnosticare astfel cum a fost solicitată, faptul că asocieria sa a răspuns solicitării de clarificări nr. ... constituie doar o dovadă de bună-credință și de transparență.

Astfel, contestatorul susține că prin adresa nr. ..., a prezentat soluția tehnică de testare a echipamentelor radar, care respectă procedurile producătorului

Contestatorul menționează că a importat și a instalat echipamentele radar ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție,

În cadrul procesului de implementare a contractului, Sistem integrat pentru Supraveghere, Control și Observare a Traficului pe Marea Neagră (SCOMAR), în calitate de subcontractant principal al ...- ..

De asemenea, contestatorul arată a avut calitatea de contractor principal în cadrul contractului Facilitatea Schengen RO FSCH 23.9 - Sistem Integrat de Supraveghere a Frontierei României pe Dunăre în județul ..., unde au fost instalate echipamente radar de la același producător și pentru care s-a asigurat mentenanță în perioada de garanție.

Contestatorul menționează că face aceste precizări pentru a sublinia că răspunsurile sale la solicitările de clarificări se bazează pe expertiză în domeniul de referință a personalului propriu, care este instruit și autorizat de producătorul echipamentelor radar, ..., pentru instalarea și mentenanța acestora.

S.C. ...S.R.L. precizează că din răspunsul său reies următoarele:

1.Echipamentele principale pentru testarea echipamentelor radar conform metodei de testare transmisă de asocierea sa, sunt de fapt "spare parts" - module/componente/subansamble ale unui echipament radar complet, care se instalează în laborator, prin intermediul unor cabluri special manufacturate de producător.

2.Conform schemei de testare prezentată de asocierea sa, modulul recuperat din teren și presupus defect, se instalează în ansamblul funcțional din laborator și se constată dacă acesta este defect sau nu, precum și tipul defecțiunii;

3.În cazul constatării defecțiunii, acesta se trimite la producător pentru reparații.

4.Asocierea, în baza agreement-ului cu producătorul s-a obligat să asigure modulele/subansamblurile necesare testării în laborator, în cazul câștigării procedurii de achiziție publică.

5.Echipamentele de măsură și control prezentate în cuprinsul formularului 17, punctele 6, 7, 8, 9 sunt folosite numai pentru identificarea defectelor în subansamblurile testate.

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că oferta asocierii formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, pentru că nu a *"făcut dovada că dispuneți de echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de către Autoritatea contractantă pentru senzorii radar conform cerinței din fisa de date a achiziției"*.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a luat această decizie conform căreia oferta depusă de către asociere este

inacceptabilă doar în baza răspunsului formulat de către producătorul echipamentului radar ACSR2226, ..., referitor la echipamentele de testare pentru componentele acestui radar, fără a comunica și asociației sale acest răspuns și fără a mai solicita clarificări suplimentare asocierii.

Ca urmare a acestui fapt, contestatorul susține că s-a adresat producătorului ... în vederea confirmării faptului că metodologia sa de testare este validă pentru componentele radar.

Contestatorul arată că din documentul emis de către ... rezultă că pentru testarea și determinarea defecțiunilor la senzorii radar se pot folosi mai multe metode.

S.C. ...S.R.L. consideră că formularea autorității contractante "B) pentru senzorii radar: echipamente de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS", din Fișa de date a achiziției este generică, lăsând la latitudinea potențialilor ofertanți prezentarea echipamentelor necesare pentru efectuarea testării radarelor, în funcție de soluția tehnică aleasă.

De asemenea, contestatorul menționează că pentru testarea senzorilor optoelectronici, per a contrario, se face o enumerare a echipamentelor de testare necesare - A) pentru senzorii optoelectronici: "clean room" minim categoria ISO 6 conform ISO 14644-1 sau echivalent, banc de aliniere, colimator optic, corp negru calibrat, controler corp negru, selector tinte.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul subliniază că echipamentele radar instalate sunt de tip militar, sunt supuse regimului special de import-export, iar în ... nu se poate face decât o depanare la nivel de schimbare bloc funcțional, pentru că schemele electrice și de depanare ale echipamentului nu sunt publice și le deține exclusiv producătorul acestuia -, care este singura entitate în măsură să facă depanare la nivel de componente electronice.

Deși documentația de atribuire prevede doar necesitatea prezentării formularului nr. 17, contestatorul susține că autoritatea contractantă stabilește pe parcursul evaluării ofertelor noi criterii de evaluare a acestora, impune noi condiții ce ar trebui să fie îndeplinite, modificând astfel documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L. consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta asocierii este pe deplin acceptabilă, îndeplinind cerințele solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, a considera oferta drept inacceptabilă ca urmare a solicitării de clarificare ce nu erau necesare și a unor evaluări ce exced limitele legale trebuie să atragă luarea de măsuri pentru remedierea deficiențelor de procedură.

Referitor la solicitarea autorității contractante transmisă către ... în conformitate cu prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă are prestabilite anumite limite ale activității sale, cărora nu le poate excede. Astfel, printre altele, comisia de evaluare face verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar acolo unde este necesar solicită ofertanților să clarifice anumite aspect legate de oferta depusă.

Contestatorul adaugă că doar în situația prevăzută de art. 73 din H.G. nr. 925/2006 se prevede dreptul autorității contractante *"de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora"*.

Însă, în situația analizată, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite "firmei ..., producătorul radarului ACSR 2226, o clarificare prin care a cerut să se precizeze echipamentele de testare pentru componentele radarului ACSR 2226(MEU, TRU, LVPS, 50W PA)".

S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă putea numi experți cooptați care să sprijine activitățile de evaluare a ofertelor, fapt care ar fi fost în deplină concordanță cu prevederile legale, însă autoritatea contractantă nu a optat pentru exercitarea acestui drept, ci pentru încălcarea prevederilor principiilor achizițiilor publice, respectiv a încălcat principiul asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și cel al garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Astfel, contestatorul apreciază că prin solicitarea de clarificări transmisă către ..., autoritatea contractantă a dovedit faptul că nu cunoaște ce anume echipamente sunt necesare pentru diagnosticarea senzorilor radar și pentru a elimina această lacună, a solicitat clarificarea acestui aspect unui terț față de această procedură.

Însă, la acest moment, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu mai poate include noi cerințe în documentația de atribuire, deoarece un atare comportament este sancționat cu anularea procedurii.

Contestatorul apreciază că este evident faptul că producătorul echipamentului radar - un terț față de această procedură - a

transmis propria viziune asupra modalității de diagnosticare a echipamentului, utilizând propriile metode.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul susține că nu există unicitate de diagnosticare a acestui echipament, deoarece atunci s-ar afla în situația unicității de echipamente/produse, un alt element ce contravine prevederilor în material achizițiilor publice.

S.C. ...S.R.L. apreciază că în răspunsul comunicat către autoritatea contractantă, ...a prezentat o variantă de testare, arătând că pentru asigurarea testării și diagnosticării echipamentului radar sunt necesare atât echipamente specifice de test ale radarului, cât și echipamente de măsură și control COTS prezentând pentru fiecare și exemple disponibile pe piață. Producătorul a mai prezentat și o schemă de testare a diverselor subcomponente ale echipamentului radar.

Contestatorul apreciază că aceste solicitări exced documentației de atribuire și că au intervenit ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, deși nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă să le obțină înainte de transmiterea anunțului privind desfășurarea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, contestatorul consideră că procedura ar trebui anulată în conformitate cu prevederile legale susmenționate.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa este considerată inacceptabilă doar în temeiul unor cerințe ce apar menționate pentru prima oară pe parcursul procedurii în răspunsul la o adresă, răspuns formulat de producător, după deschiderea ofertelor și la solicitarea autorității.

Faptul că autoritatea contractantă impune respectarea acestor cerințe fără ca acestea să fie făcute publice prin documentația de atribuire este de natura să creeze premisele încălcării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, invocând dispozițiile art. 179 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă dorea ca echipamentele de testare pe care le deține să aibă anumite caracteristici tehnice trebuia să facă aceste mențiuni în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini pentru că atunci altul era conținutul ofertei sale.

Contestatorul susține că modalitățile de testare a echipamentelor deținute de autoritatea contractantă sunt multiple, fiecare din aceste metode având necesitățile ei de natură tehnică.

De asemenea, contestatorul arată că producătorul nu a menționat unicitatea unei metode de testare, numai că autoritatea contractantă a tratat-o ca atare și a considerat oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. inacceptabilă, fără temei legal.

Contestatorul subliniază că solicitarea autorității contractante vine în contextul în care metoda de diagnosticare nu era solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă bazat pe un criteriu inexistent la data elaborării ofertei sale.

Referitor la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă, contestatorul susține că în cadrul ofertei depuse de către asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. în vederea îndeplinirii cerințelor pentru expertul cheie nr. 6, au fost depuse documentele pentru dl. ... - fila nr. 174 - 182 din oferta depusă de către asocierie.

Ca urmare a depunerii ofertei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ...:

"Pentru domnul ... ați prezentat certificatul de absolvire al cursului postuniversitar de conducere și perfecționare pentru ofițeri ingineri în domeniul Armament cu nr. 946/1999 la pag. 181 și diploma de inginer specialitatea artilerie și rachete la pag. 182. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la licențierea în domeniul inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, vă rugăm să ne precizați cum considerați îndeplinită această cerință de domnul ... având în vedere aspectele menționate. În acest sens, vă rugăm să prezentați orice document relevant emis de o autoritate abilitată din care să reiasă echivalența studiilor absolvite de domnul ... cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției".

Contestatorul susține că d-l ... este specializat în domeniile solicitate.

Totodată, contestatorul consideră că din documentele prezentate în oferta sa, autoritatea contractantă putea să aprecieze asupra calităților profesionale ale expertului său și să constate echivalența studiilor lor cu studiile prezentate având în vedere în principal corespondența studiilor din cele două instituții de învățământ - militară și civilă.

Totodată contestatorul susține că această deosebire nu are relevanță pentru obiectul contractului care urma a fi atribuit.

Contestatorul subliniază faptul că expertul propus pentru ocuparea acestei poziții cheie a absolvit studii universitare militare tehnice ce includ cursuri de inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației, iar echivalența studiilor dlui ... este rezultată prin coroborarea studiilor universitare, a celor post universitare, dar mai ales a numeroaselor activități și brevete de invenție în domeniul de referință.

S.C. ...S.R.L. susține că în cadrul cursurilor postuniversitare absolvite de către dl. ... se realizează continuitatea cursurilor

tehnice militare efectuate în cei cinci ani de studiu universitar, punându-se accent pe aprofundarea cunoștințelor în domeniul optoelectronicii, respectiv în domeniul ingineriei electronice și telecomunicații/calculatoareș tehnologia informației.

Astfel, contestatorul susține că prin faptul că dl. ... a urmat cursurile universitare, precum și cele post universitare în domeniu, expertul cheie propus a dobândit o serie de cunoștințe în domeniul optoelectronicii, astfel încât ulterior acesta a obținut brevete de invenție în domeniu.

În consecință, contestatorul susține că prin absolvirea cursurilor universitare, a celor post universitare, dar mai ales prin desfășurarea numeroaselor activități și brevete de invenție în domeniul de referință, dl. ... întrunește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru expertul cheie nr. 6, chiar mai mult decât ceea ce este solicitat.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat prin fișa de date a achiziției că expertul cheie 6 *"să fie licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații calculatoare și tehnologia informației sau echivalent"*, iar lipsa detalierii elementului "echivalent" impune ofertanților să determine echivalența studiilor experților propuși din analiza documentelor prezentate pentru aceștia.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat asociației sale, în data de 20.11.2012 la ora 17.21 să comunice răspunsul la solicitarea de clarificări până pe data de 22.11.2012, ora 15.00, astfel, se solicită un "document relevant emis de o autoritate abilitată" în termen de mai puțin de 48 de ore.

Pentru acest motiv, contestatorul precizează că fiind obligați să răspundă solicitării de clarificări, a efectuat o analiză, fundamentată legislativ, a tuturor modificărilor intervenite în structura de învățământ a Academiei Tehnice Militare.

Astfel, S.C. ...S.R.L. precizează că a comunicat prin adresa nr. ...faptul că dl. ... a absolvit Academia Tehnică Militară, specializarea Artilerie și Rachete, în anul 1984. În acea perioadă, în programa acestei facultăți erau incluse și disciplinele aferente domeniilor radioelectronică de rachete și artilerie antiaeriană, respectiv optoelectronică.

Disciplinele fundamentale și de pregătire de baza pentru domeniul "Științe Inginerești" din cadrul Facultății de Artilerie și Rachete și Aparatură optică (acum Facultatea de Mecatronică și Sisteme Integrate de Armament) au inclus disciplinele din nomenclatoarele și standardele stabilite pe plan național, aliniat la uzanțele din alte țări, și sunt în principal:

- Analiza matematică;
 - Algebra, geometrie analitică și diferențială;
 - Matematici speciale/Teoria probabilităților și statistica matematică/Ecuțiile fizicii matematice/Metode numerice (Analiza numerică) / Cercetări operaționale;
 - Fizica (generală, lasere, holografie, cuantica, optica etc.);
 - Chimie (generală, anorganică, organică, a carburanților, a substanțelor explozive, a substanțelor fotografice, a semiconductoarelor, electrochimie etc);
 - Calculatoare/Tehnologia informației/Programarea calculatoarelor și limbaje de programare / tehnici și limbaje de programare / limbaje și algoritmi de programare;
 - Geometrie descriptivă;
 - Desen tehnic și infografică / desen tehnic și grafică inginerească / grafică asistată de calculator;
 - Management general / Bazele economiei;
 - Bazele logisticii;
- La specializările din domeniul mecanic au fost parcurse discipline tehnice în profil, cum sunt:
- Tehnologia materialelor și măsurări tehnice sau Studiul și tehnologia materialelor;
 - Mecanica și vibrații mecanice;
 - Rezistența materialelor;
 - Mecanisme și organe de mașini;
 - Mecanica fluidelor;
 - Termotehnica sau Termodinamica motoarelor rachetă;
 - Electrotehnica și mașini electrice;
 - Inginerie Electronică pentru sisteme de armament, rachete și muniții / electronică aplicată la automobile ;
 - Aparatură optică și optoelectronică;
 - Automatica pentru sisteme de armament;
 - Cercetare operațională și teoria optimizării;
 - Fizica explozivilor;
 - Balistica interioară;
 - Aerodinamica;
 - Balistica exterioară și dinamica zborului;
 - Teoria tragerilor;
 - Baze de date și proiectare asistată de calculator.

Contestatorul menționează că în prezent o parte din aceste specializări se studiază în cadrul Facultății de Sisteme Electronice și Informatice Militare, domeniul Inginerie electronică și telecomunicații, specializarea Echipamente și sisteme electronice militare, conform prevederilor H.G. nr. 635/2008 privind structurile

institutiilor de învățământ superior și specializările/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea, anexa 2, pct. 50.

Contestatorul adaugă că în domeniul de referință, Academia Tehnică Militară a schimbat denumirea și structura programelor de studii universitare.

Mai mult, S.C. ...S.R.L. precizează faptul că după absolvire dl. ... a desfășurat următoarele activități:

- Cercetător științific principal gradul III în cadrul colectivului de optoelectronică și sisteme de conducere a focului;

- Șef secție - Secția Cercetare Științifică Armament Forțe Terestre;

- Locțiitor științific- Centrul de Testare Evaluare și Cercetare Științifică pentru Armamente;

- Șef Coordonare PM/DAS- Divizia Apărare și Securitate.

De asemenea, contestatorul arată că dl. ..., conform CV-ului prezentat, are următoarele brevete de invenție în domeniul de referință:

- Telemetru cu laser cu cale comună de emisie-recepție-vizare (aplicată la SCF-CICLOP- M, Brevet înregistrat la OSIM cu nr. 115990;

- Metodă și sistem de aliniere a telemetrelor cu laser cu cale comună de emisie-recepție-vizare (aplicată la telemetru laser din SCF-CICLOP-M, Brevet înregistrat la OSIM cu nr. 115991);

- Modul de control al responsivității pentru fotodiodele în avalanșă (aplicată la telemetru laser din SCF-CICLOP-M, înregistrată cu nr. A3015/22.11.1994);

- Sistem de observare și conducere pe timp de zi/noapte a vehiculelor terestre speciale, cu afișare pe display, înregistrat la OSIM cu nr. ...;

- Modele de utilitate: Echipament mobil și procedeu de lucru pentru supravegherea cu termoviziune - ARTEMIS.

Contestatorul susține că toate aceste activități desfășurate de dl. ... se bazează pe pregătirea universitară în domeniile mai sus prezentate și având în vedere disciplinele de pregătire de bază pentru domeniul "Științe Inginerești" precum și experiența profesională dobândită, demonstrează că dl. ... are competențe în domeniul ingineriei electronice, calculatoare și tehnologia informației.

În privința satisfacerii de către S.C. ...S.R.L. a solicitărilor din documentația de atribuire, contestatorul consideră că a îndeplinit în mod corespunzător toate cerințele impuse.

Referitor la anularea procedurii, contestatorul consideră că prin elementele și acțiunile întreprinse de către autoritatea contractantă se face vinovată de grave abateri de la prevederile legislative, astfel cum art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că prin impunerea clarificării modalității de diagnosticare a echipamentelor ca un factor de evaluare a ofertei depuse de către asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., autoritatea contractantă a schimbat factorii de evaluare în cursul evaluării ofertelor, devenind aplicabile astfel prevederile art. 209 alin. 4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...S.R.L. consideră că la acest moment, autoritatea contractantă nu mai putea include noi cerințe în documentația de atribuire, deoarece un atare comportament este sancționat cu anularea procedurii.

Mai mult, contestatorul susține că din cele mai sus expuse reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice, prin lipsa de aplicare a unui tratament egal al operatorilor economici, dar mai ales prin încălcarea confidențialității ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri. Mai mult, prin solicitarea transmisă către ... autoritatea contractantă a încălcat în opinia contestatorului, prevederile art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv a încălcat obligația de confidențialitate impusă de legislația achizițiilor publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că decizia autorității contractante nr. ... încalcă prevederile art. 2, alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, lezând chiar interesele economice și comerciale ale autorității contractante, din următoarele motive:

- Procedura de achiziție publică s-a finalizat cu licitație electronică offline;

- Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri au fost depuse numai două oferte, amândouă având formulat în propunerea financiară un preț maxim (valoarea estimată a contractului);

- Prin eliminarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., competiția pe care o presupune runda de licitație electronică offline nu mai există, adjudecarea făcându-se la bugetul maxim al achiziției.

- Prin eliminarea netemică a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. și adjudecarea la bugetul maxim al achiziției către celălalt ofertant, autoritatea contractantă înțelege să încalce principiile eficienței utilizării a fondurilor publice.

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră decizia autorității contractante nr. ... ca fiind o decizie nelegală și de natură a prejudicia interesele societății sale.

În punctul de vedere nr. ..., ... solicită respingerea contestației depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. și aprecierea deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că Sistemul SCOMAR reprezintă cea mai eficientă și avansată formă de supraveghere a frontierei maritime a României și a fost implementat prin proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile prin programe PHARE 2003, PHARE 2004 și PHARE 2005.

... susține că senzorii optoelectronici și senzorii radar sunt cele mai importante componente ale SCOMAR, atât din punct de vedere al funcțiilor pe care le îndeplinesc, cât și din punct de vedere al specificațiilor lor tehnice.

Autoritatea adaugă că în cadrul sistemului se află instalați un număr de 8 senzori optoelectronici și 7 senzori radar având următoarele caracteristici:

- sunt echipamente electronice de înaltă tehnologie, special destinate uzului militar/guvernamental;

- performanța înaltă pe care o furnizează este dependentă de asigurarea unor servicii de întreținere de calitate;

- întreținerea preventivă și repararea acestora necesită o înaltă calificare în domeniu și deținerea unor facilități și echipamente specializate.

De asemenea, autoritatea susține că lipsa asigurării unor servicii de mentenanță și respectiv modernizare, ar genera defecțiuni în funcționarea SCOMAR, fapt ce ar crea premisele neacordării (totale sau parțiale) suportului necesar desfășurării activităților de tip operativ (observare, supraveghere, control și intervenție) din zona de responsabilitate de la Marea Neagră a Mai mult, decât atât ar fi afectate în mod direct obligațiile asumate pe plan internațional de

Autoritatea menționează că în data de 24.07.2012 a fost publicat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, anunțul de participare ... cu documentația de atribuire aferentă, având criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În data de 20.09.2012 s-a publicat un Anunț tip Erată cu nr. ... prin care, în temeiul prevederilor art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a prelungit perioada de elaborare a ofertelor cu 30 de zile, deschiderea ofertelor fiind stabilită pentru data de 25.10.2012.

Referitor la modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea susține că și-a îndeplinit obligația de a

respecta principiul proporționalității atunci când a stabilit criteriile de calificare și selecție, așa cum este solicitat la art. 179 din O.U.G. 34/2006, elaborând în acest sens o notă justificativă privind necesitatea impunerii cerințelor minime în temeiul art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea precizează că una dintre cerințele minime de calificare pentru demonstrarea capacității tehnico - profesionale a ofertanților se referă la echipamentele tehnice de care pot dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii.

Având în vedere cele descrise anterior, autoritatea arată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a solicitat în fișa de date a achiziției ca ofertanții să includă în ofertă și o "declarație referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii: "Ofertantul trebuie să: utilizeze echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de autoritatea contractantă. În caz particular, pentru componentele de supraveghere trebuie să facă dovada că va utiliza cel: puțin următoarele echipamente: A) pentru senzorii optoelectronici: "clean room" minim categoria ISO 6 conform ISO14644-1 sau echivalent, banc de aliniere, colimator optic, corp negru calibrat, controler corp negru, selector ținte; B) pentru senzorii radar: echipamente de test pentru MEU, TRU, 50 W PA, LVPS".

... menționează faptul că, echipamentele de test solicitate au vizat componentele importante din senzorul radar, astfel:

- MEU - Main Electronic Unit (Unitatea electronică principală)
- TRU - Transceiver Unit (Unitatea de transmisie)
- 50W PA t 50 W Power Amplifier (Amplificator de putere)
- LVPS - Low Voltage Power Supply (Sursa de alimentare).

Autoritatea contractantă precizează că a înțeles complexitatea serviciilor solicitate, motiv pentru care a acordat ca timp de pregătire a ofertelor 60 de zile, perioadă care a fost ulterior prelungită cu încă 30 de zile ca urmare a unei solicitări de prelungire transmisă de către un potențial ofertant.

Astfel, fișa de date a achiziției împreună cu toate documentele aferente au fost disponibile pe website-ul ... până la momentul depunerii ofertelor timp de 90 de zile, fără a primi din partea vreunui potențial ofertant solicitări de clarificare cu privire la echipamentele de diagnosticare solicitate.

Prin urmare, autoritatea susține că toate cerințele menționate în fișa de date a achiziției cu privire la echipamentele de diagnosticare au fost precise, corecte și clare, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite declarația cu privire la

echipamentele tehnice de care pot dispune ofertanții pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii, atât pentru senzorul radar, cât și pentru senzorul optoelectronic.

Totodată, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale autoritatea contractantă precizează că a solicitat în fișa de date a achiziției ca ofertanții să demonstreze că au la dispoziție resurse de personal calificat tehnic, pentru natura și dimensiunile acestui proiect.

În acest sens, ... precizează că s-a solicitat prezentarea în mod obligatoriu a listei cu experții cheie care vor fi utilizați pentru implementarea proiectului, personal care în mod obligatoriu, trebuia să fie angajat al operatorului economic, al unuia dintre membrii de asociere în cazul unei asocieri sau colaboratori pe baza de contract.

De asemenea, autoritatea arată că nominalizarea experților trebuia să se realizeze în condițiile respectării cerințelor minime stabilite prin fișa de date a achiziției.

Numărul de experți, licențierea, nivelul de instruire și experiența fiecăruia au fost stabilite în funcție de complexitatea serviciilor de modernizare și mentenanță solicitate în cadrul caietului de sarcini, precum și în conformitate cu proiectul derulat anterior pentru sistemul SCOMAR din fonduri europene în anul 2007, Program PHARE 2004/016-772.03.04.01.03 "Proiectare tehnică și documentație de licitație pentru Sistemul integrat de observare, supraveghere și control a traficului maritim la Marea Neagră".

Astfel, datorită faptului că sistemul SCOMAR are în componență subsistemul de comunicații - componenta de date, subsistemul de comunicații - componenta de comunicații fixe, subsistemul de electroalimentare, subsistemul IT, subsistemul de supraveghere - componenta radar, subsistemul de supraveghere componenta senzor optoelectric a fost solicitat câte un expert cheie pentru fiecare domeniu și în plus un expert cheie care să fie manager de proiect.

Autoritatea menționează că pentru fiecare expert cheie s-a solicitat "prezentarea C.V.-ului, a diplomelor, atestărilor și certificărilor valabile, copiile contractelor /carnetelor de muncă, alte acte doveditoare din care să reiasă calificarea, vechimea și experiența, declarația de disponibilitate, precum și responsabilitățile îndeplinite și activitățile derulate în cadrul proiectelor ce îi susțin experiența profesională specifică de minim 3 ani în domeniul aferent".

Consideră că, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să solicite prin fișa de date a achiziției prezentarea din partea ofertanților, pentru fiecare expert cheie în parte, a acestor înscrisuri din care să rezulte în mod cumulativ domeniul de licențiere, certificările dobândite și susținerea experienței profesionale, întrucât doar astfel se poate asigura un nivel înalt de profesionalism necesar implementării cu succes a serviciilor de modernizare și mentenanță vizate.

Autoritatea contractantă susține că echipamentele specifice trebuie administrate, operate, întreținute, reparate de către experți care să dețină specializările (licențiere și certificări) și experiența potrivită.

Mai mult, autoritatea arată că generarea unor defecțiuni a componentelor SCOMAR la momentul realizării activităților de mentenanță chiar de către personalul contractantului din cauza lipsei specializărilor și a experienței necesare a fost evitată de către autoritatea contractantă tocmai prin solicitarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că nu au fost formulate întrebări de clarificare sau solicitări de modificare cu privire la domeniile de licențiere solicitate pentru nici unul dintre experți.

Autoritatea contractantă consideră că a fost îndreptățită să solicite ca domenii de licențiere domeniile inginerie electronică și telecomunicații, calculatoare și tehnologia informației și respectiv domeniul energetic sau electrotehnic. Aceste domenii sunt specifice pentru experții care desfășoară activități de modernizare și mentenanță a sistemelor integrate de supraveghere, pe fiecare subsistem în parte.

... precizează că în data de 25.10.2012, ora 12.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor care s-a încheiat prin întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.

Au depus oferte în termenul limită de depunere a ofertelor doi operatori economici, după cum urmează:

-S.C. ...S.A. ... SUCURSALA ... ROMANIA cu subcontractanții S.C. ...S.R.L. și S.C. ...;

-Asocierea S.C. ...SRL (lider) – S.C. ...S.A. (asociat) cu subcontractant S.C. ... S.R.L.

La ședința de deschidere a ofertelor au participat, în baza Deciziei de verificare nr. ...observatorii desemnați din cadrul ...

Totodată, autoritatea menționează că la ședința de deschidere au participat și reprezentanții împuterniciți ai ofertanților. Apoi, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere s-a realizat evaluarea ofertelor depuse de ofertanți în conformitate cu

prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv, art. 33 alin. (6), art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

... menționează că oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. (lider) – S.C. ...S.A. (asociat) cu subcontractant S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) prima teză din H.G. 925 din 2006, respectiv

*"Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
[...]*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"

Referitor la evaluarea documentelor depuse de către contestator pentru echipamentele de diagnosticare, B) pentru senzorii radar: echipamente de test pentru MEU, TRU, 50WPA, LVPS, autoritatea arată că în urma verificării formularul 17, depus de către asocieria Asocieria S.C. ...S.R.L. (lider) – S.C. ...S.A. (asociat) cu subcontractant S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acesta nu conține echipamentele de test solicitate la punctul B pentru senzorul radar și nici alte echipamente generice de măsură și control care ar putea servi scopului în care acestea au fost solicitate.

În această situație, autoritatea precizează că în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006, a fost formulată solicitarea de clarificare transmisă prin adresa numărul Contestatorul a răspuns faptul că, echipamentele de test solicitate prin fișa de date sunt cele incluse deja în oferta sa, formularul 17 la pozițiile 6, 7, 8 și 9.

Totodată, autoritatea menționează că S.C. ...S.R.L. a anexat răspunsului său un document din partea producătorului radarului prin care dorește să confirme autorității contractante că acestea sunt principalele echipamente de măsură și control necesare pentru mentenanța senzorilor radar.

După primirea răspunsului la această primă clarificare, comisia de evaluare constată că în formularul 17 la poziția 6, 7, 8 și 9 se află niște echipamente generice de măsură și control care nu sunt adecvate pentru măsurarea parametrilor de funcționare ai radarelor deținute și în consecință nu pot fi folosite la diagnosticarea acestora în conformitate cu cerința din fișa de date.

Autoritatea precizează că parametri de funcționare ai radarului și cei ai echipamentelor de test propuse de contestator sunt diferiți (de peste 1000 de ori). Întrucât, contestatorul nu a făcut dovada că va dispune de echipamentele specifice de test solicitate prin fișa

de date, verificarea domeniului de măsurare față de specificațiile tehnice ale radarului a fost un demers obligatoriu.

Totodată, ... arată că fără această verificare, așa cum era precizat în documentele puse la dispoziția autorității contractante de către contestator, Formularul 17 ar fi putut fi completat cu orice echipament de măsură și control indiferent de domeniul de măsură al acestuia alături de o declarație că acesta este principalul echipament folosit pentru diagnosticare.

Având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada că poate dispune de echipamentele specifice de test solicitate prin fișa de date, iar cele generice pe care le-a prezentat în Formularul 17 nu pot fi folosite pentru măsurarea parametrilor de funcționare ai radarului, comisia de evaluare a decis formularea unei alte solicitări de clarificare pentru a putea lua o decizie temeinică și nu pentru a impune noi condiții de evaluare.

Prin urmare, autoritatea consideră că susținerile contestatorului referitoare la includerea de noi cerințe diferite de cele inițiale sunt netemeinice.

În acest scop, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări cu numărul ... având următorul conținut: *"Referitor la răspunsul dumneavoastră la întrebarea de clarificare nr. 7 din solicitarea de clarificare nr. 1, vă rugăm să detaliați modul în care veți face diagnosticarea echipamentului radar care funcționează în banda X folosind echipamentele prezentate, având în vedere banda de frecvență a osciloscopului HAMEG - HM03522/3524 (400 Mhz) și a generatorului de semnal SFG-2107 (7 Mhz)".*

De această dată, autoritatea arată că în răspunsul său contestatorul are o abordare diferită și precizează că, de fapt, echipamentele de test de care va dispune sunt de fapt subansamble/module/piese de schimb ale radarului și nu echipamente specifice de test, iar echipamentele generice prezentate inițial în Formularul 17 vor fi folosite numai adiacent pentru diagnosticarea subansamblelor testate. De asemenea, anexează și de această dată un document din partea producătorului radarului în susținerea celor afirmate.

După cum se poate observa, autoritatea menționează că solicitarea de clarificare a fost formulată în contextul în care comisia de evaluare a constatat o neconcordanță în documentele de calificare ale ofertei, sesizată de această dată și de către contestator și nu în scopul de a adăuga noi criterii de evaluare sau de a impune noi condiții.

După primirea acestui răspuns, prin care contestatorul afirmă faptul că nu deține echipamentele solicitate prin fișa de date și că diagnosticarea se va face folosind de fapt piese de schimb ale radarului, comisia de evaluare este pe deplin îndreptățită să constate faptul că oferta prezentată de acesta este inacceptabilă.

... susține că din dorința de a avea la dosarul achiziției o decizie fundamentată și având în vedere și alte considerente, cum ar fi faptul că:

- acest domeniu tehnic al echipamentelor radar de supraveghere este unul de înaltă tehnologie, mai puțin accesibil în afara domeniului militar/guvernamental

- contestatorul a prezentat în cele două răspunsuri ale sale informații incorecte din punct de vedere tehnic susținând că sunt din partea producătorului radarului,

comisia de evaluare a decis să trimită producătorului radarului o solicitare prin care acesta să precizeze echipamentele de testare pentru componentele radarului ACSR2226 (MEU, TRU, LVPS, 50W PA).

Din răspunsul primit de la producătorul echipamentului, autoritatea constată că pentru asigurarea testării și diagnosticării echipamentului radar, sunt necesare:

- echipamente specifice de test ale radarului: "LZ Transmitter Tester - for Electrical & Funcțional Tests" la punctul 3 din răspunsul ..., acesta fiind de altfel unul din echipamentele solicitate prin fișa de date;

- echipamente de măsură și control generice, prezentând pentru fiecare și exemple disponibile pe piață, în tabelul de la punctul 6.F.

Autoritatea menționează că producătorul a mai prezentat de asemenea și o schemă de testare în care este prezentă atât componenta supusă testului, cât și unele din echipamentele de testare descrise anterior.

În ceea ce privește echipamentele de măsură și control generice prezentate în tabelul de la punctul 6.F de către producătorul radarului și analizând specificațiile tehnice, autoritatea constată faptul că, în toate cazurile aplicabile, acestea au domeniul de măsură în banda de frecvență a radarului respectiv frecvențe de ordinul gigahertilor, astfel:

- Spectrum Analyzer: Hewlett - Packard HP8563E: de la 9KHz până la 26.5 GHz;

- Signal Generator: Hewlett - Packard HP83712A: de la 10MHz până la 20GHz;

- Power Meter: Așilent E4418B: de la 9KHz până la 110GHz;

-Power Sensor: Agilent E4412A: de la 10MHz până la 18GHz;
-Noise Source: Hewlett - Packard 346B: de la 10MHz până la 18GHz.

În comparație, cu aceste exemple prezentate de producător, autoritatea arată că singurul echipament apropiat ca funcție inclus în oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. este ... SFG-2107 cu o bandă de frecvență de la 0.1 Hz până la 7Mhz, de mai mult de 1000 de ori mai mică decât banda de frecvență a radarului care este de 9GHz, și în concluzie contestatorul nu a făcut dovada că va dispune nici măcar de un singur echipament care să poată măsura un singur parametru specific de funcționare al unui echipament radar.

Referitor la afirmația contestatorului privind abordarea diferită în cazul celor două tipuri de echipamente de la punctul A) senzori optoelectronici și respectiv punctul B) senzori radar, autoritatea precizează că această afirmație nu este întemeiată, întrucât în fapt, echipamentele de test solicitate la punctul B se referă de asemenea la echipamente concrete folosite pentru testarea radarului și care au exact aceeași denumire cu cele enumerate în fișa de date astfel: "4CSR MEU tester", "ACSR TRU tester" etc., unde ACSR reprezintă denumirea radarului.

... precizează că acestea sunt echipamente electronice specializate pentru testarea diferitelor componente ale radarului și sunt niște produse bine cunoscute în domeniul asigurării mentenanței acestui tip de senzor radar.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea consideră că cerința sa a fost una clară și că operatorul economic se află în situația în care nu a înțeles cerința de calificare cu toate că a avut în acest sens posibilitatea de a formula solicitări de clarificare.

Autoritatea precizează că chiar dacă în ceea ce privește senzorii radar, formularea ar fi fost generală și nu s-ar fi referit la niște echipamente concrete, ofertarea unora generice, dar care nu pot îndeplini funcția pentru care au fost solicitate este considerată, de asemenea, inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, cât și contestatorul au avut acces la aceleași informații, furnizate de producător, privind echipamentele de test necesare asigurării mentenanței acestui tip de radar, dar pe care contestatorul a ales să le ignore.

Totodată, autoritatea consideră ca fiind neîntemeiată afirmația contestatorului că "solicitarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... nu își avea temei legal", întrucât întrebarea de clarificare a fost formulată de către comisia

de evaluare deoarece în urma examinării formularului 17, s-a constatat faptul că acesta nu conținea echipamentele solicitate la punctul B și nici alte echipamente electronice generice care ar putea servi scopului pentru care acestea au fost solicitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L., în calitate de subcontractant în cadrul contractului de furnizare PHARE 2005/017-553.03.04.02 "*Sistem Integrat pentru Supraveghere, Control și Observare a traficului pe Marea Neagră, SCOMAR - ISOSCT Faza Finală — componenta de supraveghere*", cunoscând echipamentele deținute de autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că prin completarea formularului 17, cerința B) în maniera prezentată în ofertă și respectiv prin propunerea efectuării testării echipamentelor MEU, TRU, 50W PA, LVPS cu niște echipamente de test care nu corespund bandei de frecvență a echipamentelor deținute de autoritatea contractantă, îndeplinește cerința formulată în documentația de atribuire.

Referitor la întrebarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... s-a folosit expresia "*modul în care veți face diagnosticarea ...*", autoritatea contractantă precizează că nu înseamnă în mod automat că autoritatea contractantă a schimbat pe perioada evaluării ofertelor cerințele de calificare.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că în procesul de evaluare autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire și că a încălcat principiile achizițiilor publice este considerată de ... ca total nefondată.

Mai mult decât atât, autoritatea precizează că această afirmație nu este susținută de niciun argument de fapt sau de drept, respectiv nu se arată care este modalitatea concretă prin care s-au încălcat aceste principii.

De asemenea, autoritatea susține că toate solicitările de clarificări transmise pe perioada de evaluare de către comisia de evaluare au avut rolul de a asigura ... de faptul că operatorul economic face dovada utilizării echipamentelor de test solicitate și în consecință, are capacitatea de a îndeplini obiectivele acordului cadru.

Autoritatea susține că întrebările de clarificare transmise au fost în deplină concordanță cu prevederile art. 35 din H.G. 925/2006.

Autoritatea susține că cerințele sale au fost clare în sensul în care contestatorul trebuia să facă dovada că va dispune de acele echipamente specifice de test și nu de etichetarea unor piese de

schimb cu sintagma "*echipamente de test*" alături de niște echipamentele de măsură și control care nu pot măsura nici un parametru și care "*sunt folosite numai adiacent*", chiar dacă, așa cum se susține în contestația depusă din punct de vedere tehnic nu există unicitate și că în orice alt domeniu tehnic pot fi identificate mai multe modalități de rezolvare a provocărilor.

... precizează că prezentarea unor echipamente generice de măsură și control de genul celor prezentate de contestator în formularul 17 la punctele 6,7,8 și 9, dar care să aibă capacitatea să măsoare în domeniul de frecvență al radarului ar fi fost de asemenea o soluție acceptabilă, tocmai de aceea echipamentele prezentate, cât și modul de lucru ("*modalitatea de diagnosticare*") au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare dând dovadă în acest sens de suficient de multă sollicitudine în clarificarea acestor aspecte, nedorind altceva decât luarea unei decizii temeinice.

Astfel, autoritatea consideră neîntemeiate afirmațiile contestatorului privind intențiile autorității contractante.

Mai mult, autoritatea precizează că, comparând informațiile obținute de la producătorul radarului cu cele puse la dispoziția comisiei de către contestator se observă că acestea reprezintă același document cu deosebirea că varianta contestatorului a fost modificată în sensul că:

- au fost șterse echipamentele de măsură din schema de testare (figura de la pagina 1);

- a fost eliminat punctul 3 referitor la echipamentul specific de test;

- au fost eliminate echipamentele generice de test din tabelul de la punctul 6.F;

- au fost introduse în tabelul de la punctul 6.F echipamentele generice pe care acesta le deținea.

Autoritatea menționează că toate acestea au fost trimise autorității contractante de către asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. prin cele două răspunsuri de clarificare precizând că aceasta este opinia producătorului, în consecință cea mai avizată, încercând în acest fel să inducă în eroare comisia de evaluare

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu cunoștea care sunt echipamentele de test pentru radar, autoritatea precizează că acestea sunt de asemenea false, deoarece autoritatea contractantă deține personal specializat care a absolvit cu diplomă cursuri de operare și mentenanță a acestui tip de radar, organizate în ... de către producătorul acestora pe perioada de derulare a contractului inițial de furnizare a radarelor.

Totodată, autoritatea consideră ca fiind nefondată contestarea faptului că autoritatea contractantă a apelat la producătorul radarelor pentru clarificări suplimentare (nicăieri în legislație nefiind prevăzută o astfel de interdicție, dimpotrivă autoritatea contractantă dispunând de acest drept pe durata evaluării ofertelor), producător care este terț față de procedura de achiziție publică în cauză.

Autoritatea subliniază faptul că nu a încălcat confidențialitatea procedurii, așa cum a invocat contestatorul, întrucât în cuprinsul solicitării formulate către producătorul radarelor nu au fost divulgate, alte date decât informații publice, anume faptul că în prezent autoritatea contractantă desfășoară o procedură de achiziție publică pentru servicii de mentenanță și modernizare pentru SCOMAR și că se solicită ofertanților să depună în ofertă o declarație cu privire la echipamentele de diagnosticare atât a senzorilor radar, cât și a senzorilor optoelectronici.

În același context, autoritatea arată că însuși contestatorul, în răspunsul la clarificări invocă pentru arătarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire argumente tehnice ale aceluiași terț, respectiv producătorul radarelor. De această dată, însă nu mai face distincția că este vorba de un terț, ba mai mult asigură autoritatea contractantă de faptul că, în cazul desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, va semna un acord cu producătorul radarelor (răspunsurile la clarificări nr. 2 înregistrată la nr. ...).

Față de cele prezentate, autoritatea susține că asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. nu a dovedit că poate dispune de echipamentele solicitate prin fișa de date prezentând în schimb alte echipamente care nu pot îndeplini funcțiile solicitate.

În această situație, autoritatea consideră că declararea acestei oferte ca admisibilă ar fi fost o încălcare gravă a principiului asigurării tratamentului egal, în condițiile în care celălalt ofertant a prezentat echipamentele solicitate în fișa de date și în plus o serie de alte echipamente generice de măsură și control cu specificații tehnice care corespund scopului pentru care au fost solicitate.

Referitor la evaluarea documentelor depuse de către contestator pentru Expertul cheie pentru sisteme de supraveghere (componenta senzor optoelectronic), autoritatea menționează că cerințele pentru acest expert așa cum au fost precizate în fișa de date a achiziției sunt următoarele: *"să fie licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației sau echivalent și să fi absolvit cursuri de operare, administrare și mentenanță sisteme de supraveghere (senzor*

optoelectronic deținut de beneficiar sau similar). Să fie cunoscător de limba engleza nivel avansat cu o experiență profesională specifică de cel puțin 3 ani în implementarea și mentenanța sistemelor de supraveghere (componenta senzor optoelectronic)".

Față de cerințele formulate în fișa de date a achiziției, autoritatea precizează că, contestatorul a propus un expert cheie, pentru care din documentele depuse în ofertă nu a făcut dovada îndeplinirii cumulative a celor 3 cerințe: domeniul de licențiere, certificările dobândite și susținerea experienței profesionale, întrucât nu a prezentat documente justificative din care să rezulte licențierea și certificările solicitate.

În referire la domeniul de licențiere, autoritatea susține că au fost prezentate diploma de inginer specialitatea Artilerie și Rachete și certificatul de absolvire al cursului postuniversitar de Conducere și perfecționare pentru ofițeri ingineri în domeniul Armament cu nr. 946/1999.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare solicitând să se precizeze cum se consideră a fi îndeplinită cerința în discuție și să fie prezentat orice document relevant emis de o autoritate abilitată din care să reiasă echivalența studiilor absolvite de către expertul propus cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. a menționat în primul rând faptul că expertul propus nu se mai află în posesia foii matricole și că organul emitent al acesteia (Academia Tehnică Militară) eliberează duplicate în cel puțin o lună de zile.

De asemenea, contestatorul a enumerat disciplinele fundamentale și de pregătire de bază din cadrul Facultății de Mecatronică și Sisteme Integrate de Armament, facultate considerată ca fiind fosta facultate absolvită de către expertul propus, Facultatea de Artilerie și Rachete. Au fost indicate actele normative prin care au fost modificate structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările/ programele de studii universitare aferente Academiei Tehnice Militare.

Totodată, autoritatea menționează că pentru susținerea celor prezentate contestatorul a precizat faptul că poate fi consultat extrasul din "Raportul privind evaluarea externă a calității academice - Academia Tehnică Militară din ..." - întocmit de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS).

... precizează că din documentele legislative indicate, autoritatea contractantă a identificat faptul că domeniul Armament,

artilerie și rachete este separat de domeniul Electronic, în cadrul Academiei Tehnice Militare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a fost îndreptățită să considere că nu există nici o echivalență între facultatea absolvită în anul 1984, Facultatea de Mecanică de către expertul propus și facultățile de domeniu inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației instituite pe parcurs în cadrul Academiei Tehnice Militare. De asemenea, autoritatea contractantă nu a putut stabili nici echivalența între specializarea absolvită, Artilerie și Rachete, și specializările din domeniul solicitat în fișa de date a achiziției.

Cu privire la activitățile prezentate ca fiind derulate după absolvire de către expertul propus în cadrul colectivelor de cercetare, precum și la brevetele de invenție deținute de către acesta, autoritatea contractantă nu a echivalat domeniul de referință - anume domeniul optic, cu domeniul solicitat în fișa de date a achiziției - anume domeniul inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informație întrucât cele două sunt diferite.

Ca urmare a tuturor celor prezentate de către contestator, autoritatea contractantă a constatat faptul că contestatorul nu a depus niciun document relevant emis de o autoritate abilitată din care să reiasă echivalența domeniului de licențiere cu unul dintre domeniile de licențiere solicitate, răspunsul fiind considerat ca fiind neconcludent.

Autoritatea susține că urmarea doar a unor cursuri ce țin de domeniul inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației în cadrul unei instituții de învățământ pe perioada anilor de facultate, nu poate fi echivalentă cu urmarea tuturor cursurilor derulate în toți anii de facultate în acest domeniu.

În ceea ce privește întrebarea de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă cu privire la cerința 2) *"prezentarea documentelor justificative din care să reiasă faptul că expertul propus a absolvit cursuri de operare, administrare și mentenanță sisteme de supraveghere (senzor optoelectronic deținut de beneficiar sau similar)"* conform cerințelor din fișa de date, autoritatea menționează faptul că răspunsul a fost considerat concludent, atât în baza atestării eliberate de către producătorul S.C. ...S.A. privind competențele, proiectele și activitatea profesională, cât și în baza certificării prin care ... (reprezentantul în Europa al producătorului ...) a atestat instruirea expertului în discuție pentru mentenanța echipamentelor.

Totodată, autoritatea menționează că nu au fost transmise întrebări de clarificare din partea autorității contractante pentru acest expert cu privire experiența profesională deținută, întrucât cerința 3) aferentă acesteia a fost evaluată ca fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul primit din partea asocierii contestatorului la solicitarea de clarificare ca fiind neconcludent doar pentru cerința 1) aferentă domeniului de licențiere. Autoritatea Contractantă nu a putut echivala domeniul de licențiere deținut cu unul dintre domeniile de licențiere solicitate.

Față de susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul de a se adresa oricărei autorități competente pentru edificarea asupra respectării cerințelor documentației de atribuire și a solicitat în mod direct operatorului economic să facă dovada echivalenței domeniului în care a fost licențiat expertul, ... precizează faptul că această solicitare a fost astfel formulată tocmai în ideea că expertul poate deține astfel de documente (de ex. foaia matricolă eliberată împreună cu diploma de licențiere) și că perioada de timp în care o instituție publică ar formula un răspuns în acest sens ar putea fi cu mult scurtată.

Contrar demersurilor pe care le-ar fi putut întreprinde operatorul economic în această situație, a imposibilității prezentării unui document relevant, în răspunsul primit la solicitarea de clarificare, contestatorul s-a limitat la a menționa că expertul propus nu se mai află în posesia foii matricole, că organul emitent al acesteia (Academia Tehnică Militară) eliberează duplicate în cel puțin o lună de zile și a prezentat un raportul elaborat de către Agenția Română de Asigurare a Calității în învățământul Superior (ARACIS), apreciind că în acest mod demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la domeniul de licențiere.

Față de acest răspuns neconcludent, autoritatea contractantă a apreciat oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la cele susținute de către contestator, *"am depus documente care dovedesc înalta pregătire profesională pe care o are expertul nostru în realizarea obiectului contractului de față inclusiv calitatea sa de inventator pentru o serie de sisteme folosite în activitatea de față"* autoritatea contractantă precizează că își exprimă acordul, însă nu solicitase asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. să refacă dovada celor deja existente în oferta inițial depusă, ci a solicitat transmiterea unor documente din care să facă dovada îndeplinirii cerinței cu privire la domeniul de licențiere sau a

echivalenței domeniului absolvit de către expert cu domeniile solicitate.

Autoritatea contractantă susține că a apreciat calitățile profesionale, însă nu a putut constata echivalența studiilor.

... reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cumulativă a celor trei cerințe: domeniul de licențiere, certificările obținute și experiența. Astfel, contestatorul omite faptul că nu este îndeplinită strict cerința referitoare la domeniul de licență, punând accentul doar pe experiența profesională.

De asemenea, autoritatea arată că același procedeu este utilizat de către contestator și atunci când susține că *"echivalența studiilor este rezultată prin coroborarea studiilor universitare, a celor postuniversitare, dar mai ales a numeroaselor activități și brevete de invenție în domeniul de referință"*.

Îndeplinirea unei cerințe chiar mai mult decât era solicitat, este considerată de autoritatea contractantă că nu absolvă contestatorul de îndeplinirea și a celorlalte cerințe la nivelul solicitat.

Față de cele prezentate, autoritatea apreciază că și în acest caz decizia luată după verificări temeinice de a considera oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. inacceptabilă a fost temeinică și legală, solicitând menținerea hotărârii autorității contractante.

Cu privire la modalitatea de gestionare a fondurilor publice de către autoritatea contractantă, ... precizează că acest aspect nu face obiectul prezentei contestații, mai mult arată că principul eficienței utilizării fondurilor nu trebuie să fie considerat superior ca ierarhie față de regulile sau principiile care guvernează achizițiile publice și potrivit cărora numai ofertele admisibile pot parcurge etapa de licitație electronică, așa cum stabilesc și prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,

Autoritatea contractantă precizează că oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. (lider) - SC ...SA (asociat) cu subcontractant S.C. ... S.R.L. este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) teza a doua din H.G. nr. 925/2006

Decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă se bazează pe faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare a ofertelor, contestatorul nu a oferit lămuriri în legătură cu cele solicitate, drept pentru care răspunsurile acestuia au fost considerate ca fiind neconcludente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. ... - SUCURSALA precizează că a primit comunicarea nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire prin care i-a fost adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor și

aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, intervenientul arată că în ziua de 04.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prin fax și prin e-mail informarea privind depunerea unei contestații formulată de către S.C. ...S.R.L., liderul asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A.

Cu privire la calitatea de persoana împuternicită să formuleze contestația conform art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită a fi verificat de către Consiliu aspectul inexistenței unui mandat expres pentru liderul de asociere S.C. ...S.R.L. din partea asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. și a asociatului SC ...S.A. în vederea formulării și introducerii unei contestații pe cale administrativ - jurisdicțională.

S.C. ...S.A. ... - SUCURSALA invocă excepția lipsei calității de reprezentant în ceea ce privește exercițiul dreptului de a formula prezenta contestație, prin înregistrarea acesteia la Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor.

Astfel, intervenientul arată că în debutul contestației, alături de datele de identificare ale contestatorului, se arată că aceasta ar fi legal reprezentantă de către dl. ..., în calitate de administrator. Însă în dreptul semnăturii, se arată că funcția pe care o exercită dl. Băsmăluță ar fi aceea de director general.

Cu toate acestea, împuternicirea avocațială nr. ..., acordată d-lui avocat ..., este semnată la rubrica "Client/reprezentant" de către dl.

Așadar, intervenientul consideră că dl. avocat ... nu avea calitatea de reprezentant care să îi permită să semneze și să înainteze Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor această contestație, nefiind împuternicit în mod valabil să reprezinte contestatorul ...S.R.L. de către reprezentantul legal al acestei societăți.

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei calității de reprezentant în ceea ce privește exercițiul dreptului de a înainta contestația autorității contractante, potrivit dispozițiilor art.271 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 și, pe cale de consecință, excepția tardivității contestației.

Intervenientul adaugă că în împuternicirea avocațială nr. ... se menționează că aceasta a fost acordată d-lui avocat ... numai pentru reprezentarea S.C. ...S.R.L. în fața Consiliului nu și în raporturile cu autoritatea contractantă.

Ca urmare, intervenientul apreciază că se impune a se face constatarea că actul de procedură prin care contestația a fost

Înaintată autorității contractante a fost îndeplinit de o persoană care nu avea calitatea de reprezentant, fiind vorba, prin urmare, de un act nul.

În aceste condiții, intervenientul consideră că nefiind îndeplinite condițiile stabilite în mod imperativ prin art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, soluția care se impune este admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Cu privire la fondul contestației și anume declararea ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat participanților la această licitație, prin fișa de date a achiziției, să facă dovada că vor utiliza pentru senzorii radar echipamente de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS.

Intervenientul arată că este adevărat că autoritatea contractantă nu a precizat care ar fi trebuit să fie aceste echipamente (așa cum a procedat la litera A, în cazul senzorilor optoelectronici), dar, cu toate acestea, formularea utilizată exprimă dincolo de orice dubiu că prin documentația de atribuire au fost solicitate participanților echipamente de test pentru MEU, TRU, 50W PA și LVPS.

După cum reiese din cele prezentate de contestator în cuprinsul contestației sale, asociera formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. nu a prezentat autorității contractante echipamentele pe care le deține și pe care le va putea folosi pentru diagnosticarea senzorilor optoelectronici și separat, în mod distinct și clar, pentru senzorii radar, echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, ci a prezentat o unică listă de 9 echipamente (enumerare și în contestație).

Intervenientul arată că, în opinia contestatorului, aceste 9 echipamente acopereau atât cerința exprimată la litera A (pentru senzorii optoelectronici), cât și cerința exprimată la litera B (pentru senzorii radar).

De asemenea, intervenientul arată că această omisiune a contestatorului de a indica în mod distinct echipamentele de test pentru senzorii radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS pe care le deține și pe care le va putea folosi a avut drept consecință formularea de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare nr.7 din adresa nr.....

Din această solicitare, intervenientul înțelege că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să constate că asociera nu prezentase pentru senzorii radar echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS de care dispune, și, în mod firesc, procedând potrivit dispozițiilor legale, să solicite această clarificare.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns indicând locul și pagina la care a considerat că depusese respectivele informații, considerând că oferta depusă cupronda toate aceste aspecte și că nu ar mai fi necesar să dea explicații suplimentare.

Așadar, intervenientul consideră că prin acest răspuns nr. ..., asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. a afirmat că lista celor 9 echipamente ar include și echipamentele de test pentru senzorii radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS de care dispune.

Intervenientul precizează că, în realitate, instrumentele pe care asocierea le-a prezentat pot fi folosite în orice fază, într-un laborator, pentru a verifica orice echipament electronic, în același fel în care sunt folosite un ohmmetru, un voltmetru sau un ampermetru, ele fiind însă insuficiente pentru a testa și diagnostica un dispozitiv radar LRU, care utilizează mai multe frecvențe de până la 10 Ghz, precum MEU și TRU și Transmițătorul.

După cum reiese din cuprinsul contestației, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a avut îndoieli în ceea ce privește poziția categorică exprimată de contestor și a revenit prin adresa nr...., solicitându-i acesteia să detalieze cum va putea diagnostica echipamentul radar, care funcționează într-o anumită bandă, cu echipamentele prezentate, care funcționează în alte benzi de frecvență (osciloscopul HAMEG - HM3522/3524 400Mhz și generatorul de semnal SFG - 2107 7 Mhz).

Pentru a evita să răspundă în mod clar la această întrebare și pentru a masca faptul că nu a indicat autorității contractante pentru senzorii radar echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS pe care le deține, așa cum se solicitase prin documentația de atribuire, contestatoarea a ales să afirme:

- mai întâi, că solicitarea de a explica cum vor putea să diagnosticeze echipamentul radar, care funcționează într-o anumită bandă, cu echipamentele prezentate, care funcționează în alte benzi de frecvență, nu ar fi legală;

- după aceasta, că solicitarea de clarificare ar fi fost formulată de o asemenea natură încât oferta asocierii să poată fi considerată inacceptabilă;

- că această solicitare de clarificare ar fi reprezentat stabilirea pe parcursul evaluării ofertelor a unor noi criterii;

- că solicitările de clarificare nu erau necesare și exced limitelor legale;

- că metoda dumnealor de testare este de fapt alta, dar că însuși producătorul ar fi afirmat că se pot folosi mai multe metode.

Interveninetul apreciază că această manifestare a contestatorului are ca scop deturnarea atenției de la adevărata problemă, care nu a indicat pentru senzorii radar echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS pe care le deține și pe care le-ar putea folosi, așa cum se solicitase prin fișa de date a achiziției.

Din cele precizate în contestație, S.C. ...S.A. ... – SUCURSALA susține că, contestatorul recunoaște că echipamentele pe care le-a indicat la punctele 6, 7, 8 și 9 nu sunt echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, ci echipamente de măsură și control, iar "echipamentele principale de testare" pe care asocierea ar dori să le utilizeze sunt de fapt "spare parts", ce vor fi obținute de la producător dacă asocierea va câștiga procedura de achiziție publică și ar urma să fie utilizate în laborator.

Astfel, o analiză atentă a celor relatate chiar de contestator, conduce la concluzia că aceasta dorește să creeze și să mențină, prin contestația sa, o confuzie între mai multe noțiuni, respectiv între ceea ce reprezintă echipamentele de test și ceea ce reprezintă echipamentele de măsură și control.

În aceste condiții, interveninetul consideră că:

-nu poate fi reținută afirmația contestatorului că ar fi fost stabilite noi criterii de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor.

-nu poate fi reținută afirmația contestatorului că ar fi fost incluse noi cerințe în documentația de atribuire pe parcursul procedurii.

-nu poate fi reținută afirmația contestatorului că metoda de testare și diagnosticare pentru senzorii radar nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire și că ulterior, în timpul evaluării ofertelor, ar fi fost impusă o anumită metodă de testare.

Interveninetul arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei altceva decât să precizeze dacă va putea diagnostica echipamentul radar, care funcționează într-o anumită bandă, cu echipamentele prezentate, care funcționează în alte benzi de frecvență (osciloscopul HAMEG – HM 3522/3524 Mz și generatorul de semnal SFG – 21077 Mz), iar acest răspuns nu a fost dat de contestator.

De asemenea, interveninetul susține că cerința prevăzută în documentația de atribuire a fost clară și nu a fost modificată: participanții trebuiau să indice pentru senzorii radar echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS de care dispune.

Interveninetul constată că nicăieri în cuprinsul contestației, S.C. ...S.R.L. nu afirmă explicit, în mod clar, că ar fi deținut sau că ar deține pentru senzorii radar echipamentele de test pentru MEU,

TRU, 50W PA, LVPS, care au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, interveninetul precizează că doar în penultimul paragraf de la pagina 9, contestatorul afirmă: "*dacă autoritatea contractantă dorea ca echipamentele de testare pe care le deținem să aibă anumite caracteristici tehnice, trebuia să facă aceste mențiuni în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini pentru că atunci altul era conținutul ofertei noastre*".

Prin această afirmație, interveninetul consideră că ...S.R.L. nu face altceva decât să confirme că nu deținea echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS pentru senzorii radar, solicitate prin documentația de atribuire.

În condițiile în care asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. a făcut dovada că deține numai echipamente de măsură și control, fără a dovedi că deține și echipamente specifice de testare, interveninetul consideră că afirmațiile contestatorului, cât și contestația pe care aceasta a formulat-o, apar ca lipsite de orice temei.

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-au stabilit cerințe pe care să le îndeplinească echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS pentru senzorii radar, rămânând la latitudinea participanților ce echipamente de test vor folosi, interveninetul consideră că această situație nu poate fi răstălmăcită atât de mult încât să se ajungă la concluzia că niciun echipament de testare pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, nu ar fi necesar și că "se poate și fără echipamente de testare".

Cu privire la trimiterea de către autoritatea contractantă a unei adrese la producătorul ..., prin care a cerut să se menționeze echipamentele de testare pentru componentele radarului (MEU, TRU, LVPS, 50W PA), intervenientul precizează următoarele:

-aceasta nu a reprezentat includerea unor noi cerințe în documentația de atribuire;

-cerința din documentația de atribuire a rămas aceeași: pentru senzorii radar se impunea prezentarea echipamentelor de test *pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS* pe care ofertanții le dețin, oricare ar fi tipul, modelul, anul fabricației, performanțele etc. ale acestora;

-contestatorul este conștient de faptul că Producătorul ...i-a comunicat autorității contractante că "*pentru asigurarea testării și diagnosticării echipamentului radar sunt necesare atât echipamente specifice de test ale radarului, cât și echipamente de măsură și control*";

-ca urmare a primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă nu a impus participanților să dețină și să prezinte numai anumite modele/tipuri de echipamente de testare;

-autoritatea contractantă era obligată să constate că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. nu a prezentat pentru senzorii radar niciun *echipament de test* pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, *de niciun fel, niciun model, de la niciun producător*;

-nu i s-a impus contestatorului nici să prezinte echipamente de testare a senzorilor radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS care să îndeplinească anumite performanțe/caracteristici tehnice, ci doar să demonstreze că deține astfel de echipamente;

-nicăieri în cuprinsul contestației S.C. ...S.R.L. nu afirmă că ar deține și ar fi prezentat echipamente de testare a senzorilor radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, de tipul "ABC", în timp ce autoritatea contractantă i-ar fi solicitat să dețină și să prezinte echipamente de testare a senzorilor radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, de tipul "XYZ";

-contestatorul a cunoscut încă de la debutul procedurii de atribuire că va trebui să facă dovada că deține echipamente de testare a senzorilor radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, astfel că poziția sa exprimată prin această contestație este greu de înțeles.

Intervenientul apreciază că în măsura în care ofertantul S.C. ...SRL (lider) - S.C. ...S.A. (asociat) nu a putut dovedi cu documentele legal cerute în fișa de date a achiziției deținerea echipamentelor de testare a senzorilor radar pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS, descalificarea acestei oferte ca inacceptabilă era singura modalitate în care autoritatea contractantă putea să acționeze conform legii.

Cu privire la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă ar fi încălcat obligația de confidențialitate prevăzută de art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin expedierea unei adrese la producătorul ..., prin care a cerut să se precizeze echipamentele de testare pentru componentele radarului (MEU, TRU, LVPS, 50W PA), fiind vorba totuși despre ..., pare a fi imposibil de crezut că prin această adresă, autoritatea contractantă ar fi dezvăluit informații confidențiale legate de procedura de atribuire, drepturi de proprietate intelectuală sau secrete comerciale ale asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A.

Referitor la afirmația S.C. ...S.R.L. că deține experiență în domeniu, deoarece ar fi importat și instalat echipamentele radar ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție, în calitate de subcontractant al societății S.C. ...S.A., intervenientul precizează

că importul acestor echipamente radar a fost o operațiune strict comercială, de cumpărare, asigurare a transportului și revânzare, iar așa-zisa instalare a reprezentat amplasarea și conectarea echipamentelor la sursa de curent, amplasare și conectare la curent pe care S.C. ...S.R.L. le-a realizat printr-un subcontractant al său.

Interveninetul susține că, contestatorul S.C. ...S.R.L. nu a pus în funcțiune și nu a configurat niciun echipament radar, de aceasta ocupându-se o echipă formată din specialiști din ... (aparținând societății sale, ...S.A.) și ... (aparținând producătorului).

Totodată, contestatorul susține că în calitatea acestei societăți de subcontractant al societății sale, niciun angajat al SC ...S.R.L. nu a pus în funcțiune și nu a configurat vreun echipament radar.

Referitor la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă, interveninetul consideră că, contestatorul încearcă să dea de înțeles, fără a o afirma direct, că cerința referitoare la licențierea expertului - cheie nr. 6 în domeniile "inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației sau echivalent" fie nu ar avea legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fie nu ar fi fost necesară.

Interveninetul menționează că prin fișa de date a achiziției au fost solicitate documente doveditoare, atestări și certificări valabile, în mod explicit și suficient de clar, astfel că susținerile contestatorului în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să obțină singură aceste documente sunt lipsite de orice fundament.

Ca urmare, interveninetul apreciază că asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. nu a făcut dovada echivalenței studiilor d-lui ..., printr-un înscris emis de o instituție abilitată, potrivit cerinței exprimate prin documentația de atribuire, deoarece nici nu putea face o astfel de dovadă.

În replică, după cum reiese din cuprinsul contestației, interveninetul arată că asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. nu numai că nu a depus un document relevant emis de o autoritate abilitată, din care să reiasă echivalența studiilor d-lui ... Vasile, dar nici nu a dat explicații concludente, încercând să demonstreze fie că cerința referitoare la studiile expertului cheie nu ar fi avut legătură cu contractul ce urma să fie atribuit, fie că studiile d-lui ...ar fi fost echivalente cu cele din domeniile „inginerie electronică și telecomunicații / calculatoare și tehnologia informației” fie că, deși studiile nu sunt echivalente, dl. ...ar avea destule competențe și în domeniile „inginerie electronică și telecomunicații / calculatoare și tehnologia informației” și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se convingă singură de aceasta.

În această situație, intervenientul susține că autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, nu avea nicio posibilitate legală pentru a proceda altfel și în mod legal și temeinic a apreciat că oferta asocierii este neconformă.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea sa de intervenție în interes propriu pe dispozițiile art. 49 și următoarele Cod procedură civilă, precum și pe dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. solicită:

-respingerea cererii de intervenție formulate de către ...S.A. ca inadmisibilă în această fază a procedurii față de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și în subsidiar ca neîntemeiată;

-respingerea excepțiilor invocate de către intervenient în cadrul procedurii ca fiind neîntemeiate;

-în principal, anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă;

-în subsidiar, anularea procesului verbal intermediar nr. ...și a actelor subsecvente, implicit a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. ca inacceptabilă și neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. ...;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

-obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică.

Cu privire la persoana împuternicită să formuleze contestația, S.C. ...S.R.L. susține că liderul de asociere este mandatat să reprezinte socierea în toate demersurile legate de ofertă.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, contestatorul precizează că, contractul de asistență juridică poate fi semnat atât de către reprezentantul legal al asocierii, cât și de un împuternicit al acestuia.

Contestatorul menționează că reprezentantul asociației a semnat la data de 28.12.2012 cu SCA ...societatea civilă de avocatură contractul de asistență juridică nr. ...prin care a împuternicit aceasta societate să redacteze să semneze și să depună această contestație, să redacteze toate înscrisurile necesare soluționării ei corespunzătoare și de asemenea să reprezinte și să asiste partea în fața Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor și a oricărei alte instituții implicate în procedură.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant în ceea ce privește înaintarea contestației către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că reprezentantul ...este împuternicit să semneze și să înainteze documentele către CNSC și, pe cale de consecință, către toate celelalte instituții implicate în acest demers.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate ca fiind neîntemeiate.

Referitor la cererea de intervenție, contestatorul apreciază că în cazul de față cererea de intervenție este inadmisibilă față de prevederile aplicabile și anume față de procedura impusă de O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât aceasta nu trebuie luată în considerare de către Consiliu în soluționarea contestației.

S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că asocierea sa nu a contestat formularea fișei de date a achiziției, ci a precizat faptul că din aceasta formulare a fost lăsată la libera alegere a ofertantului precizarea echipamentelor de test pentru senzorii radar MEU, TRU, 50W PA, LVPS.

Mai mult de atât, contestatorul susține că a precizat în clar faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat metode de diagnosticare a acestor senzori radar, iar prin clarificările solicitate de către autoritatea contractantă s-a impus o nouă cerință, deși aceasta nu era precizată inițial.

Referitor la fondul contestației, S.C. ...S.R.L. reiterează aspecte prezentate în contestație la care adaugă că în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat următoarele:

-Formularul nr. 17 depus de ...S.A. conține aceleași echipamente de test pentru componenta radar ca și cel depus de asocierea sa (osciloscop, sursă de alimentare, analizor de spectru, generator de semnal), dar cu game de frecvențe diferite, conform metodei 1 de testare certificate de producător;

-Din anexa nr. 3 la Raportul final al procedurii de atribuire reiese că aceste echipamente nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, în acest fel cerința de echipamente de test nefiind îndeplinită de ...S.A;

-Comisia de evaluare constată, prin raportul procedurii nr. ..., îndeplinirea cerinței prin faptul că ...S.A. a prezentat în propunerea tehnică, faptul că folosește pentru mentenanță echipamentele "ACSR MEU Tester, ACSR 5W Transmitter Tester, ACSR 5W Transmitter Tester, ACSR Power Supply Tester, echipamente care nu există;

-Echipamentele sunt precizate în cuprinsul propunerii tehnice, însă propunerea tehnică trebuia analizată abia după analizarea calificării ofertantului. Din cuprinsul raportului procedurii reiese ca aceste echipamente sunt la pag. 164- 166 din propunerea tehnica, iar nu în cuprinsul documentelor de calificare, așa cum în mod normal ar fi trebuit să fie;

-Aspectul prezentat se constituie într-o gravă încălcare a prevederilor în vigoare a legislației privind achizițiile publice și necunoașterea domeniului tehnic deoarece autoritatea contractantă trebuia să transmită o solicitare de clarificare și celuilalt participant la procedură pentru clarificarea aspectelor legate de Formularul 17, respectiv de echipamentele de testare.

Contestatorul apreciază că această solicitare de clarificări apare cu atât mai importantă în contextul în care chiar autoritatea contractantă precizează că "celalalt ofertant a prezentat echipamente solicitate în fișa de date și în plus, o serie de alte echipamente generice de măsură și control, cu specificații tehnice care corespund scopului pentru care au fost solicitate".

Totodată, contestatorul menționează că echipamente specificate în propunerea tehnică de către celalalt ofertant nu se regăsesc în metodologia de testare, deoarece nu sunt fabricate, astfel că nu aveau cum să fie prezentate în ofertă.

Astfel, contestatorul apreciază că există o încălcare gravă a principiului proporționalității, pentru că, chiar dacă autoritatea contractantă este într-o eroare, datorită necunoașterii aspectelor tehnice, aceasta tratează diferit același aspect, respectiv numai oferta sa este declarată inacceptabilă, deși nici oferta ...S.A. nu satisface cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că deși documentația de atribuire prevede doar necesitatea prezentării formularului nr. 17, autoritatea contractantă stabilește pe parcursul evaluării ofertelor noi criterii de evaluare a acestora, impune noi condiții ce ar trebui să fie îndeplinite, modificând astfel documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L. consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta asocierii sale este pe deplin acceptabilă, îndeplinind cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul apreciază că a considera oferta drept inacceptabilă ca urmare a solicitării de clarificări ce nu erau necesare și a unor evaluări ce exced limitele legale trebuie să atragă luarea de măsuri pentru remedierea deficiențelor de procedură.

De asemenea, contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă nu cunoștea metoda de evaluare a acestor echipamente sau de testare, avea dreptul de a numi experți cooptați, în conformitate cu prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2006.

Însă, în situația analizată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat necesar să evalueze fără a avea criterii specificate în fișa de date a achiziției, dar mai ales după propria interpretare eronată.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa este considerată inacceptabilă doar în temeiul unor cerințe ce apar menționate pentru prima oară pe parcursul procedurii în răspunsul la o adresă, răspuns formulat de producător, după deschiderea ofertelor și la solicitarea autorității.

Faptul că autoritatea contractantă impune respectarea acestor cerințe fără ca aceste cerințe să fie făcute publice prin documentația de atribuire este considerat de contestator că este de natură să creeze premisele încălcării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă, contestatorul susține că studiile d-lui ... astfel cum au fost prezentate sunt echivalentele celor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că inițial în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. ..., în urma analizei documentelor prezentate pentru expertul cheie nr. 6, comisia de evaluare constata faptul că pentru acest expert nu s-au prezentat documentele justificative din care să reiasă faptul că a absolvit cursuri de operare, administrare și mentenanță sisteme de supraveghere și solicita clarificări.

În urma răspunsului la clarificările solicitate și a analizei răspunsului la clarificări, în procesul verbal intermediar nr. ..., comisia de evaluare apreciază că în conformitate cu documentele prezentate, expertul cheie nr. 6 este conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, fiind precizat în coloana de conformitate mențiunea "DA", iar la rubrica observații se precizează "răspuns concludent, cerință îndeplinită".

Ulterior, contestatorul arată că după o perioadă de 6 zile, în procesul verbal intermediar nr. ..., autoritatea contractantă, deși considerase cerința referitoare la expertul cheie nr. 6 ca fiind îndeplinită, revine cu solicitarea referitoare la expertul cheie nr. 6, fără nicio motivare și fără a avea documente suplimentare referitoare la expertul cheie nr. 6 supuse analizei.

În data de 22.11.2012, contestatorul menționează că a răspuns cererii de clarificare referitoare la expertul cheie nr. 6 în termenul impus, cu toate acestea, în cadrul procesul verbal intermediar următor, respectiv nr. ..., autoritatea contractantă nu mai face nicio referire la expertul cheie nr. 6. Astfel, în acest moment autoritatea contractantă considera din nou ca fiind îndeplinită cerința referitoare la expertul cheie nr. 6, fără a mai reveni asupra acestuia.

În ceea ce privește procesul verbal intermediar nr. ..., în urma studierii dosarului achiziției, S.C. ...S.R.L. a constatat ca unul din membrii comisiei de evaluare, respectiv inspector principal de poliție ...nu avea dreptul de a participa la ședințele comisiei de evaluare, de a lua decizii și de a semna procesul verbal al ședinței, dar mai ales nu avea acces la documentele procedurii de achiziție.

La aceasta data, 05.12.2012, contestatorul susține că inspector principal de poliție ...nu era numit ca membru în comisia de evaluare, nu semnase declarația de confidențialitate, fiind numit abia în data de 06.12.2012, prin

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 art. 74 alin. (3): *"Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și după caz experții cooptați"*.

Astfel, contestatorul susține că la ședința comisiei din data de 5.12.2012 a participat o persoană care nu era încă membră a comisiei de evaluare cu încălcarea art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, S.C. ...S.R.L. consideră că actul este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit și semnat de o persoană fără calitate în această etapă a procedurii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a schimbat comisia de evaluare, însă ulterior, iar dl. ...a semnat acel proces verbal fără a fi membru al comisiei.

S.C. ...S.R.L. precizează că toate acestea vin în contextul în care autoritatea contractantă, desi nu a făcut verificări, așa cum susține că a făcut în cazul formularului nr. 17, a ajuns la concluzia că dl. ... nu este licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației sau echivalent.

Contestatorul apreciază că această concluzie este greșită și consideră că din documentele prezentate în oferta sa autoritatea contractantă putea să aprecieze asupra calităților profesionale ale expertului său și să constate echivalența studiilor lor cu studiile

prezentate având în vedere în principal corespondența studiilor din cele două instituții de învățământ - militară și civilă.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. precizează că Dl. ... este absolvent al Academiei Tehnice Militare - specializarea Artilerie și Rachete, promoția 1984 și potrivit Raportul ARACIS nr. 23/2010, pag. 13, 14, în perioada respectivă secția Artilerie și Rachete nu făcea parte nici din Facultatea de Mecanică, nici din Facultatea de Electronică și Electrotehnică, fiind secție distinctă, aspect care rezultă și din foaia matricolă atașată.

În cazul de față, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca expertul cheie nr. 6 să fie licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații /calculatoare și tehnologia informației sau echivalent.

Contestatorul subliniază că expertul propus pentru ocuparea acestei poziții cheie a absolvit studii universitare militar tehnice ce includ cursuri de inginerie electronică și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației, iar echivalența studiilor dlui ... este rezultată prin coroborarea studiilor univertare, a celor post universitare, dar mai ales a numeroaselor activități și brevete de invenție în domeniul de referință.

Contestatorul apreciază că prin absolvirea cursurilor universitare, a celor post universitare, dar mai ales prin desfășurarea numeroaselor activități și brevete de invenție în domeniul de referință, dl ... întrunește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru expertul cheie nr. 6, chiar mai mult decât ceea ce este solicitat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat prin fișa de date a achiziției ca expertul cheie 6 *"să fie licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații calculatoare și tehnologia informației sau echivalent"* iar lipsa detalierii elementului "echivalent", iar din analiza foii matricole coroborate cu celelalte documente, S.C. ...S.R.L. a putut determina echivalența studiilor experților propuși din analiza documentelor prezentate pentru aceștia.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea face simple verificări ale cursurilor, respectiv documentelor și ale activităților expertului cheie 6 propus, îndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la anularea procedurii, S.C. ...S.R.L. consideră că prin elementele și acțiunile întreprinse, autoritatea contractantă se face vinovată de grave abateri de la prevederile legislative, conform art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, prin impunerea clarificării modalității de diagnosticare a echipamentelor ca un factor de evaluare a ofertei depuse de către asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., autoritatea contractantă a schimbat factorii de evaluare în cursul evaluării ofertelor, devenind aplicabile astfel prevederile art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...S.R.L. consideră că, la acest moment, autoritatea contractantă nu mai putea include noi cerințe în documentația de atribuire, deoarece un atare comportament este sancționat cu anularea procedurii.

Mai mult, contestatorul precizează că din cele mai sus expuse reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice, prin lipsa de aplicare a unui tratament egal al operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se face vinovată de grave abateri de la normele legale aplicabile.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că decizia autorității contractante nr. ... încalcă prevederile art. (2) alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, lezând chiar interesele economice și comerciale ale autorității contractante, din următoarele motive:

- Procedura de achiziție publică s-a finalizat cu licitație electronică offline;

- Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri au fost depuse numai două oferte, amândouă având formulat în propunerea financiară un preț maxim (valoarea estimată a contractului);

- Prin eliminarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., competiția pe care o presupune runda de licitație electronică offline nu mai există, adjudecarea făcându-se la bugetul maxim al achiziției.

- Prin eliminarea neteminică a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. și adjudecarea la bugetul maxim al achiziției către celălalt ofertant, autoritatea contractantă înțelege să încalce în mod evident principiile eficienței utilizării fondurilor publice.

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră decizia autorității contractante nr. ... ca fiind o decizie nelegală și de natură a prejudicia interesele societății sale.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr....autoritatea contractantă a depus la dosar punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestator.

Prin acestea autoritatea contractantă arată că echipamentele de test solicitate prin fișa de date pentru senzorul radar iar acestea au fost cunoscute de la început, după cum afirmă, și nu s-au făcut modificări ale cerințelor pe perioada evaluării.

Cu privire la lipsa răspunsului producătorului echipamentelor de testare ... Din dosarul achiziției autoritatea contractantă arată că deși contestatorul susține că *„argumentația autorității contractante este bazată în mod eronat pe răspunsul producătorului echipamentelor radar ...”* în concluziile scise la pag.11 citează din acest răspuns al producătorului și anume *„Compact MEU/TRU does not have Special test Jigs”*, precizând totodată că toate comunicările autorității contractante au fost în limba română.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la lipsa calității de membru în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor a dlui inspector de poliție ..., autoritatea contractantă precizează că în data de 05.12.2012 s-a luat decizia de înlocuire a unui membru din comisia de evaluare a ofertelor, respectiv dl inspector principal de poliție ..., cu un membru de rezervă, respectiv dl inspector de poliție ..., iar ca urmare a acestei decizii ofițerul a semnat declarația de imparțialitate și confidențialitate în aceeași dată, respectiv 05.12.2012.

Autoritatea contractantă mai arată că având în vedere faptul că decizia de înlocuire a avut loc în data de 05.12.2012, după ce a fost întocmit proiectul Dispoziției Zilnice pe Unitate (DZU), respectiv 05.12.2012, ora 11.00 (conform art. 37 alin.(2) din regulamentul de Ordine Interioară în I.G.P.F.), iar procesul verbal nr.5 a fost întocmit în data de 05.12.2012, ora 12.00, schimbarea dlui inspector principal de poliție ..., membru din comisia de evaluare a ofertelor cu dl inspector de poliție ... s-a realizat prin nominalizarea celui din urmă în cadrul Dispoziției Zilnice pe Unitate nr.....

În cadrul ședinței de evaluare, în urma căreia a fost întocmit procesul verbal invocat de contestator, au participat observatorii desemnați de ..., care nu ar fi permis participarea dlui ... la ședința de evaluare dacă decizia de numire a acestuia nu ar fi fost luată anterior ședinței.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că toate solicitările de clarificări transmise pe perioada de evaluare de către comisia de evaluare au avut rolul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că operatorul economic face dovada utilizării echipamentelor de test solicitate și în consecință, are capacitatea de a îndeplini

obiectivele acordului cadru, întrebările fiind transmise cu respectarea dispozițiilor art.35 din H.G. nr.925/2006.

Despre depunerea în această fază procedurală a foii matricole și a adevărîței aparținând dlui ... autoritatea contractantă o consideră tardivă întrucât acestea trebuiau depuse în cadrul ofertei sau cel târziu ca răspuns ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare și nu în data de 17.01.2013 ca anexa la „Concluzii scrise”.

Cu adresa nr....intervenientul ...S.A. prin ...S.A ... SUCURSALA, a depus concluzii scrise prin care reiterează o serie de argumente avute în vedere în susținerea cererii de intervenție cât și cu privire la aspecte noi invocate de către contestator în concluziile scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. .../24.07.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală electronică, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "RO-EBF/2011/P2/A7/01 Mentenanță post garanție pentru Sistemul integrat de supraveghere, control și observare a traficului pe Marea Neagră", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 8.651.989 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din cele consemnate în conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., printre care și cea contestatorului din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. criticând decizia de respingere a ofertei sale.

Analizând cererea de intervenție, în nume propriu, formulată de ...S.A. prin ...S.A ... SUCURSALA, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea este admisă de principiu.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură

și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” Consiliul are în vedere excepția lipsei calității de reprezentant în ceea ce privește exercițiul dreptului de a înainta contestația și excepția tardivității contestației, prin raportate la dispozițiile art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, excepții invocate de către intervenientul S.C. ...S.A. ... – SUCURSALA, excepții pe care urmează a le respinge, pentru următoarele considerente:

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. este semnată de ... – director General al S.C. ...S.R.L. prin SCA

Potrivit Formularului 16, „Acord de asociere” depus în cadrul documentelor de calificare, punctul 4 „Condiții de administrare și con ducere a asociației”, liderul asocierii S.C. ...S.R.L. este împuternicit pentru următoarele:

„4.1 Se împuternicește S.C. ...S.R.L., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea acesteia în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord.

4.2 Se împuternicește S.C. ...S.R.L., având calitatea de lider al asociației pentru semnare acordului cadru în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție)”, liderul asocierii fiind împuternicit, inclusiv să formuleze eventuale contestații în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile în care liderul este împuternicit să semneze acordul cadru, iar o eventuală contestație în cadrul procedurii de atribuire putea fi formulată doar anterior încheierii acordului cadru, un mandat expres pentru aceasta nefiind necesar.

Cu toate acestea, la dosarul cauzei se regăsește documentul „Împuternicire”, emis sub nr...., de S.C. ...S.A., emisă la o dată anterioară depunerii contestației la C.N.S.C., prin care se arată că *„Liderul de asociere - S.C. ...S.R.L. – va efectua toate demersurile necesare formulării, respectiv soluționării acestei contestații, să formuleze cereri necesare, să efectueze copii după înscrisuri aflate în dosar, să semneze orice alte acte și documente necesare, în numele și pe seama asocierii”,* situație față de care reprezentantul legal al S.C. ...S.R.L. are calitatea de împuternicit al asocierii pentru semnarea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește calitatea d-lui ..., criticată de către intervenient, Consiliul constată că reprezentantul legal al S.C. ...S.R.L., dl. ..., îl împuternicește pe acesta, prin documentul denumit „Împuternicire” cu nr...., să semneze contractul de

asistență juridică cu SCA ..., „în vedere formulării, reprezentării și depunerii contestației împotriva deciziei autorității contractante ...”, mandat îndeplinit prin semnarea de către ... a contractului de asistență juridică seria B 633123/2012.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, contestația formulată de către SCA ...este reținută ca fiind formulată de o persoană care are calitatea de reprezentant al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea de reprezentant legal al SCA ...cu privire la exercitarea dreptului de a formula contestația ce face obiectul prezentei cauze, excepția tardivității contestației va fi respinsă, contestația fiind formulată și depusă de o persoană cu calitate și în termenul stabilit de art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, în a șaptea zi din cele zece avute la dispoziției conform art. 256² alin.(1) lit.a) din ordonanță.

Pe fondul cauzei, S.C. ...S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. ...

Prin adresa susmenționată autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost considerată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art.79 alin.(1) din același act normativ.

Analizând criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, reținându-se în acest sens următoarele: „Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dumneavoastră este neconcludent, întrucât nu ați făcut dovada că dispuneți de echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de Autoritatea Contractantă pentru senzorii radar, conform cerinței de la punctul III.3.2 din fișa de date a achiziției (...).

Din compararea răspunsului producătorului și a informațiilor furnizate de dumneavoastră în cadrul ofertei și a răspunsurilor la clarificări rezultă că nu dețineți echipamentele necesare pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date astfel:

- nu dețineți echipamentul specific de test prezentat în răspunsul ... La pct. 3, respectiv „LR Transmitter tester”

- nu dețineți echipamente adiționale de test COTS cu caracteristici tehnice similare cu cele prezentate în răspunsul ELTA. În acest sens, exemplificăm: generatorul de semnal prezentat de dumneavoastră de tip ISSTEK SFG-2107 are banda de frecvență de 7 Mhz față de 20GHz al echipamentului HP83712 prezentat de ...

- ați prezentat un document incomplet de la producătorul radar din care lipsesc referirile la echipamentele specifice de test de la pct.3, „LR Transmitter Tester” (răspunsul ...) cât și echipamentele de test din schema de testare a radarului”.

Potrivit cap.III.3.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare „Declarație referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii: Ofertantul trebuie să: utilizeze echipamente de diagnosticare ale echipamentelor deținute de Autoritatea Contractantă. În caz particular, pentru componentele de supraveghere trebuie să facă dovada că va utiliza cel puțin următoarele echipamente:

A) pentru senzorii optoelectronici: “clean room” minim categoria ISO 6 conform ISO14644-1 sau echivalent, banc de aliniere, colimator optic, corp negru calibrat, controler corp negru, selector tinte;

B) pentru senzori radar: echipamente de test pentru MEU, TRU, 50W PA, PVPS”.

Consiliul reține că printre documentele de calificare ofertantul contestator a depus Formularul 17, cu privire la care, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin întrebarea nr.7, astfel: „FORMULARUL 17 – Nu ați prezentat informații referitoare la echipamentele tehnice de care dispuneți pentru asigurarea mentenanței senzorilor radar, conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

La solicitarea de clarificări, autoritatea, prin care contestatorul afirmă că:

„În Formularul 17 depus de asociatul S.C. ...S.A. (pag.376, 377 din Documentația de calificare depusă), la pozițiile 6,7,8 și 9 se regăsesc următoarele echipamente – Generator de semnal, multimetru digital, sursă de alimentare, osciloscop.

Toate aceste echipamente se află în dotarea S.C. ...S.A. și au specificațiile tehnice atașate la pag.406-441 din documentația de atribuire.

În conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului echipamentelor radar – ...- (anexate) acestea sunt principalele echipamente de măsură și control necesare pentru mentenanța senzorilor radar”.

Ulterior, prin adresa nr...., comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări, respectiv „(...) referitor la răspunsul dumneavoastră la întrebarea de clarificare nr.7 din solicitarea de clarificare nr.1, vă rugăm să detaliați modul în care veți face

diagnosticarea echipamentului radar care funcționează în banda X folosind echipamentele prezentate, având în vedere banda de frecvență a osciloscopului HAMEG – HM03522/3524 (400 Mhz) și a generatorului de semnal SFG-2107 (7 Mhz)”.

Prin adresa nr...., S.C. ...S.R.L. a formulat următorul răspuns:
„(...). În conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului echipamentelor radar – ... – schema de testare a echipamentelor este următoarea: (...).

Din schema prezentată se poate observa că pentru testarea MEU, TRU, LVPS, 50 W PA este nevoie de fapt de subansamble/module/”spare part” ale echipamentului radar și cabluri de test pentru a simula funcționarea în condiții de laborator și nu echipamente specifice.

Confirmăm că aceste subansamble/module/”spare part” vor fi asigurate de asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.A., în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, în baza acordului de mentenanță încheiat cu producătorul echipamentelor radar – ..., pentru efectuarea unei mentenanțe conforme cerințelor caietului de sarcini, încă de la începutul derulării Acordului cadru de servicii.

Echipamentele de măsură și control COTS sunt folosite numai adiacent pentru verificarea unor parametri tehnici ai subansamblelor/modulelor.

Datorită formulării generice a cerinței din Fișa de date a achiziției prezentată mai sus, coroborată cu cerințe „pentru fiecare dintre echipamentele prezentate trebuie să prezinte producătorul, tipul, număr de serie, broșura tehnic”, numai aceste echipamente au fost incluse în formularul 17, celelalte componente necesare testării echipamentelor fiind de fapt „spare parts”(module) și cabluri de testare furnizate de producător”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat producătorului radarului ACSR2226, ..., prin adresa nr. ..., (document aflat la dosarul cauzei dosar „documentație comisie de evaluare”), să precizeze echipamentele de testare pentru componentele radarului ACSR2226 (MEU,TRU,LVPS, 50W PA), solicitare la care a primit răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....

Din analiza tuturor documentelor menționate anterior, documente despre care autoritatea contractantă face vorbire și în comunicarea motivului concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că decizia luată de către autoritatea contractantă este corectă în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a prezenta (de a indica), în mod concret, în Formularul 17, conform cerinței din fișa de date a

achiziției care sunt „echipamentele de test pentru MEU, TRU, 50W PA, LVPS” pentru senzorii radar, echipamente cu care urma să se facă diagnosticarea echipamentelor deținute de autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care contestatorul, la solicitarea de detaliere a modului „în care veți face diagnosticarea echipamentului radar care funcționează în banda X folosind echipamentele prezentate”, a afirmat că „**pentru testarea MEU, TRU, LVPS, 50 W PA este nevoie de fapt de subansamble/module/”spare part” ale echipamentului radar și cabluri de test pentru a simula funcționarea în condiții de laborator și nu echipamente specifice.**” a recunoscut implicit că prin echipamentele propuse nu poate îndeplini obiectul acordului cadru, așadar a confirmat că nu a îndeplinit cerința de calificare.

Iar din afirmația „Confirmăm că aceste subansamble/module/”spare part” vor fi asigurate de asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.A., în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, în baza acordului de mentenanță încheiat cu producătorul echipamentelor radar - ..., pentru efectuarea unei mentenanțe conforme cerințelor caietului de sarcini, încă de la începutul derulării Acordului cadru de servicii.” se constată că ofertantul contestator poate face dovada diagnosticării echipamentului radar doar după declararea ofertei sale câștigătoare și după încheierea unui acord de mentenanță încheiat cu producătorul echipamentelor radar - ..., și nu la data depunerii ofertei.

Cele reținute anterior sunt confirmate chiar de contestator în cuprinsul contestației, punctele 4 și 5, pag.6, unde afirmă că „Din răspunsul subscrisei reies următoarele: (...) 4. **Asocierea, în baza agreement-ului cu producătorul s-a obligat să asigure modulele/subansamblurile necesare testării în laborator, în cazul câștigării procedurii** de achiziție publică. 5. **Echipamentele de măsură și control prezentate în cuprinsul formularului 17, punctele 6,7,8, 9 sunt folosite numai pentru identificarea defectelor în subansamblurile testate**”.

Prin urmare, decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 se dovedește a fi întemeiată, criticile aduse acestui motiv de respingere fiind reținute ca nefondate, caracterul inacceptabil al ofertei sale fiind de altfel confirmat chiar de către contestator atunci când afirmă, prin concluzii scrise (pag.12) că, „**numai oferta subscrisei este declarată inacceptabilă, deși nici oferta ...S.A. nu satisface cerințele din fișa de date a achiziției**”.

Cu privire la criticile contestatorului potrivit cărora solicitările de clarificări sunt nelegale având în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea și, implicit, descrierea unei astfel de metode de diagnosticare a echipamentului radar, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește faptul că solicitările de clarificări sunt nelegale, Consiliul va reține ca fiind tardive criticile aduse acestora, termenul în care putea fi contestat caracterul nelegal al acestora fiind de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de conținutul lor.

Eventuale lămuriri cu privire la tipurile de echipamente de testare pentru senzori radar, puteau fi solicitate anterior termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, lămuriri care să permită ofertantului o imagine clară a modului în care trebuie să întocmească oferta, în caz contrar, se prezumă că prevederile documentației de atribuire au fost însușite și acceptate de către contestator, acesta din urmă asumându-și riscul de a propune echipamente de testare prin care nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin raportare la tipul de echipamente deținute de autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge ca fiind nefondată critica referitoare la faptul că, pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a impus noi cerințe de calificare, având în vedere că prin cele două solicitări de clarificări nu au fost impuse cerințe noi de calificare, ci, în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a uzat de dreptul său de a clarifica modul în care ofertantul îndeplinește cerința de calificare prevăzută, în fișa de date la cap.III.2.3 a), punctul B, referitor la echipamente de test pentru senzorii radar, prin solicitarea de clarificări sau completări ale documentelor prezentate de acesta, în speță Formularul nr. 17.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că solicitarea de clarificări transmisă producătorului echipamentului ... excede atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite de art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul o va respinge de asemenea, ca nefondată, având în vedere în luarea deciziei dispozițiile art.11 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*, drept de care

autoritatea contractantă a înțeles să uzeze în stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare de către contestator.

Cu privire la invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 209 alin.(4) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, deoarece autoritatea contractantă a schimbat „factorii de evaluare în cursul evaluării ofertelor”, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” când se stabilesc factori de evaluare, împrejurare față de care un astfel de argument este neîntemeiat.

Consiliul reține că, în fapt, este vorba de criteriu de calificare, prevăzut în fișa de date la cap.III.2.3 a), punctul B, referitor la echipamente de test pentru senzorii radar, aspect cu privire la care s-a pronunțat în sensul respingerii criticii prin care contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus noi cerințe de calificate prin solicitarea de clarificări, prin urmare acesta nu poate fi reținut ca motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Cu privire la critica adusă faptului că pentru oferta declarată câștigătoare autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la Formularul 17, Consiliul constată următoarele:

În Formularul 17 depus de ofertantul S.C. ...S.A. ... – SUCURSALA sunt menționate, așa cum afirmă și contestatorul, osciloscop, sursa de alimentare, analizor de spectru și generator de semnal, „cu game de frecvențe diferite, conform metodei 1 de testare certificate de producător”, documentele prezentate de către ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței fiind depuse, așa cum s-a consemnat și în Anexa 3 la Raportul procedurii de atribuire în propunerea tehnică și nu printre documentele de calificare.

Însă, faptul că documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.3.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, lit.B, au fost depuse în cadrul ofertei nu poate fi reținută ca o încălcare a principiului proporționalității, invocat de către contestator, prin nesolicitarea de clarificări ofertantului S.C. ...S.A., în condițiile în care procedura de atribuire urma să se finalizeze cu faza finală de licitație electronică, situație în care comisia de evaluare avea obligația potrivit art. 165 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 potrivit cărora *„Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”*, prevedere legală respectată de către comisia de evaluare.

Faptul că documentele referitoare la echipamentele menționate în Formularul 17 au fost verificate în etapa de „Analiza echipamentelor tehnice de care poate dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de servicii”, așa cum rezultă din Anexa 3 la raportul procedurii de atribuire, și după cum susține însuși contestatorul, nu poate determina Consiliul să dispună reluarea procedurii pe acest aspect având în vedere caracterul pur formal al unui astfel de demers, în condițiile în care documentele se regăsesc la dosarul achiziției publice și au fost verificate cu ocazia soluționării contestației.

Față de cele de mai sus Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Consiliul constată că este criticat de către contestator și al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3 a), referitoare la „EXPERT CHEIE 6”.

Potrivit cerinței stabilită prin fișa de date a achiziției ofertanții aveau obligația de a face dovada ca Expertul cheie 6 să fie *„Expert pentru sisteme de supraveghere (componenta senzor optoelectronic) – să fie licențiat în domeniul inginerie electronică și telecomunicații calculatoare și tehnologia informației sau echivalent și să fi absolvit cursuri de operare, administrare și mentenanța sistemelor de supraveghere (senzor optoelectronic deținut de beneficiar sau similar). Să fie cunoscător de limba engleză nivel avansat cu o experiență profesională specifică de cel puțin 3 ani în implementarea și mentenanța sistemelor de supraveghere (componenta senzor optoelectronic)”*.

Consiliul reține că printre documentele de calificare, pentru expertul cheie 6, contestatorul a indicat pe dl ... Vasile, iar ca document în dovedirea cerinței au fost depuse printre altele, diploma de inginer în specialitatea artilerie și rachete emisă de Academia Militară și Certificat de absolvire „Curs postuniversitar militar de conducere și perfecționare pentru ofițeri ingineri în domeniul Armament”.

Cu privire la aceste documente comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa ..., următoarele clarificări: *„EXPERT CHEIE 6 – Pentru domnul ...ați prezentat certificatul de absolvire al cursului postuniversitar de conducere și perfecționare pentru ofițeri ingineri în domeniul Armament cu nr.946/1999 la pag.181 și diploma de inginer specialitatea artilerie și rachete la pag.182. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la licențierea în domeniul ingineriei electronice și telecomunicații/calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, vă rog să ne precizați cum considerați*

îndeplinită această cerință de domnul ... având în vedere aspectele menționate. În acest sens, vă rugăm să prezentați orice document relevant emis de o autoritate abilitată din care să reiasă echivalența studiilor absolvite de domnul ... cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției".

Prin adresa nr. ... contestatorul a răspuns solicitării, arătând că nu poate prezenta foaia matricolă, document din care, după cum susține ar fi reieșit echivalența studiilor solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a reținut ca motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă faptul că „*nu ați depus niciun document relevant emis de o autoritate abilitată din care să reiasă echivalența studiilor absolvite de domnul ..., respectiv Academia Tehnică Militară, Facultatea de mecanică specialitatea Artilerie și rachete cu studiile solicitate prin fișa de date a achiziției (...)*”.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a face demersuri în obținerea informațiilor referitoare la expertul cheie 6 propus de către ofertantul contestator, în condițiile în care o astfel de obligație îi revenea acestuia din urmă, cu atât mai mult cu cât documentele depuse trebuiau însoțite încă de la data depunerii ofertelor de documente care să dovedească echivalența studiilor, argumentul potrivit căruia termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nu a permis obținerea unui document din care să rezulte echivalența studiilor neputând fi reținut în soluționare.

În acest sens, vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere la concluzii scrise ale contestatorului, potrivit cărora foaia matricolă și adeverința aparținând dlui ... trebuiau depuse în cadrul ofertei sau cel târziu ca răspuns la solicitarea de clarificări ale comisiei de evaluare și nu în data de 17.01.2013 ca anexă la „Concluzii scrise”.

Cu privire la critica adusă faptului că unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv dl ... a semnat procesul verbal intermediar nr.5 în data de 05.12.2012, fără a fi numit membru în comisia de evaluare și fără a semna declarația de confidențialitate, în condițiile în care potrivit D.Z.U nr. ... acesta a fost numit în data de 06.12.2012, având în vedere dispozițiile art.74 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că documentul „Declarația de confidențialitate și imparțialitate” este semnată de dl ... în data de 05.12.2012, dată la care a fost semnat și procesul verbal intermediar nr.5, iar Extras din D.Z.U nr. ... prin

care a fost înlocuit unul dintre membrii comisiei, respectiv dl ...cu dl ..., a fost emis în data de 06.12.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 76 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, *„Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi”*.

Prin urmare, chiar dacă actul de înlocuire a fost emis în data de 06.12.2012, prin semnarea declarației de confidențialitate și imparțialitate în data de 05.12.2012, dată la care dl ...a participat la ședința de evaluare, aceasta confirmă faptul că decizia de înlocuire a fost adusă la cunoștința acestuia în data de 05.12.2012.

Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora la ședința de evaluare au participat și reprezentanții ...aceștia din urmă semnând procesul verbal intermediar cu mențiunea „Fără obiecțiuni în ceea ce privește aspectele procedurale”, împrejurare care confirmă faptul că înlocuirea unui membru al comisiei de evaluare a fost adusă la cunoștința atât a celor doi membri ai comisiei cât și reprezentanților, documentul privind înlocuirea fiind emis în data de 06.12.2012.

Consiliul va reține că potrivit ...nr. ...nu au fost nominalizați membri de rezervă ai comisiei de evaluare, cum în mod eronat autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere la concluzii scrise.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va reține ca nefondată critica, împrejurarea invocată de către contestator neputând conduce la anularea actului, respectiv procesul verbal intermediar nr.....

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A. ... - SUCURSALA

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...