



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. lider a ASOCIERII SC ...S.R.L.- SC ...S.R.L. cu sediul juridic în ..., str. ...nr. ..., bloc ..., scara ..., etaj ..., apartament ..., județul ..., ..., RO ..., prin reprezentant legal ..., privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea ...178, ...- ..., județul ...km 36+150.00-44+000.00”, SMIS 1459, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

-admiterea contestației, așa cum a fost formulată și pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante transmisă prin adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări” privind respingerea ofertei depuse de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ASOCIERII S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ...ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-constatarea netemeinicii și nelegalității motivelor de respingere a ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ...aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă cu

încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit.b) și alin.2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

-reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei sale

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., CUI RO ..., ..., privind aceeași procedură, a solicitat:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...prin care s-a dispus excluderea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L ca fiind inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat, având în vedere ca oferta societății sale respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire,

-obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în sat ...comuna ..., județul ..., ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., privind aceeași procedură, a solicitat anularea comunicării nr. ...și reanalizarea ofertei sale și acceptarea acesteia ca fiind conformă potrivit dispozițiilor legale.

IV. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., privind aceeași procedură, a solicitat:

-admiterea contestației, și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...prin care s-a dispus declararea ofertei sale ca fiind neconformă;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ASOCIERII S.C. ... și S.C. ...ca fiind neconformă;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei noastre cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestațiile nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., lider al ASOCIAȚIEI S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr...., bl...., scara ..., etaj ..., ap...., județul ..., nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în sat ...comuna ..., județul ... și nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. .., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. .., județul ..., ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. lider a ASOCIERII S.C. ...S.R.L.- SC ...S.R.L. a solicitat:

-admiterea contestației, așa cum a fost formulată și pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante transmisă prin adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări” privind respingerea ofertei depuse de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ASOCIERII S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ...ca fiind inacceptabilă și neconformă.

-constatarea netemeinicii și nelegalității motivelor de respingere a ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ...aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin (1) lit.b) și alin.2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

-reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei subscrisei.

S.C. ...S.R.L. arată că asocierea sa a depus ofertă la procedura în speță, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...

În data de 01.11.2012, prin adresa ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, față de aceste solicitări, societatea sa a formulat contestația nr.

Fața de contestația sa, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. ..., s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, în cuprinsul acesteia regăsindu-se răspunsuri la toate clarificările solicitate, motiv pentru care contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică sub următoarele aspecte:

Contestatorul susține că prin răspunsul transmis de către autoritatea contractantă la contestația anterioară formulată de societatea sa, „a indus în eroare Consiliul care prin Decizia nr. ...”, a respins contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii SC ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. (...) ca rămasă fără obiect”.

De asemenea, consideră că răspunsul comisiei de evaluare în ceea ce privește Declarația angajament din partea terțului susținător S.C. ...S.A. ...nu este concludent, reprezentând o opinie subiectivă a comisiei în condițiile în care în secțiunea formulare din cadrul anunțului de participare nr. ..., nu a fost prezentat model de declarație angajament de susținere astfel încât în documentele de calificare depuse de asocierea sa se regăsește modelul standard utilizat de către terțul susținător S.C. ...S.A. în concordanță cu legislația în vigoare.

Totodată, menționează cele solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc în fraza de la alin. 1 a Angajamentului

de susținere prezentat „...vă garantăm în mod irevocabil și necondiționat, ca obligație primară, executarea tuturor obligațiilor și responsabilităților Antreprenorului în cadrul Contractului în acord cu prezentul angajament”, precum și în fraza de la alin.4 din Declarația de susținere prezentată „Dacă Antreprenorul este în imposibilitate să își respecte obligațiile și responsabilitățile sau refuză să se conformeze cu prevederile Contractului, noi vom asigura Beneficiarul împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor (inclusiv onorările) care pot apărea ca Antreprenorul este responsabil față de Angajator în cadrul Contractului”.

Prin urmare, consideră că prin angajamentul prezentat nu s-au încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la experiența domnului ing. ..., precum și la experiența specifică de minim 3 ani în specialitate a domnului ing. ..., contestatorul apreciază că aceasta reprezintă „o concluzie ilegală a comisiei de evaluare” raportat la solicitările și modul de îndeplinire a acestora din fișa de date a achiziției, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3., se specifică „minim 3 ingineri drumuri și poduri, fiecare cu cel puțin 3 ani experiență specifică. Cel puțin unul din cei 3 ingineri propuși trebuie să facă dovada implicării într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri”.

Contestatorul precizează că Dl. ing. ..., nominalizat pentru funcția de inginer CFDP cu experiența în execuție poduri, demonstrează că are experiența specifică de cel puțin 3 ani prin prezentarea CV-ului, (pag. 346-347-documente de calificare) și diploma de inginer CFDP eliberată la 30.10.1996 (pag.351).

Legat de experiența specifică de ing. CFDP de 3 ani, contestatorul precizează că aceasta este descrisă pe larg în CV (pag.346-347) respectiv în perioada 01.06.1998 - 01.01.2001, angajator S.C. ... S.R.L. ..., lucrări executate în calitate de șef șantier „poduri și podețe din beton armat la drumuri ...”, perioada 01.01.2011 - 19.09.2006, angajator SC ...SRL, lucrări executate în calitate de șef șantier "apărări maluri și culei pod în localitatea ..." și "reabilitare pod peste râul ..., loc ...", iar în cadrul societății sale, „Poduri și punți pietonale peste pâraiele ..., ..., ... și ...în comuna ..., județul ...”, „construire poduri podețe, comuna ...”.

Mai mult, contestatorul precizează că Dl. ing. ... are diploma inginer CDFP, emisă în anul 1996 și aproximativ 16 ani de vechime din care noua ani și jumătate în calitate de inginer CFDP (nominalizat ca șef de șantier, respectiv șef punct de

lucru) pe domeniul drumuri și poduri, recomandările prezentate (pag. 352-353) emise de către autorități contractante, atestă faptul ca acesta are experiența specifică și anume faptul că a participat la cel puțin un contract de lucrări similare aferent procedurii mai susmenționate, atât lucrări de drumuri cât și lucrări de poduri.

În aceste condiții, S.C. ...S.R.L. apreciază că răspunsul transmis de asocierea sa a fost concludent, experiența specifică fiind demonstrată prin documente relevante.

Legat de răspunsul referitor la agrementul tehnic al SAS-urilor, contestatorul menționează că tehnologia de execuție a acestora a fost reglementată de către proiectantul lucrării și descrisă detaliat în caietul de sarcini.

Totodată, susține contestatorul că nici în fișa de date nici în caietul de sarcini nu a fost specificat că pentru aceste SAS-uri să fie prezentate agremente tehnice.

Mai mult contestatorul precizează că însăși autoritatea contractantă a recunoscut, în punctul de vedere cu transmis cu privire la contestația anterioară a societății sale, faptul că, ulterior, după data limita de depunere a ofertelor a purtat corespondență cu proiectantul și ulterior a stabilit ca aceste SAS-uri ar putea sa fie agreate tehnic, solicitând astfel, acest agrement.

Prin urmare, în raport cu documentația de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate să descalifice un operator economic pentru aceste motiv, ci ulterior după semnarea contractului de lucrări de execuție poate să refuze punerea în operă a unor materiale care nu corespund proiectului.

Totodată, precizează că, conform ofertei de preț de la furnizorul ...acesta asigură autoritatea contractantă ca va utiliza numai materiale agreate.

Astfel, consideră că răspunsul transmis de asocierea sa a fost concludent, fiind justificat prețul unitar al SAS-urilor faptul că va folosi doar materiale agreate.

În susținere, depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și actele subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

În fapt, CONSILIUL JUDEȚEAN ...arată că, în calitate de autoritate contractantă a demarat procedura de licitație deschisă

pentru atribuirea contractului de lucrări „Modernizarea ...178, ...- ..., km 36+150.00- 44+000.00, județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și anunțul de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr.

În cadrul procedurii, au fost depuse un număr de 13 oferte, conform mențiunilor din procesul verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr.

Față de oferta depusă și față de motivele invocate ca bază a formulării contestației de către operatorul economic ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de verificare a conformității ofertei cu documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele aspecte:

1. Domnul ... a fost nominalizat pentru funcția de inginer CFDP și conform informațiilor din centralizatorul privind personalul de conducere angajat în executarea lucrării (pag. 292 ofertă) are experiență și în lucrări de poduri.

- S-a constatat faptul că ofertantul a depus (pag. 346-353 documentelor de calificare) următoarele documente: Curriculum Vitae, Contract de muncă nr. ... încheiat cu angajatorul S.C. ...S.R.L., Diploma de Licență nr. ..., Recomandarea eliberată de Direcția Județeană depentru perioada 12.10.2009 - prezent și Recomandarea eliberată de Primăria comunei ..., județul ...pentru perioada 2011- prezent.

Autoritatea contractantă precizează că s-a impus în fișa de date a achiziției publice, capitolul III.2.3.a) pct. 3, ca și condiția de calificare „minim 3 ingineri drumuri și poduri, fiecare cu cel puțin 3 ani experiență specifică. Cel puțin unul din cei 3 ingineri propuși trebuie să facă dovada implicării într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri”, fiind solicitate ca pentru persoanele propuse să se prezinte Curriculum Vitae, precum și documente care să probeze experiența menționată (după caz: copii ale cărților de munca, contracte de munca, de colaborare, decizii, etc.)”.

Din verificarea documentele depuse pentru expertul nominalizat, s-a reținut faptul că acestea nu probau experiența specifică solicitată, respectiv contractul de muncă a fost încheiat în data de 24.02.2011, iar recomandările atestau o experiență specifică pentru mai puțin de 3 ani, sens în care au fost solicitate clarificări.

2. Autoritatea contractantă susține că, deși în secțiunea 4 formulare, nu se regăsește un formular tip al angajamentului de susținere, condițiile de încheiere ale acestuia și obligațiile

asumate prin acesta, trebuiau să fie în strictă concordanță cu legislația aplicată în această procedură, specificată la capitolul III. 1.5) din fișa de date a achiziției.

La verificarea cuprinsului declarației de susținere, comisia de evaluare a constatat că terțul susținător acordă susținere numai „în situația adjudecării contractului de către asocierea...”, deci numai sub condiția viitoare a semnării contractului de lucrări. Totodată se identifică sintagma „garantăm îndeplinirea”, nu și angajamentul său de a îndeplini obligația, în susținere invocă dispozițiile art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, menționează că din cuprinsul penultimului alineat al declarației de angajament de susținere prezentat de terțul susținător S.C. ...S.A., reiese explicit că terțul va asigura beneficiarul împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor (inclusiv onorariile) care pot apărea ca ur...a nerespectării contractului... , fiind contrar dispozițiilor alin. (5) al art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, conform cărora terțul susținător răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca ur...a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

3. Autoritatea contractantă precizează că din corespondența avută cu proiectantul, a rezultat faptul că aceste ansambluri numite "SAS automat", sunt elemente agrementate tehnic care asigură funcționarea automată a drenurilor sifon.

Totodată, menționează faptul că în proiectul tehnic sunt prezentate elementele constructive ale SAS-urilor numai în ceea ce privesc diametrele tuburilor din PVC componente și schema de funcționare, referitor la dimensiunile (lungime, lățime, gabarit), precizează că nu sunt prezentate de proiectant întrucât există diverși furnizori agrementați pentru construirea acestor ansambluri, care asigură condițiile tehnice de funcționare a drenurilor sifon automate.

Mai mult, menționează că în perioada de întocmire a propunerilor tehnice de către operatorii economici nu au fost solicitate precizări suplimentare față de proiectul tehnic privind realizarea acestor SAS - uri automate.

CONSILIUL JUDEȚEAN ...arată că în conformitate cu art. 35 alin. (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, a descris în caietul de sarcini specificațiile tehnice care să corespundă necesităților proiectului și care să permită accesul egal la procedura de atribuire a oricărui operator economic, solicitând conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, clarificări privind SAS-urile automate, respectiv agrementul tehnic, în scopul dovedirii conformității cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În listele de cantități de lucrări, aceste „SAS-uri automate” au fost prezentate ca elemente prefabricate (de sine stătătoare) și din acest motiv a fost solicitată detalierea prețului din oferta depusă de ofertant, prin justificarea cu oferte de preț de la eventualii producători agrementați.

Astfel, a fost formulată solicitarea de clarificări nr. ..., împotriva căreia ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. a formulat contestației, prin decizia nr. ... din 20.11.2012, Consiliul a respins contestația ca rămasă fără obiect.

După verificarea răspunsului primit din partea ofertantului, comisia de evaluare au hotărât că oferta este inacceptabilă în condițiile art.36 alin. (1) lit. b) teza întâi din H.G. nr. 925/2006, și neconformă în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) teza întâi și teza a doua din același act normativ.

În răspunsul transmis, asocierea precizează faptul că dnul ... are o experiență specifică mai ...de 3 ani conform CV-ului și diplomei de inginer, are aproximativ 16 ani vechime totală în câmpul muncii, din care 9 ani ca inginer CFDP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că asocierea a indicat pe de o parte faptul că, potrivit recomandărilor, se probează participarea la un contract de lucrări similare aferent procedurii și de lucrări de poduri, iar pe de altă parte, a afirmat că recomandările nu pot demonstra vechimea în specialitate, ci reprezintă conform DEX o părere, o propunere, o indicație.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis că cerința nu este îndeplinită, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, și nu a probat cu documente relevante experiența specifică de minim 3 ani în specialitate a persoanei nominalizate, astfel cum a fost impus în fișa de date a achiziției și solicitat prin clarificări.

Mai mult, în răspunsul transmis, asocierea a citat fraza de la alin. 1 și de la alin. 4 al angajamentului și consideră că nu a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și art. 11¹ din HG nr. 925/2006, dar pe fond nu a prezentat niciun argument pentru îndeplinirea obligațiilor și respectarea prevederilor textului de lege, iar în ceea ce privește sas-urile automate, a indicat ca furnizor pe SC ...S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, în raport cu prezentarea agrementului tehnic, asocierea a indicat descrierea tehnică a SAS- urilor din caietul de sarcini, consideră, solicitarea comisiei ca fiind abuzivă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că la capitolul 5 din caietele de sarcini, sunt detaliate criteriile la care trebuie să răspundă SAS-urile automate, acestea fiind elementele principale ale tehnologiei drenurilor sifon.

Referitor la elementele de construcție a SAS-urilor automate, în caietele de sarcini s-a prezentat schema de construcție a acestora, în care s-au indicat materialele componente (tuburi PVC), această schemă fiind doar orientativă pentru operatorii economici deoarece nu conține detalii constructive, cum ar fi: lungimi, înălțimi, gabarite, distanțe între elementele constructive, moduri de asamblare, raze de racordare.

Mai mult decât atât, menționează că planșa prezentată la capitolul 5 nu are figurate elementele enumerate.

Întrucât sistemul este omologat, autoritatea contractantă menționează că aceste detalii tehnice sunt prezentate în agrementul tehnic. Tot în acest document, regăsindu-se la punctul 2.3.2 - Condiții de fabricare, specificat faptul că „fabricarea elementelor componente ale echipamentele pentru cele două tehnologii destinate drenajului gravitațional, cu drenuri sifon și drenajului electropneumatic se desfășoară în condițiile precizate la punctul 2.2.3 - Fabricația și controlul industrializat, de producători acreditați și acceptați de firma ...”, iar la capitolul 9.3 - Obligațiile și răspunderile executantului, este specificat că acesta va respecta prevederile din Legea nr. 10/1995, capitolul III, secțiunea 3 și anume utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a proceselor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor martor.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 274 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. a depus precizări prin care susține că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de verificare, a omis să analizeze însăși oferta operatorului economic declarat câștigător, în sensul că această ofertă nu îndeplinește în opinia sa, condițiile minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției publice, cap. III.2.3.).

Contestatorul precizează că, în documentele de clarificare ale ofertantului declarat câștigător se regăsește doar un tabel cu mecanicii de utilaje propuși pentru realizarea lucrării, dar pentru care nu au fost atașate documentele solicitate și anume CV,

documente care să probeze calificarea, copii ale contractelor de muncă.

Mai mult, adaugă contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător nr. ..., în condițiile în care prin acest răspuns ofertantul câștigător a modificat oferta înlocuind persoana nominalizată pentru funcția de inginer topo, a declarata că lucrările de relocare a rețelei electrice se vor executa de către S.C. ...S.A. societatea ce nu a fost inclusă în ofertă până la data limită de depunere a ofertei și prin documentele depuse se completează propunerea tehnică, creând, astfel un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatorul susține că pentru a fi luate în considerare autorizațiile acestei societății, aceasta trebuia să fie declarată, fie asociat, fie subcontractant sau colaborator.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat agreementul tehnic ci doar o adresă din partea ...sucursală ..., prin care se confirmă că există un contract pentru emiterea acestui agreement dar că nu a fost încă eliberat.

S.C. ...S.R.L. consideră că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă i-a permis ofertantul declarat câștigător să-și completeze documentele depuse până la data limită de depunere a ofertei, admitând documente doveditoare privind experiența similară a ing. CFDP privind realizarea de lucrări de poduri, documente doveditoare privind atestarea datoriiilor la 31.07.2012, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției publice, în susținere, face referire la răspunsul nr. ...al autorității contractante ca ur...a unei solicitări de clarificări, în care precizează că nu se iau în considerare decât certificatele care prezintă „situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Or în aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a transmis „răspuns” la precizările contestatorului S.C. ...S.R.L

Astfel, legat de documentele prezentate privind deținerea personalului calificat pentru utilaje, autoritatea contractantă precizează că prezentarea documentelor copii ale cărților de muncă, contracte de muncă, de colaborare, decizii, etc. era obligatorie numai în ceea ce privește specialiștii/personalul cheie nominalizat în Anexa la Formularul 6A - Informații privind

asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru execuția lucrării, informațiile cuprinse în aceste documente având rolul de a demonstra încadrarea în cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției, pentru fiecare dintre tipurile de specialiști solicitați.

Totodată, precizează că din cuprinsul fișei de date a achiziției reiese faptul că în ceea ce privește personalul calificat pentru utilaje era suficientă doar prezentarea listei conținând nominalizarea persoanelor, menționând că nicio ofertă nu a fost respinsă pentru motivul de a nu fi prezentat documente pentru fiecare dintre persoanele calificate să manevreze utilaje.

În ceea ce privește înlocuirea inginerului topo, ..., menționează că la pozițiile 8 și 9 din Anexa la Formularul 6A (pagina 184), se regăsesc nominalizați ..., inginer topograf și ..., subinginer topograf.

Având în vedere informațiile și documentele prezentate pentru cele două persoane nominalizate, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări.

La punctul 4. al adresei nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... ofertantul a menționat, printre altele, faptul că în cazul în care nu vor fi luate în considerare condițiile domnului ..., condiția de calificare este îndeplinită de domnul

Legat de nominalizarea executantului relocării rețelei electrice, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire nu s-a impus vreo condiție privind executantul lucrărilor de relocare a rețelei electrice, însă având în vedere informațiile cuprinse la pagina 122-123 din oferta S.C. ...S.A. ..., respectiv oferta referitoare la lucrări de relocare a rețelei electrice, comisia de evaluare a considerat necesar a solicita clarificări privind executantul acestor lucrări, a cărui denumire nu a fost identificat în cuprinsul ofertei.

Menționează, totodată, autoritatea contractantă faptul că, în aceleași condiții, astfel de informații au fost solicitate și altor ofertanți, în cuprinsul răspunsului .../9.07.2010, Certificatul ISO 9001/2008 și Certificatul ISO 14001/2005, documente care atestă capacitatea și calitatea S.C. ...S.A. ... de a executa astfel de lucrări.

De asemenea, a fost identificată și oferta de preț transmisă de S.C. ...S.A. ... de către S.C. ...S.A. ... pentru executarea lucrărilor de relocare a rețelei electrice la obiectivul de investiție Modernizare ...178 ...- ..., ofertă de preț ce este identică cu cea prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la agreementul tehnic al SAS-urilor, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul transmis și înregistrat la sediul său cu nr. ..., (pag. 53-84) se regăsește agreementul tehnic.

În ceea ce privește starea actuală a agreementului, arată că ur...a solicitării informațiilor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Regională Durabilă „URBAN-INCERC”, prin adresa nr. ...a comunicat faptul că avizul tehnic pentru acest agreement este în curs de elaborare.

În condițiile precizărilor de la punctul 1.2 din Agreementul nr. ..., a adresei nr. ... a INCDC URBAN-INCERC (pag. 46 din răspunsul la clarificări nr. ...) și în lipsa nominalizării altor operatori economici acreditați, răspunsul la solicitările de clarificări adresate S.C. ...S.A. ... a fost apreciat ca fiind concludent.

În ceea ce privește inginerul CFDP nominalizat fi care are experiență provenind din lucrări care au avut ca obiect și lucrări de poduri, autoritatea contractantă menționează că după verificarea informațiilor conținute de documentele prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a identificat care din inginerii propuși are experiență în lucrări de poduri, în consecință, au fost solicitate clarificări cu adresa nr. ...

Ofertantul a răspuns la clarificări prin adresa înregistrată cu nr. ..., în care a menționat că doamna ...este specialistul care a participat și la lucrări de poduri, prezentând totodată și recomandarea emisă de S.C. ...SA la 1.05.2009 și în care la ultimele 2 poziții sunt menționate lucrările la care a participat, lucrări ce au fost precizate și în CV-ul depus în ofertă.

De asemenea, precizează faptul că doamna ...a fost nominalizată în ofertă, pentru funcția de inginer CFDP (pag 184, 258-276), iar documentele transmise au rolul de a completa documentele deja prezentate, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv ofertantul contestator (adresa nr. ...) s-au aflat într-o astfel de situație.

Autoritatea contractantă menționează că certificatul de atestare fiscală nr. ...emis de Primăria municipiului ... atestă datoriile începând cu 1.09.2012 și nu cele înregistrate la data de 31.07.2012, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, în răspunsul transmis ofertantul prezentând un exemplar al Certificatului de atestare fiscală nr. ... din care reiese explicit că la data de 31.07.2012, nu înregistra datorii.

II. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat:

a.anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...prin care s-a dispus excluderea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat, având în vedere ca oferta societății sale respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

b.obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire,

c.obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

S.C. ...S.R.L. arată că în data de 17.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ... privind rezultatul procedurii faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit.b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a fost depus în cuprinsul anexei la Declarația depusă potrivit art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, documente relevante în sensul îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu privire la media cifrei de afaceri globala pe ultimii trei ani, la produsele de balastieră (proveniența, facturi, contracte de închiriere), la utilajele de care dispune pentru îndeplinirea contractului și nici formele de deținere, la persoanele nominalizate propuse pentru îndeplinirea contractului și funcțiile pe care acestea le vor îndeplini.

Contestatorul precizează că pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, societatea sa a prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în cuprinsul anexei la declarație fiind specificat în mod succint modul de îndeplinire a cerințelor, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, cu privire la: situația personala, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului.

Desconsiderând efectiv dispozițiile legale ale art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, precum și dreptul conferit de acestea operatorilor economici de a prezenta inițial declarația pe

propria răspundere, urmând ca ulterior, în urma solicitării CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., să prezinte documentele doveditoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a erijat într-o poziție superioară legiuitorului, „încălcându-ne acest drept”.

Contestatorul susține că, în interpretarea comisiei de evaluare, societatea sa era obligată să prezinte în detaliu toate documentele prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției publice, pentru a putea fi evaluate și verificată valabilitatea acestora, lipsind astfel de efecte dispozițiile art. 11 alin (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ...S.R.L. consideră lipsită de fundament susținerea potrivit căreia comisia de evaluare nu a putut proceda la evaluarea ofertei sale, prin verificarea documentelor la care face referire în cuprinsul Declarației și a Anexei la aceasta, atâta timp cât aceste documente trebuiau solicitate în baza dispozițiilor imperative ale alin. (5) al art. 11 din același act normativ.

Mai mult, susține că în cadrul fișei de date a achiziției publice privind aceasta procedură nu există nicio mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi aceasta declarație cu prezentarea unor anumite detalii sau informații, dorite expres de către autoritatea contractanta de a se regăsi în cuprinsul acestui document.

Astfel, contestatorul consideră că anterior adoptării unei decizii de declarare ca fiind inacceptabilă, a ofertei sale, autoritatea contractantă era obligată în baza dispozițiilor alin. (5) al art. 11 din HG nr. 925/2006, să solicite prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției publice, și indicate în declarația pe propria răspundere.

S.C. ...S.R.L. susține că acest demers al autorității contractante, prevăzut de textul de lege susmenționat, reprezintă o obligație generală și imperativă, prin care se asigură respectarea principiului transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, stabilite de art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006, în susținere invocând decizia CNSC nr. ..., Hotărârea Tribunalului de Primă instanță de la ...din 10.12.2009, cauza T-195/08, ...împotriva Comisiei Europene, (pct. 56 și 57), Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, ...împotriva Comisiei Europene, (pct. 37 și 38), decizia CNSC nr.

...

În concluzie, contestatorul apreciază că Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și

Anexa nr. 1, depusă de către societatea sa, sunt în concordanță cu dispozițiile alin. 4 al art. 11 din HG 925/2006, și ca prin refuzul autorității contractante de a solicita documentele descrise în aceasta și care ar fi putut demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost încălcate dispozițiile alin. 5 al acelu... articol, fiind „în mod grav vătămăte interesele”, precum și principiile consacrate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și actele subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, S.C. ...S.R.L. a depus inițial pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare a optat pentru prezentarea declarației și anexei la aceasta, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În procesul de evaluare, comisia de evaluarea a constatat faptul că anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare conține doar enumerarea documentelor de calificare și indicativul acordat acestora.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ... din 17.12.2012 privind rezultatul procedurii, ofertantul a fost informat despre faptul că pentru documentele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și situația economică, nu a prezentat nici o informație referitoare la: valoarea cifrei medii de afaceri globală pe ultimii trei ani, contractele de lucrări ce reprezintă experiența similară (nr. contract, obiect, valoare, perioadă) situație în care nu a indicat nici denumirea terțului susținător care conform afirmațiilor de la punctul al 13-lea al anexei la declarație asigură îndeplinirea acestei cerințe de calificare, persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului și funcțiile pe care acestea le vor îndeplini, utilajele de care dispune pentru îndeplinirea contractului și formele de deținere, produsele de balastieră (proveniență, facturi, contracte de închiriere) și eventualii subcontractanți pentru părți din lucrare.

Deși contestatorul afirmă în cadrul contestației faptul că în fișa de date a achiziției publice, nu exista nici o mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi această declarație cu prezentarea unor anumite detalii sau informații,

dorite expres de către autoritatea contractantă de a se regăsi în cuprinsul acestui document", CONSILIUL JUDEȚEAN ...precizează că la art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, se prevede ca declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de către comisia de evaluarea, autoritatea contractantă susține că din interpretarea dispozițiilor anterior menționate, reiese faptul că detaliile precizările sau confirmările suplimentare pot fi solicitate numai în cazul în care ofertantul a optat pentru prezentarea efectivă a documentelor care probează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însă nu și în cazul declarației și mai ales a anexei la aceasta, prezentată conform alin. (4), documentele edificatoare ce pot fi solicitate în conformitate cu prevederile alineatului (5) al art. 11 au rolul de a confirma informațiile furnizate inițial.

Critica contestatorului cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluarea nu a exercitat destulă diligență și că ar fi încălcat principii ce guvernează achizițiile publice, este în opinia autorității contractante nefondată, neavând „suport real, procedural ori legal”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că deși ofertantul contestator a menționat în cuprinsul contestației ca va anexa decizia C.N.S.C. nr. ..., acesta a anexat-o, fiind în imposibilitatea de a aprecia similitudinea acestei spețe cu cea dedusă judecății.

Totodată, autoritatea contractantă invocă în susținere decizia C.N.S.C. nr. ...(pag.12).

În drept, S.C. ...S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 274 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

III. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea comunicării nr. ...și reanalizarea ofertei sale și acceptarea acesteia ca fiind conformă potrivit dispozițiilor legale.

S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, motivat de faptul că în oferta depusă „nu s-a localizat asumarea obligației de confecționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, precum și valoarea ofertată a acestora”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ..., i-au fost solicitate clarificări, la care a transmis răspunsul prin adresa nr.

..., în care s-a menționat că „Ne-am asumat obligația montării panourilor publicitare temporare și plăcile permanente aferente acestui obiectiv de investiție prin însușirea contractului de lucrări. Valoarea acestora este conform analizei de preț anexată și este inclusă în cheltuielile indirecte”.

Totodată, precizează că la analiza de preț atașată la solicitarea de clarificări, conține elemente definitorii cum ar fi numărul panourilor, modul de confecționare, conținutul și dimensiunile.

Contestatorul menționează că prin fișa de date, cap IV.4) prezentarea ofertei subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat „Ofertantul trebuie să prezinte *Formularul de contract însușit cu mențiunea „De acord cu propunerea de contract”*”.

Astfel, conform celor solicitate, S.C. ...S.R.L. susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice contractul de lucrări însușit, care cuprinde la obiectul contractului „4.2 - *Executantul se obligă să confecționeze, să monteze și să întrețină pe perioada indicată în caietul de sarcini panourile publicitare temporare și plăcile permanente aferente acestui obiectiv de investiție*”.

Având în vedere cele precizate, și anume asumarea contractului precum și prezentarea analizei de preț, contestatorul apreciază că societatea sa și-a asumat obligația de a confecționa, monta și întreține pe perioada indicată în caietul de sarcini, panourile publicitare temporare și plăcile permanente aferente acestui obiectiv de investiție, prețul acestora fiind inclus în cheltuielile indirecte respectând în mod indubitabil prevederile legale privind încadrarea cheltuielilor în devizele de lucrări.

În plus, menționează că în conformitate cu dispozițiile ordinului ...nr. ..., conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, în Anexa 6 prezentându-se o detaliere a acestora pe următoarele componente: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Totodată, contestatorul menționează că în cadrul acestei anexe, la cap. A. „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor” pct. 16 se prevede că, cheltuielile indirecte cuprind “Cheltuieli pentru reclame, pliante: Cheltuieli de publicitate – reclamă”, fapt ce subliniază ca valoarea panourilor publicitare și a plăcilor permanente aferente acestui obiectiv este suportată din cheltuielile indirecte.

Mai mult, S.C. ...S.R.L. susține că toate cerințele privind listele de cantități de lucrări au fost respectate întocmai, iar execuția acestor panouri publicitare, suportată din cheltuielile indirecte, nu afectează, din punct de vedere tehnic și tehnologic, calitatea lucrărilor.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a descalificat în mod abuziv societatea sa, considerând că oferta prezentată întrunește criteriile de calificare fiind conformă, motiv pentru care solicită anularea adresei nr. ... și reevaluarea ofertei sale.

În susține, contestatorul depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și actele subsecvente acestuia.

În cadrul verificării documentelor depuse de către ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că atât propunerea tehnică cât și cea financiară nu conțin informații privind confecționarea și montarea panourilor publicitare și a plăcuțelor permanente, elemente obligatorii și importante sub aspectul derulării întregului proiect finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013 și al eligibilității cheltuielilor, motiv pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., în răspunsul transmis, ofertantul contestator a indicat faptul că asumarea acestei obligații, s-a realizat prin acceptarea modelului de contract de lucrări, precizând totodată, că valoarea acestor panouri (comunicată în baza unei analize de preț abia în acest stadiu), va fi suportată din cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă precizează că la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a impus ca „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini”, iar secțiunea I a documentației de atribuire conține atât caietul de sarcini pentru execuția lucrării, cât și un document distinct intitulat „Caietul de sarcini confecționare și montare panouri publicitare și plăci permanente pentru obiectivul de investiție Modernizarea ...178, ...- ..., km 36+150.00-44+000.00, județul ...”.

În plus, adaugă faptul că toți operatorii economici au avut cunoștință despre obligativitatea prezentării distinct în ofertă a

modului de confecționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente, obiectivului de investiție, precum și a valorii ofertată a acestora (în Anexa 4.4.9) și prin răspunsul la clarificările solicitate de un operator economic, răspuns înregistrat cu nr. ..., publicat în S.E.A.P.

Astfel, în conformitate cu precizările din acest document, valoarea totală a panourilor trebuia completată la subpunctul 4 al anexei 4.4.3, iar această valoare trebuia defalcată pe fiecare tip de panou, informație care nu s-a regăsit în cuprinsul ofertei depuse de contestator.

Legat de răspunsul transmis de către ofertantul contestator (adresa nr. ...), comisia de evaluare a considerat că asumarea modelului de contract nu poate susține asumarea unei cerințe distincte a caietului de sarcini, cât timp acesta nu conține elemente definitorii cum ar fi numărul acestor panouri, modul de confecționare, conținut, dimensiuni, preț, etc.

Având în vedere faptul că atât în propunerea financiară cât și în cea tehnică nu se regăseau informații despre asumarea tuturor cerințelor autorității contractante referitoare la aceste panouri, iar răspunsul la clarificări nu a fost de natură a demonstra că oferta depusă a întrunit, încă de la data depunerii ei, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Față de afirmația contestatorului, conform căreia valoarea acestor panouri este extrem de mică raportat la valoarea contractului, nu poate fi reținută atât timp cât lipsa ofertării panourilor publicitare și a plăcilor permanente este practic un element lipsă din întreaga ofertă, situație stipulată de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar în ceea ce privește susținerea potrivit căreia toate cerințele din listele de cantități de lucrări au fost respectate întocmai, iar execuția acestor panouri publicitare, suportată din cheltuieli indirecte nu afectează din punct de vedere tehnic și tehnologic calitatea lucrărilor, este parțial adevărată, în sensul că dacă în cazul propunerii tehnice aferentă lucrărilor de construcții, comisia de evaluare nu a constatat neclarități ori neconcordanțe, fapta de a nu fi ofertat panourile publicitare și plăcile permanente determină o ofertă incompletă, iar practic autoritatea contractantă s-ar afla în situația de a nu-și îndeplini toate obligațiile asumate în contractul de finanțare, în susținere invocând dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Critica adresată autorității contractante de a fi descalificat abuziv pe contestator prin intenția de a modifica clasamentul și

de a favoriza alți ofertanți este, în opinia sa, „eminamente eronată, lipsită de orice suport logic, material și legal”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

IV. Prin contestația nr. ..., S.C. ... S.R.L. a solicitat:

a.admiterea contestației, și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...prin care s-a dispus declararea ofertei sale ca fiind neconformă;

b.anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ASOCIERII S.C. ... și S.C. ...ca fiind neconformă;

c.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei noastre cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

d.obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. arată că la procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea ...178, ...- ..., județul ...” km 36+150.00 - 44+000.00, Jud. ...”, societatea sa, în calitate de lider, a depus în asociere cu S.C. ..., în data de 23.08.2012, oferta tehnico economică.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 13 oferte.

Pe parcursul procedurii, comisia de evaluare i-a transmis două solicitări de clarificări cu adresele nr. ...și ...la care a răspuns cu adresele nr. ...respectiv nr.

De asemenea, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei până la data de 28.02.2013, răspunsul fiind comunicat cu adresa nr.

În data de 17.12.2012, a primit adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii, în sensul că oferta asocierii sale a fost declarată ca fiind neconformă, pe motiv că prețul ofertat pentru SAS-urile automate este sub media preturilor prezentate de către ceilalți ofertanți, neconcordanțe între furnizorul declarat în

propunerea tehnică și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, proiectantul lucrării a descris, în detaliu, în cadrul cap.4 modalitatea de funcționare a sistemului, iar la cap. 5 construcția SAS-ului automatic, fără a i prezentată o fișa tehnică a acestor echipamente și fără a se solicita Acordul tehnic.

Ofertantul contestator susține că prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări legate de SAS-urile automate a demonstrat faptul că a înțeles tehnologia de execuție, prezentând acordul tehnic pentru acestea și implicit cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul menționează că, la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. ...a atașat și draftul contractului cadru de prestări servicii nr. ...încheiat cu deținătorul acordului tehnic pentru aceasta tehnologie în România, S.C. ... S.R.L.

Consideră contestatorul că, prin informațiile prezentate de societatea sa, ca ur...a solicitării de clarificări, nu s-au adus modificări la propunerea tehnică, având ca rol clarificări potrivit legislației specifice în vigoare.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006

în final, contestatorul subliniază faptul că ASOCIEREA S.C. ... - A.C. ...a depus oferta conformă pentru lucrările de execuție care acoperă integral toate costurile investiției la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și actele subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

Ur...verificării ofertei depusă, comisia de evaluare a constatat neclarități, motiv pentru care, prin adresa nr. ...a solicitat clarificări și/sau după caz documente care să demonstreze încadrarea acestuia în documentația de atribuire, și având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice s-a identificat faptul că în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - 02 Lucrări drenaj - Drenuri sifon,

oferantului a prezentat prețul SAS-urilor automate ca fiind de 45 de lei/buc., preț cu mult mai mic decât media prețurilor prezentate de ceilalți ofertanți (cu furnizor SC ...SA ...), s-a solicitat clarificări și cu privire la aceste aspecte, operatorul economic a prezentat răspunsul înregistrat cu nr.

Autoritatea contractantă precizează că la întrebarea legată de furnizori agrementul și analiza de preț pentru SAS-uri, ofertantul a răspuns diferit față de conținutul Formularului C6.

Astfel, în răspunsul transmis, ofertantul contestator a prezentat agrementul tehnic emis pentru titularul S.C. ... SRL ... și analiza de preț, precizând că SAS-ul automat este uzinat în regie proprie.

Autoritatea contractantă menționează că din textul punctului 1.2 din agrementul tehnic reiese faptul că S.C. ... S.R.L. este atestat ca fiind singurul operator economic care poate furniza aceste elemente finite și poate executa astfel de lucrări.

În atare condiții, pentru a înțelege dacă oferta corespunde documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului prin Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Regională Durabilă „URBAN-INCERC”, cu adresa nr. ..., cât și de la S.C. ... S.R.L. ..., cu adresa nr.

Cumulând conținutul răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ... sunt singurii operatori economici din România care au dreptul de a furniza astfel de dispozitive, de a le monta, pune în funcțiune și de a asigura asistență tehnică. Totodată, a constatat faptul că ofertantul contestator a solicitat de la S.C. ... S.R.L. ... o ofertă de preț pentru SAS-uri, însă această solicitare a fost înaintată după data limită de depunere a ofertei.

De asemenea, menționează că valoarea SAS-urilor automate conform ofertei de preț comunicată de către S.C. ... S.R.L. ... este de 7.143,90 lei fără TVA / buc.

Față de aceste constatări și față de informațiile contradictorii în raport cu oferta depusă, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind acceptul titularului agrementului tehnic de a realiza în regie proprie SAS-urile automate sau după caz relația contractuală cu S.C. ...S.R.L., în această ultimă situație urmând a prezenta documente care să probeze după caz capacitatea operatorului economic de a realiza produsele (aviz tehnic, agrement) sau

calitatea de furnizor (contract încheiat cu producătorul, deținătorul agrementului tehnic).

Prin adresa înregistrată cu nr. ..., ofertantul a răspuns la clarificări și a prezentat contractul-cadru de prestări servicii nr. ...încheiat cu S.C. ... S.R.L. ..., pentru executarea forajelor, montarea sasurilor automate, livrarea și montajul acestora, constatându-se, astfel, că documentul prezentat, respectiv contractul de servicii a fost încheiat după data limită de depunere a ofertelor, astfel, la acea dată, ofertantul contestatar nu era în măsură să oferteze SAS-urile automate și ulterior să le pună în operă în cazul în care ar fi fost declarat câștigător.

Comparând întrebarea adresată cu răspunsul transmis, precum și faptul că documentul prezentat (contractul cadru de servicii nr. ...) este încheiat după data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul nu este concludent, respectiv nu clarifică cert o situație precizată inițial în ofertă, apreciind astfel că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind conformitatea ofertei cu documentația de atribuire, referitoare la SAS-urile automate, autoritatea contractantă menționează că în caietele de sarcini, la capitolului 4 este prezentat schematic modul de funcționare a sistemului de drenaj cu drenuri sifon, care cuprinde și elementele denumite SAS-uri automate, aceste elemente având rolul de a împiedica dezamorsarea sistemului pe toată perioada exploatării drenurilor.

Mai mult, la capitolul 5 din caietele de sarcini, sunt detaliate criteriile la care trebuie să răspundă SAS-urile automate, acestea fiind elementele principale ale tehnologiei drenurilor sifon.

Referitor la elementele constructive ale SAS-urilor automate, în caietele de sarcini s-a prezentat schema de construcție a acestora, în care s-au indicat materialele componente (tuburi PVC), schema fiind doar orientativă pentru operatorii economici deoarece nu conține detalii constructive, cum ar fi: lungimi, înălțimi, gabarite, distanțe între elementele constructive, moduri de asamblare, raze de racordare. Mai mult decât atât, planșa prezentată la capitolul 5 nu are figurate elementele enumerate.

Întrucât sistemul este omologat, autoritatea contractantă menționează că aceste detalii tehnice sunt prezentate în agrementul tehnic. Tot în acest document, regăsindu-se la punctul 2.3.2 - Condiții de fabricare, specificat faptul că

„fabricarea elementelor componente ale echipamentele pentru cele două tehnologii destinate drenajului gravitațional, cu drenuri sifon și drenajului electropneumatic se desfășoară în condițiile precizate la punctul 2.2.3 - Fabricația și controlul industrializat, de producători acreditați și acceptați de firma ...”, iar la capitolul 9.3 - Obligațiile și răspunderile executantului, este specificat că acesta va respecta prevederile din Legea nr. 10/1995, capitolul III, secțiunea 3 și anume utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a proceselor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor martor.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă a apreciază că hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.A. ...S.A. ..., este justificată și legală.

Anexat punctului de vedere autoritatea contractantă a înaintat și documentele aflate la dosarul achiziției publice, precum și copii ale ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată al C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. a formulat „Precizări și Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în care precizează că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a încălcat prevederile art. 207 alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât în documentația de atribuire nu există nicio cerință legată de depunerea vreunui agrement tehnic și/sau aviz tehnic pentru SAS-urile automate ci doar sunt prezentate detaliile tehnice pentru tehnologia de execuție, contestatorul precizează că s-a conformat întocmai și a depus propunerea tehnică și cea financiară în care a menționat că SAS-ul automatic va fi fabricat în regie proprie și că prețul este mai mic din acest motiv.

Totodată, contestatorul menționează că propunerea financiară conține costul SAS-urilor automate pe care societatea sa le-a justificat prin faptul că se produc în regie proprie cu materie primă de la S.C. ...-GP S.A.

Contestatorul precizează că din răspunsul transmis de către autoritatea contractantă la contestația formulată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L-S.C. ...S.R.L. referitor la SAS-uri, a constatat că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că trebuia să cunoască aceste informații anterior publicării documentației de atribuire și trebuia să solicite operatorilor economici un agrement tehnic pentru acestea, apreciind astfel că sunt încălcate dispozițiile art. 72 alin.(2) lit. b), f),h) și i) din HG nr. 925/2006.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează că, în analiza documentelor transmise de către acesta, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu alin.(4), lit.b).

Astfel, contestatorul susține că, oferta acestuia trebuia exclusă de la procedură, deoarece reprezentantul legal al asocierii ..., în calitate de director general, a semnat declarații în temeiul art. 180 coroborat cu art. 182 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, deși a fost condamnat în mod definitiv (25.01.2012 Curtea de Apel ...) și în mod irevocabil cu executare în data de 31.10.2012 de către Înalta Curte de casație și Justiție (...) pentru spălare de bani, alături de fiul acestuia

În concluzie, contestatorul consideră neîntemeiată analiza și decizia autorității contractante de a considera că societatea sa nu a făcut dovada conformității ofertei depuse, impunându-se reevaluarea ofertei sale și a ofertantul declarat câștigător, sau ca ur...a admiterii contestației și a faptului că se apreciază de către Consiliu că nu se mai pot dispune măsuri de remediere, aplicarea dispozițiilor art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis răspuns la precizările formulate de către S.C. ... S.A.

Legat de neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la SAS-urile automate, autoritatea contractantă menționează că din oferta depusă de către asocieria contestatoare și din răspunsurile la clarificări, se constată că poziția ofertantului a fost diferită, după cum urmează:

1. Prezentarea în ofertă a listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - 02 Lucrări drenaj - Drenuri sifon, în care a prezentat prețul SAS-urilor automate ca fiind de 45 de lei/buc., preț mai mic decât media prețurilor prezentate de ceilalți ofertanți, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6) a indicat furnizorul pentru SAS-uri ca fiind SC ...SA

2. Ca ur...a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. ...asocieria contestatoare a răspuns cu adresa nr. ...la care a atașat agreementul tehnic emis pentru titularul S.C. ... S.R.L. ..., analiza de preț, prezentând, totodată și SAS-ul automatic este uzinat în regie proprie.

3. Prin adresa nr. ...s-a solicitat clarificări privind acceptul titularului agreementului tehnic, S.C. ... SRL ..., de a realiza în regie proprie SAS-urile automate sau după caz relația contractuală cu S.C. ...S.R.L., în această ultimă situație urmând

a se prezenta documente care să probeze după caz capacitatea operatorului economic de a realiza produse (aviz tehnic, agrement) sau calitatea de furnizor (contract încheiat cu producătorul, deținător agrementului tehnic).

Prin adresa nr. ..., asocierea contestatoare a răspuns clarificări și a prezentat contractul-cadru de prestări servicii nr. ...încheiat cu S.C. ... S.R.L. ..., pentru executarea forajelor, montarea sasurilor automate, livrarea montajul acestora, ulterior datei limită pentru depunerea ofertei.

Având în vedere faptul că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.08.2012, autoritatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că la data întocmirii și chiar la data limită pentru depunerea ofertelor, cerința din caietul de sarcini nu era îndeplinită, respectiv ofertantul nu dispunea de SAS-uri automate, nu avea dreptul de a le uzina în regie proprie și nu avea vreun contract comercial încheiat și valabil cu privire la aceste dispozitive, aspecte ce au fost menționate și în adresa nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii.

Față de încadrarea ofertei S.C. ...S.A. în prevederile art. 180 coroborat cu art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 180 și art.3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în situațiile sancționate de art. 180 și art. 181 din ordonanță, fapta unei persoane din cadrul societății nefiind susceptibilă de a produce efecte asupra întregii societăți comerciale.

Totodată, subliniază faptul că declarația privind eligibilitatea și declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 se referă la situația personală a ofertantului-operator economic și nu la persoana semnatară a documentelor.

Față de cele de menționate anterior, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de S.C ... S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ..., o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea ...178, ...- ..., județul ...km 36+150.00-44+000.00, SMIS 1459”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind 25.736.463 lei.

Au fost depuse un număr de 13 oferte conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr.

Conform mențiunilor raportului procedurii nr. ..., ASOCIEREA SC ...S.R.L.- SC ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin.(1) lit.b) teza I din HG nr. 925/2006 și neconformă, conform art. 36 alin.(2) lit.a) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin.(1) lit.b) teza I din HG nr. 925/2006, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit.a), coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ...a fost declarată neconformă potrivit 36 alin.(2) lit.a), coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ..., către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. ..., către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. ...și către ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ..., prin adresa nr. .../17.12.2012, împotriva motivelelor de respingere a ofertelor fiind formulate prezentele contestații.

I. Procedând la soluționarea lor, în ordinea înregistrării acestora pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul are în vedere contestația formulată de către **ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L.** față de decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea sa, decizie întemeiată pe dispozițiile 36 alin.(1) lit.b) teza I din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin.(2) lit.a), coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

Astfel, se reține că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a indicat motivele concrete de respingere a ofertei asocierii, acestea constând atât în aspecte ce țineau de inacceptabilitatea ofertei cât și de neconformitatea acesteia.

Procedând la verificarea aleatorie a unuia dintre motivele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. și, în măsura în care acesta se dovedește întemeiat, nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte aspecte, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, Consiliul are în vedere aspectul legat de neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, cerință prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Sub acest aspect, se reține că autoritatea contractantă a impus ofertanților să propună „minim 3 ingineri drumuri și poduri, fiecare cu **cel puțin 3 ani experiență specifică. Cel puțin unul din cei 3 ingineri propuși trebuie să facă dovada implicării într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri**”, pentru persoanele propuse urmând a fi prezentate „Curriculum Vitae, precum și documente care să probeze experiența precizată (după caz: copii ale cărților de muncă, contracte de muncă, de colaborare, decizii, etc.).”

Verificând documentele de calificare depuse de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. în îndeplinirea cerinței de calificare menționată anterior, Consiliul reține că în documentul „Centralizator privind personalul de conducere angajat în executarea lucrării”, ofertantul contestator i-a nominalizat pe ..., ...și pe ..., asocierea în cauză înțelegând să îndeplinească condiția referitoare la implicarea inginerului într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri prin experiența specifică a dlui

....

În acest sens, ofertantul contestator a depus următoarele documente de calificare: Curriculum Vitae, Contract de muncă nr. ... încheiat cu angajatorul S.C. ...S.R.L., Diploma de Licență nr. ..., „Recomandarea” eliberată de Direcția Județeană de, „pentru perioada 12.10.2009 – prezent” și „Recomandarea” eliberată de Primăria comunei ..., județul, „pentru perioada 2011- prezent” (a se vedea filele 346-353 din D.A.P.-dosar ...).

Din verificarea documentelor depuse pentru persoana indicată anterior Consiliul constată că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a reținut faptul că acestea nu probau experiența specifică solicitată, respectiv contractul de muncă a fost încheiat în data de 24.02.2011, iar **recomandările atestau o experiență specifică pentru mai puțin de 3 ani.**

În argumentarea motivelor reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, Consiliul constată faptul că aceasta a avut în vedere verificările efectuate de comisia de evaluare ca ur...a solicitărilor de clarificări, înaintate prin adresa nr. ..., prin care i-a solicitat asocierii ca „2) Pentru domnul ..., nominalizat pentru funcția de inginer CFDP, în scopul demonstrării experienței specifice au fost prezentate 2 recomandări datate 12.10.2009 și respectiv 2011, cu care însă nu se pot proba experiența specifică de minim 3 ani, îndeplinită la data depunerii ofertei”, precum și răspunsul dat de asociere, în care, referitor la dl. ..., s-a precizat că „Experiența specifică de ing. CFDP de 3 ani

este descrisă pe larg în CV în Documentele de calificare la pag. 346-347 respectiv în:

-perioada 01.06.1998-01.01.2001, angajator SC ... SRL ..., lucrări executate în calitate de șef șantier „poduri și podețe din BA la drumuri ...”,

-perioada 01.01.2001-19.09.2006, angajator SC ...SRL, lucrări executate în calitate de șef șantier apărări maluri și culei pod în localitatea ... și reabilitare pod peste râul ..., loc ... și în cadrul societății noastre-Poduri și punți pietonale peste pârâiele ..., ..., ... și ..., în comuna ..., județul ...

-Construire poduri, podețe în com.”

Prin raportare la condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție și la documentele pe care asocierea ofertantă le-a depus, Consiliul constată că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.-S.C. ...S.R.L., ca inacceptabilă.

Astfel, se reține că, deși în răspunsul transmis, asocierea a precizat faptul că dnul ... are o experiență specifică mai ...de 3 ani conform CV-ului și diplomei de inginer, precum și faptul că acesta are aproximativ 16 ani vechime totală în câmpul muncii, din care 9 ani ca inginer CFDP, asocierea nu a depus documente din care să reiasă experiența specifică de minim 3 ani într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri.

Documentele depuse de asociere pentru dovedirea experienței specifice de minim 3 ani într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri, respectiv cele două recomandări („Recomandarea” eliberată de Direcția Județeană de„pentru perioada 12.10.2009 – prezent” și „Recomandarea” eliberată de Primăria comunei ..., județul ...„pentru perioada 2011 - prezent”) aferente unor contracte indicate de ofertant în CV nu au condus la constatarea îndeplinirii cerinței de calificare, prin niciuna dintre acestea nefiind îndeplinită cerința referitoare la minimumul de 3 ani în care s-au derulat acele contracte.

Sușinerile contestatorului conform cărora prin indicarea mai multor contracte în Curriculum Vitae s-a dovedit experiența specifică a persoanei nominalizate nu poate fi reținută în soluționare, ca fiind pertinentă, dat fiind faptul că această experiență specifică de minim 3 ani urma să fie probată prin implicarea persoanei respective într-un contract ce a avut ca obiect și lucrări de poduri.

Or, din documentele pe care însuși ofertantul contestator a înțeles să se folosească în dovedirea experienței specifice, acesta

nu a probat experiența specifică de minim 3 ani, ofertantului nefiindu-i îngrădit în vreun fel dreptul de a indica alte contracte în care a fost implicat dl. ..., în calitatea sa de inginer CFDP, pentru a proba îndeplinirea cerinței, prin depunerea de documente relevante în acest sens.

În această situație, luând în considerare și faptul că anterior luării deciziei de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare i-a solicitat acesteia clarificări, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei a fost întemeiată, motiv pentru care nu va mai proceda și la analizarea celorlalte motive comunicate prin adresa nr. nr. ..., neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, astfel încât în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de către **S.C. ...S.R.L.** față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) teza I din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 17.12.2012 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, deși a optat ca pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire să prezinte o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor conferite de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa acesteia S.C. ...S.R.L. nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, cum impunea textul legal invocat anterior .

Verificând documentele depuse de S.C. ...S.R.L., documente aflate la dosarul cauzei (vol „Oferte financiare”), Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul contestator a prezentat „Declarația pe propria răspundere”, datată 23.08.2012, în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Însă, verificând anexa declarației dată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în conținutul acesteia, cu toate că a menționat că prezintă „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de

atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse și a indicativului acordat acestora.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Astfel, prin raportare la cel puțin una dintre cerințele de calificare impuse, aleasă în mod aleatoriu, respectiv cerința nr. 4 „Informații privind dotările specifice”, prevăzută la capitolul „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru care ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii utilajelor și a produselor de balastieră, menționate de autoritatea contractantă, necesare pentru îndeplinirea contractului (proveniență, facturi, contracte de închiriere) și eventualii subcontractanți pentru părți din lucrare, Consiliul constată că în anexa declarației date, S.C. ...S.R.L. a menționat „...Lista echipamente tehnice - S.C. ...S.R.L.;...Documente doveditoare - S.C. ...S.R.L.”, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Într-o atare situație, față de dispoziția imperativă invocată, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea contestatorului conform căreia în fișa de date a achiziției nu exista nici o mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi această declarație cu prezentarea unor anumite detalii sau informații, dorite expres de către autoritatea contractantă de a se regăsi în cuprinsul acestui document, S.C. ...S.R.L. neputându-și invoca propria culpă.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară, S.C. ...S.R.L. neindicând contractele pe care urma să le prezinte, dacă autoritatea contractantă i le solicita, prin indicarea numărului de contract, a obiectului, valorii și

termenului acestora (adică **modul concret de îndeplinire a cerinței, conform textului legal**), al cerinței privind personalul de specialitate, a eventualilor subcontractanți.

Suștinerile contestatorului conform cărora aceste informații urmau a fi complinite ulterior, printr-o solicitare de clarificări, demers pe care comisia de evaluare nu l-a efectuat, nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea /completarea certificatelor/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că S.C. ...S.R.L. nu a indicat niciun certificat/document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

În această situație, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

III. Procedând la soluționarea contestației formulate de către **S.C. ...S.R.L.** față de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit.a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. ...autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în oferta depusă „nu s-a localizat asumarea obligației de confecționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, precum și valoarea ofertată a acestora”.

Verificând oferta depusă de S.C. ...S.R.L., transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei odată cu dosarul achiziției publice, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

-la punctul IV.4.1). – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a impus ca „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini”;

-în secțiunea I a documentației de atribuire a fost prezentat caietul de sarcini pentru execuția lucrării și **„caietul de sarcini**

confeționare și montare panouri publicitare și plăci permanente pentru obiectivul de investiție Modernizarea ...178, ...- ..., km 36+150.00-44+000.00, județul ...”;

-prin răspunsul la clarificările solicitate de un operator economic, răspuns înregistrat cu nr. ..., publicat în S.E.A.P., autoritatea contractantă a impus obligativitatea **prezentării distinct** în ofertă a modului de confeționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente, obiectivului de investiție, precum și a valorii ofertată a acestora (în Anexa 4.4.9), ofertanții având obligația de a cuprinde în ofertă valoarea totală a panourilor, ce trebuia completată la subpunctul 4 al anexei 4.4.3, valoare ce trebuia defalcată pe fiecare tip de panou.

Așadar, din cele reținute anterior, reiese faptul că în documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire în cauză în vederea întocmirii ofertelor, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca în conținutul ofertelor aceștia să prevadă, în mod distinct, **inclusiv** modul de confeționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, precum și valoarea ofertată a acestora (Anexa 4.4.9).

Verificând oferta depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta nu a conținut elementele menționate anterior, motiv care a determinat comisia de evaluare ca, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să procedeze la solicitarea de clarificări.

Astfel, se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului contestator S.C. ...S.R.L., precizând „Propunere tehnică: 2) Vă rugăm să localizați în oferta depusă asumarea obligației de confeționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, precum și valoarea ofertată a acestora”, solicitare la care S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. ..., în care a precizat faptul că „Ne-am asumat obligația montării panourilor publicitare temporare și plăcile permanente aferente acestui obiectiv de investiție prin însușirea contractului de lucrări. Valoarea acestora este conform analizei de preț anexate și este inclusă în cheltuielile indirecte”.

Raportat la cele reținute anterior precum și la cerințele impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. a fost întemeiată, însuși ofertantul contestator

recunoscând faptul că în oferta sa nu a prevăzut în mod distinct, conform solicitărilor autorității contractante, asumarea obligației de confecționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, precum și valoarea ofertată a acestora, în condițiile în care doar cu ocazia solicitării de clarificări a înțeles să prezinte o analiză de preț.

Sușinerile contestatorului conform cărora societatea sa și-a asumat obligația de confecționare și montare a panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiție, prin acceptarea modelului de contract de lucrări, nu pot fi reținute de către Consiliu în soluționare, ca fiind pertinente, în condițiile în care obligația operatorilor economici era aceea de a prevedea această operațiune în cadrul ofertei, ca **element obligatoriu și distinct al acesteia, alături de celelalte elemente**, încă de la data depunerii ofertei, fiind relevante în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (dispoziții aplicabile la data demarării procedurii), care prevăd că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Astfel, însușirea modelului de contract în care era inclusă clauza 4.2. conform căreia „Executantul se obligă să confecționeze, să monteze și să întrețină pe perioada indicată în caietul de sarcini panourile publicitare temporare și plăcile permanente aferente acestui obiectiv de investiție” era necesară dar nu suficientă, neputând conduce automat la constatarea conformității ofertei, în condițiile în care, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici ca, în conținutul ofertelor, aceștia să prezinte, în mod distinct ca element obligatoriu, confecționarea și montarea panourilor publicitare temporare și a plăcilor permanente aferente obiectivului de investiții.

Afirmația contestatorului conform căreia valoarea panourilor este extrem de mică raportat la valoarea contractului, nu poate fi reținută de către Consiliu, fiind fără relevanță, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, aceste panouri-indiferent de valoarea lor-constituiau element obligatoriu al ofertei, menționarea ulterioară a valorilor de confecționare și montare neputând fi luată în considerare, în condițiile în care acestea ar fi fost asimilate unei modificări de oferte, situație nepermisă de lege, relevante în cauză fiind dispozițiile art. 171 din ordonanța de urgență care prevăd că „Oferta are caracter

obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

În consecință, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. a fost întemeiată, Consiliul urmează a o menține și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

IV. Procedând la soluționarea contestației formulate de către **S.C. ... S.R.L.** față de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit.a), coroborat cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. ...autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în oferta depusă prețul ofertat pentru SAS-urile automate este sub media preturilor prezentate de către ceilalți ofertanți, precum și pentru neconcordanțe între furnizorul declarat în propunerea tehnică și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Verificând atât documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. cât și oferta acestuia, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului contestator S.C. ... S.R.L. două solicitări de clarificări, sens în care au fost înaintate adresele nr. ...și nr. ..., la care acesta a răspuns cu adresele nr. ..., respectiv nr.

Referitor la prima solicitare de clarificări, înaintată prin adresa nr. ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, ofertantului S.C. ... S.R.L. „Propunerea tehnică: 1) Vă rugăm să prezentați furnizorii, agreementul și analiza de preț pentru SAS-uri;...”.

Solicitarea acestor clarificări a fost motivată de autoritatea contractantă prin faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, când s-a procedat la verificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat neclarități în cadrul propunerii tehnice, legate de informațiile cuprinse în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - 02 Lucrări drenaj - Drenuri sifon, unde ofertantul a prezentat prețul SAS-urilor automate ca fiind de 45 de lei/buc., preț considerat de autoritatea contractantă cu mult mai mic decât media prețurilor prezentate de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă a avut în vedere mențiunea făcută în ofertă de însuși S.C. ... S.R.L., legată de

furnizorul SAS-urilor, respectiv S.C. ...S.A. (a se vedea D.A.P.-fila 285-Formularul C6 din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L.), susținerile contestatorului conform cărora nu era necesară prezentată fișelor tehnice a acestor echipamente și a agrementului tehnic nefiind relevante în cauză atât timp cât, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare avea obligația de a efectua verificarea informațiilor conținute în ofertă.

Totodată, Consiliul constată că în caietul de sarcini s-a prezentat schema de construcție a elementelor constructive ale SAS-urilor automate, prin indicarea materialelor componente (tuburi PVC) iar la capitolul 9.3 -„Obligațiile și răspunderile executantului” s-a precizat că acestea vor respecta prevederile din Legea nr. 10/1995, capitolul III, secțiunea 3, conform cărora se permite utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a proceselor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor martor”.

Mai mult, sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4) „Prezentarea ofertei”, subpct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca propunerea tehnică să conțină, printre altele, și „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul F6), **cu nominalizarea furnizorului de materiale**”, asupra elementelor conținute în ofertă autoritatea contractantă fiind obligată să efectueze verificări în vederea determinării conformității ofertelor.

Astfel, la solicitarea de clarificări nr. ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat răspunsul înregistrat cu nr. ..., la întrebarea legată de furnizorul agrementului și a analizei de preț pentru SAS-uri, ofertantul contestator prezentând agrementul tehnic emis pentru titularul S.C. ... S.R.L.-furnizor diferit de cel nominalizat de S.C. ... S.R.L. în Formularul C6, și analiza de preț, precizând că SAS-ul automatic este uzinat în regie proprie.

În verificarea efectuată, se reține că autoritatea contractantă a constatat că la punctul 1.2 din agrementul tehnic reieșea faptul că S.C. ... S.R.L. este atestat ca singurul operator economic care poate furniza aceste elemente finite și poate executa astfel de lucrări, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului prin Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Regională Durabilă „URBAN-

INCERC", cu adresa nr. ..., cât și a S.C. ... S.R.L. ..., cu adresa nr.

Se reține că în urma răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L. ... sunt singurii operatori economici din România care au dreptul de a furniza astfel de dispozitive, de a le monta, pune în funcțiune și de a asigura asistență tehnică, precum și faptul că ofertantul contestator a solicitat de la S.C. ... S.R.L. o ofertă de preț pentru SAS-uri (valoarea SAS-urilor automate, conform ofertei de preț comunicată de către S.C. ... S.R.L. ..., fiind de 7.143,90 lei fără TVA/buc), solicitarea fiind însă înaintată după data limită de depunere a ofertei.

Ca ur...a celor constatate, se reține că autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite din nou ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări sens în care a înaintat adresa nr. ..., prin care i-a solicitat să clarifice și/sau să prezinte acceptul titularului agrementului tehnic de a realiza în regie proprie SAS-urile automate sau, după caz, relația contractuală cu S.C. ...S.R.L., în această ultimă situație urmând a prezenta documente care să probeze după caz capacitatea operatorului economic de a realiza produsele (aviz tehnic, agrement) sau calitatea de furnizor (contract încheiat cu producătorul, deținătorul agrementului tehnic).

Prin adresa înregistrată cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a răspuns la clarificări și a prezentat contractul-cadru de prestări servicii nr. ...**încheiat cu S.C. ... S.R.L. ...**, pentru executarea forajelor, montarea sasurilor automate, livrarea și montajul acestora, constatându-se, contract încheiat după data limită de depunere a ofertelor, astfel încât se constată că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a concluzionat că nu poate lua în considerare acel contract, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, dată față de care ofertantul contestatar nu era în măsură să oferteze SAS-urile automate, astfel încât, prin răspunsul dat, S.C. ... S.R.L. nu a clarificat un element conținut în ofertă, deși îi revenea această obligație, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 (dispoziții aplicabile la data demarării procedurii) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora, prin informațiile prezentate de societatea sa, ca

ur...a solicitării de clarificări, nu s-au adus modificări la propunerea tehnică, dat fiind faptul că inițial, în propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. l-a indicat ca furnizor al SAS-urilor, pe S.C. ...S.R.L., propunând un anumit preț pentru acest produs-45 de lei/buc, iar ulterior, ca ur...a solicitărilor de clarificări, l-a indicat ca furnizor al SAS-urilor pe S.C. ... S.R.L., propunând un anumit preț pentru acest produs-7.143,90 lei fără TVA/buc.

În ceea ce privește aspectele semnalate de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..., înregistrată al C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul constată că acestea vizează, pe de-o parte, aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, și anume faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut obligația prezentării agrementelor tehnice pentru SAS-uri, aspecte analizate anterior în motivare, iar, pe de altă parte, critici legate de ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.A., contestatorul susținând că oferta acestuia trebuia exclusă de la procedură, deoarece reprezentantul legal al asocierii-..., în calitate de director general, a semnat declarații în temeiul art. 180 coroborat cu art. 182 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, deși a fost condamnat în mod definitiv (25.01.2012 Curtea de Apel ...) și în mod irevocabil, cu executare, în data de 31.10.2012, de către Înalta Curte de Casație și Justiție (dosar ...) pentru spălare de bani, alături de fiul acestuia

Asupra celui de-al doilea aspect, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice se regăsește "Declarația privind eligibilitatea" (Anexa 7.2.2.12A din volumul "Documente de calificare, Propunere tehnică S.C. ...S.A.-D.A.P.) dată de operatorul economic S.C. ...S.A. ..., în care s-a menționat că "Subsemnatul ..., reprezentant împuternicit al S.C. ...S.A...., declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că **nu ne aflăm** în situația prevăzută la art. 180 din OUG 34/2006, respectiv în ultimii 5 ani nu am fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani. (...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem".

Raportat la art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că "Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat

despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani” precum și la susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., care, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență, a susținut că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în situațiile sancționate de art. 180 și art. 181 din ordonanță, fapta unei persoane din cadrul societății nefiind susceptibilă de a produce efecte asupra întregii societăți comerciale iar declarația privind eligibilitatea și declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 se referă la **situația personală a ofertantului-operator economic** și nu la persoana semnatară a documentelor, se constată că la verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire comisia de evaluare a procedat în mod legal, luând în considerare documentul menționat anterior.

Mai mult, simpla afirmație a contestatorului, fără probarea acesteia în vreun fel, nu poate constitui motiv de anulare a deciziei luate în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, astfel încât Consiliul respinge această critică ca nefondată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

