



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare articole de încălțăminte, îmbrăcăminte și articole textile de uz casnic”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, precum și a raportului final al procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, validarea documentelor prezentate de contestator în procedură și stabilirea clasamentului final.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L., contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare articole de încălțăminte, îmbrăcăminte și articole textile de uz casnic”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, precum și a raportului final al procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, validarea documentelor prezentate de contestator în procedură și stabilirea clasamentului final.

Ofertantul contestator învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără să detalieze motivele care au stat la baza respectivei hotărâri.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără să ia în considerare informațiile oferite cu privire la justificarea prețului ofertat în runda electronică, încălcând cu bună știință prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ofertantul menționează că prețul ofertat în runda electronică este perfect sustenabil, astfel cum reiese din informațiile transmise în vederea argumentării modului de fundamentare a

ofertei financiare, precizând faptul că întreg pachetul de produse care fac obiectul acestei proceduri îl achiziționează de la furnizorul de bază, aplicând un adaos de 25-30% la prețul de achiziție, iar cheltuielile privind costurile aferente procesului de aprovizionare - livrare se reduc substanțial datorită faptului că deține mijloace de transport proprii, acestea rezumându-se numai la costurile privind combustibilul necesar procesului de livrare pe o distanță de aproximativ 450-500 km.

De asemenea, ofertantul contestator este de părere că, în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi avut cele mai mici îndoieli asupra veridicității informațiilor furnizate, avea obligația de a verifica răspunsurile primite, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și eventual, posibilitatea de a solicita lămuriri / informații suplimentare.

În acest context, ofertantul contestator opinează că, prin decizia de a declara câștigătoare o ofertă clasată pe locul 3 - 4, fără să aplice criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 alin. (1) din Ordonanță.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că, modul de fundamentare a propunerii financiare în valoare de 46.000 lei fără T.V.A. (54.11% din valoarea estimată) trimis de S.C. ...S.R.L. poziționată pe locul 2 în clasamentul SEAP, este superficial, întrucât lipsește lista de prețuri actualizată după etapa de licitație electronică, anexa cu produse trimisă de la furnizorul de bază nu conține elemente de identificare a furnizorului pentru verificări, iar ștampila aplicată pe anexă este ilizibilă.

Justificarea privind faptul că societatea dispune de mijloace proprii de transport, ceea ce reduce substanțial costurile procesului de livrare este irelevant în opinia autorității, deoarece în lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, cerută în cadrul documentelor de calificare, societatea precizează ca deține o autoutilitară Mercedes Sprinter în chirie / leasing, costuri care nu au fost prinse în justificarea trimisă.

În acest context, autoritatea contractantă a respins oferta financiară a S.C. ...S.R.L. în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 ca fiind inacceptabilă, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanță, constatând că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel

încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lumina celor expuse, autoritatea contractantă susține că atribuirea contractului de achiziție publică prin criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” trebuie coroborat cu îndeplinirea criteriilor de calitate și cantitate specificate în caietul de sarcini, considerând că nu este suficient ca ofertantul să prezinte un preț nejustificat de mic și să se prevaleze de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 în care se face referire la eficiența utilizării fondurilor publice atât timp cât prin modul de justificare a prețurilor nu se garantează calitatea și proveniența produselor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare articole de încălțăminte, îmbrăcăminte și articole textile de uz casnic”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 21.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, și după desfășurarea licitației electronice, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2, în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare și că aceasta avea obligația de a solicita lămuriri/informații suplimentare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată, fără TVA, este de 170.000 lei, astfel cum este consemnată în invitația de participare.

După etapa licitației electronice au rămas în competiție 4 ofertanți, iar prețurile ofertate de aceștia au fost:

SC ...SRL	46.000 lei fără TVA
SC ... SRL	50.200 lei fără TVA
SC ...SRL	59.000 lei fără TVA
SC ... SRL	67.500 lei fără TVA

După cum se poate observa prețurile ofertate de participanți reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Conform art. 202 din OUG nr. 34/2006:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Conform art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.*

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că aceasta a respectat aceste prevederi legale, în sensul că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., „modul de fundamentare a propunerii financiare prezentate de dumneavoastră în cadrul procedurii sus amintite în urma etapei de licitație electronică“.

Contestatorul răspunde cererii autorității contractante, transmițând cele solicitate prin adresa nr. ..., precizând:

*„• Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului vă aducem la cunoștință, că produsele care fac obiectul procedurii le achiziționăm de la furnizorul nostru de baza, respectiv SC ... SRL;*

*• Pentru întreg pachetul de produse firma noastră practică un adaos de aproximativ 25-30% la prețul de achiziție;*

*• Firma noastră dispune de mijloace de transport proprii, ceea ce reduce substanțial costurile aferente procesului de aprovizionare-livrare;*

*• Precizăm că societatea noastră nu beneficiază de nici un fel de ajutor de stat.*

*Anexăm la prezenta adresă, următoarele documente:*

*- oferta de preț ale acestor produse de la furnizorul nostru.*

*Dacă mai sunt necesare și alte clarificări, vă rugăm să ne transmiteți eventualele solicitări, în timp util”.*

Autoritatea contractantă în etapa de verificare a prețului ofertat trebuia să țină cont de tipul contractului, care în speță este un contract de furnizare, de calitate pe care o au ofertanții, respectiv distribuitori sau producători.

În speță, contestatorul are, în cadrul procedurii, calitate de distribuitor/furnizor al produselor achiziționate de la un alt furnizor (SC ... SRL), motiv pentru care, în mod corect, a depus oferta primită de la acesta din urmă.

Ținând cont de calitatea sa de distribuitor al unui produs, era evidentă imposibilitatea justificării prețului de producție al produsului sau a prețului pe care acesta l-a primit de la un alt operator economic furnizor.

Cu toate acestea, dacă autoritatea contractantă considera că oferta de preț emisă de S.C. ... S.R.L. nu este realistă, avea posibilitatea ca potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să solicite precizări sau confirmări suplimentare.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în speță, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că, în speță, se impune clarificarea cu S.C. ...S.R.L. a aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate motivele concrete ce au stat la baza considerării neconcludente a justificării privind prețul ofertat de contestator.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite contestatorului clarificări în legătură cu documentele depuse (mai ales că ofertantul a comunicat în adresa de răspuns disponibilitatea de a răspunde în timp util la orice alte solicitări ale autorității contractante), mai cu seamă că ea nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor (atâta vreme cât solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost transmisă în data de 13.12.2012, iar S.C. ...S.R.L. a răspuns prompt în data de 14.12.2012), ci servea exercitării dreptului ofertantului de a-și

demonstra conformitatea și permitea autorității contractante realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei acestuia.

În considerarea celor antemenționate, susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației, respectiv:

*„deși ofertantul a avut suficient timp pentru întocmirea detaliată a modului de fundamentare a propunerii financiare a ales să trateze superficial solicitările noastre alegând varianta (unei solicitări ulterioare dacă mai sunt necesare alte clarificări și care inevitabil ducea la prelungirea evaluării și implicit, fiind sfârșit de an calendaristic și bugetul alocat trebuie cheltuit în anul în curs, la imposibilitatea de-a încheia procedura de atribuire și ca atare am considerat că oferta financiară prezentată de SC ...SRL prin modul de fundamentare a propunerii financiare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare.*

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei financiare a contestatorului s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, fără o analiză clară a documentelor prezentate de acesta din care să reiasă motivele concrete ce stau la baza considerării răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent sau că nu justifică prețul ofertat.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Consiliul nu va reține în soluționare motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare inacceptabilă a ofertei S.C. ...S.R.L. și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.



In baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...