



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva clarificării din data de 13.12.2012, publicată pe SEAP, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Complex Educațional ... – Consolidare, restaurare, reabilitare, remodelare, modernizare și supraetajare clădiri existente”, s-a solicitat anularea acestui act și obligarea autorității contractante de a întocmi altă clarificare, nu modificare a cerințelor, în conformitate cu dispoziția Consiliului nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă clarificarea din data de 13.12.2012, publicată pe SEAP, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Complex Educațional ... – Consolidare, restaurare, reabilitare, remodelare, modernizare și supraetajare clădiri existente”, solicitând anularea acestui act și obligarea autorității contractante de a întocmi altă clarificare, nu modificare a cerințelor, în conformitate cu dispoziția Consiliului nr.

Contestatorul consideră că acest act al autorității contractante a fost elaborat cu încălcarea dispoziției Consiliului, dată în decizia menționată, contrar dispozițiilor art. 208 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilește că deciziile C.N.S.C. sunt obligatorii pentru parte.

Clarificarea criticată are două părți:

a) referitor la experiența similară;
b) referitor la factorul de evaluare „Costuri de întreținere pe toată durata de viață a construcției”.

Contestatorul acceptă ca suficiente clarificările la acest capitol, deși se fac iarăși confuzii între Caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică și Caietele de sarcini parte componentă a Proiectului Tehnic. Această confuzie intenționată are importante implicații în capitolul invocat de contestator. Contestatorul reclamă depășirea drepturilor legale ale autorității contractante de a echivala Studiul de Fezabilitate și expertiza tehnică.

Consiliul a dispus că autoritatea contractantă folosește în mod legal factorul de evaluare „Costuri de întreținere pe toată durata de viață a construcției”, explicând și avantajele pentru autoritatea contractantă.

Factorul admis de Consiliu reprezintă un alt fel de costuri, așa cum rezultă din clarificarea contestației, prin aceasta autoritatea contractantă procedând la o modificare a documentației de atribuire, nu la o clarificare, ceea ce este împotriva prevederilor art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

A doua obligație a autorității contractante dispusă de Consiliu în decizie a fost: „Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste completări/clarificări ale documentației de atribuire pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură”.

Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu este în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele de cantități întrucât toate elementele sunt parte integrantă a proiectului tehnic, subînțelegându-se că acesta nefiind întocmit, nu poate oferi acele componente.

Autoritatea contractantă a dat curs deciziei Consiliului, publicând o clarificare în data de 13.12.2012, din care rezultă prin deducție la ce se referă, dar nu respectă litera și spiritul deciziei de a da clarificări, ci procedează la o modificare a documentației de atribuire.

Conceptul de „Costuri de întreținere” este înlocuit cu „Costuri de exploatare”.

Definiția dată în mod abuziv, este imprecisă și excesivă, depășind conținutul conceptului de costuri de întreținere, dar și tendențioasă, pentru că obligă ofertanții, în lipsa datelor ce ar rezulta din Proiectul Tehnic, așa cum este descris în H.G. nr. 28/2008, să-și asume răspunderi ce le-ar atrage inclusiv sancțiuni penale.

Art. 199 din H.G. nr. 925/2006 dă dreptul autorității contractante să utilizeze acest factor, cu condiția să fie cuantificabil, calculabil, iar ofertantul să-l minimizeze.

Autoritatea contractantă nu solicită prezentarea unei valori optime pentru un factor de evaluare legal definit, ci impune ofertanților ca în mod gratuit, să-i calculeze costuri de exploatare amestecate cu costuri de execuție.

Autoritatea contractantă impune ilegal ca „pentru a putea evalua impactul producerii, funcționării și dezafectării construcției pe întreg ciclul ei de viață, în mod special din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă va lua decizia de investiție, având la baza opțiunea care oferă combinația performanță-cost cea mai avantajoasă”.

Autoritatea contractantă era obligată să studieze costurile de întreținere (nu de exploatare). Practic, autoritatea contractantă transferă această obligație în sarcina ofertantului, care, neavând întocmit Proiectul Tehnic, așa cum este definit de H.G. nr. 928/2008, nu poate calcula aceste costuri la faza de procedură de achiziție publică.

Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a solicitat un memoriu tehnic justificativ din care să rezolve toate cheltuielile de întreținere în sarcina beneficiarului pe toată durata de viață, chiar dacă autoritatea contractantă nu a stabilit această durată.

Memoriul în cauză poate fi întocmit cel mult calitativ.

Autoritatea contractantă solicită în mod gratuit întocmirea de documente ce erau doar în obligația elaborării Studiului de Fezabilitate.

Contestatorul solicită modificarea clarificării în următoarele sensuri:

1. prezentarea de către autorul Studiului de Fezabilitate a costurilor de întreținere, ca valoare maximă, urmând ca punctajul să se acorde invers proporțional pentru valorile oferite de către fiecare participant;

2. eliminarea acestui criteriu, care nu poate fi aplicabil dacă se cere calcularea lui.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care consideră criticile neîntemeiate întrucât „autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP completări/clarificări ale documentației de atribuire pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură” (conform Deciziei CNSC nr. ...), citată de contestatoare.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte prevederile incidente în materia achizițiilor publice, precum și dispozițiile din Decizia menționată.

Obiectivul urmărit prin elaborarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză este realizarea în cele mai bune condiții a lucrărilor specifice construcției, respectiv consolidare, restaurare, remodelare, reabilitare, modernizare și supraetajare.

Prin clarificarea postată, autoritatea contractantă consideră că aceasta este în deplină concordanță cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și nu reprezintă modificări ale cerințelor inițiale, neavând ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să

restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are efecte asupra procedurii, autoritatea contractantă dorind obținerea unor lucrări de calitate în conformitate cu standardele în vigoare. Formulele utilizate în prezenta procedură de achiziție publică, cum ar fi servicii duse la bun sfârșit, lucrări executate și duse la bun sfârșit, contract de lucrări finalizat, lucrări similare, sunt cerințe de natură a ușura participarea ofertanților la procedură.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat normele legale, nefiind încălcate dispozițiile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum în mod eronat susține contestația.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestație în vederea anulării procedurii de achiziție nu sunt susținute nici de textele de lege invocate, condițiile tehnice din documentația de atribuire fiind descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, ale Ordinului nr. 509/2011 și ale Ordinului nr. 314/2010.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Complex Educațional ... – Consolidare, restaurare, reabilitare, remodelare, modernizare și supraetajare clădiri existente”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 02.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2012. Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul a constatat că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, S.C. ...S.R.L. a considerat că cerințele criticate sunt nelegale și restrictive, solicitând în principal eliminarea sau modificarea cerințelor care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației și în subsidiar anularea

procedurii, în cazul în care Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice conținutul factorilor de evaluare.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... în ceea ce privește criticile referitoare la experiența similară, la categoriile de costuri de întreținere a lucrării pe toată durata de viață a unei construcții, la însușirea studiului de fezabilitate de către verificator de proiect și schița de proiect pentru considerentele evocate în motivare. Celelalte critici formulate prin contestația depuse au fost respinse ca nefondate. Tot prin decizia antemenționată, Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Ulterior deciziei pronunțate de Consiliu, S.C. ...S.R.L. formulează o nouă contestație. Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a clarificat aspectele legate de factorul de evaluare "Costul de întreținere a lucrării pe toată durata de viață". Astfel, contestatorul solicită modificarea clarificării publicate de autoritatea contractantă pe SEAP, în sensul *„prezentării de către autorul studiului de fezabilitate a costurilor de întreținere, ca valoare maximă, urmând ca punctajul să se dea invers proporțional pentru valorile ofertate de fiecare participant”*.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- așa cum a fost reținut și în cadrul Deciziei nr. ..., tipul contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză îl constituie un contract de lucrări care presupune activități de proiectare și activități de execuție.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie reabilitare complex educațional ... – consolidare, restaurare, reabilitare, remodelare, modernizare și supraetajare clădiri existente.

Autoritatea contractantă a postat pe SEAP următoarele documente:

- Studiul de fezabilitate „Reabilitare, Consolidare, Restaurare, Reabilitare, Remodelare, Modernizare și Supraetajare clădiri existente” - str. ...nr. ..., ..., ... Extindere spații Complex Educațional ...;

- Raportul de expertiză tehnică asupra Imobilului din str. ...nr. ..., sector ..., ...

Referitor la criticile formulate de S.C. ...S.R.L. privind factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractată, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., astfel:

[Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea privesc factorul de evaluare "Costul de întreținere a lucrării pe toată durata de viață".

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

➤ *art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006:*

„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

➤ *art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006:*

(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/ eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/ anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

➤ *art. 15 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:*

„(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/ funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit factorii de evaluare stabiliți, Consiliul constată că aceasta a respectat prevederile legale mai sus reținute.

Alegerea factorului de evaluare în discuție are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, risc datorat capacității tehnice și profesionale insuficiente susținerii angajamentului contractual.

De altfel, autoritatea contractantă a solicitat în vederea justificării costului de întreținere a lucrării pe toată durata de viață a construcției, prezentarea unui memoriu justificativ din care să rezulte toate cheltuielile ce cad în sarcina beneficiarului pe toată durata de viață a construcției.

În speță, autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire un algoritm de calcul obiectiv pentru factorul de evaluare antemenționat și a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje.

Factorul criticat corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestor cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului. În considerare celor antemenționate este și raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza alegerii acestui factor de evaluare, respectiv „(...) pentru a putea evalua impactul producerii, funcționării și dezafectării construcției pe întreg ciclul său de viață, în special din punct de vedere financiar și economic. Autoritatea contractantă va lua decizia de investiție, având la bază opțiunea care oferă combinația performanță-cost cea mai atractivă.”

În aceste condiții, critica contestatoarei cu privire la factorul de evaluare criticat este nefondată, autoritatea contractantă având posibilitatea să stabilească factorii de evaluare, sens în care își asumă implicit și riscurile aferente.

Procedând în acest fel autoritatea a respectat prevederile art. 14 din H.G. nr. 925/2006: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

De asemenea, Consiliul determină că autoritatea contractantă a respectat și următoarele norme legale imperative din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la ponderile aplicabile factorilor de evaluare.

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea". Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

- art. 33 alin. (1): "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării prin aplicarea factorilor respectivi.

În ceea ce privește categoriile de costuri de întreținere a lucrării pe toată durata de viață a unei construcții, autoritatea contractantă aduce în cadrul punctului de vedere formulat o serie de completări și clarificări.

Având în vedere faptul că operarea acestor completări/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica în discuție, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității

contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste completări/ clarificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.]

Analizând clarificarea din 13.12.2012 publicată de autoritatea contractantă, urmare a pronunțării Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta a pus în aplicare decizia în discuție, respectiv a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați a completărilor și clarificărilor consemnate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă inițial de S.C. ...S.R.L., care a constituit Dosarul ... /2012.

În raport de cele mai sus reținute critica S.C. ...S.R.L. potrivit căreia autoritatea contractantă în clarificarea publicată pe SEAP a înlocuit conceptul de costuri de întreținere cu costuri de exploatare nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la punerea la dispoziție de către „autorul Studiului de Fezabilitate a costurilor de întreținere, ca valoare maximă, urmând ca punctajul să se dea invers proporțional pentru valorile oferite de fiecare participant”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

- operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din fișa de date a achiziției încă de la data publicării ei – 02.11.2012 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, în sensul solicitării valorii maxime a costurilor de întreținere. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea contestației formulată inițial, în urma căreia autoritatea contractantă a completat/ clarificat, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințe din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la soluția pronunțată de Consiliu. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinței criticate din fișa de date a achiziției.

Faptul că S.C. ...S.R.L. a mai depus o contestație care a vizat tot documentația de atribuire, respectiv și critici referitoare la factorul de evaluare „Costul de întreținere a lucrării pe toată durata de viață” conduce la concluzia că nici până la această dată societatea contestatoare nu și-a clarificat prevederile cuprinse în documentația de atribuire, astfel fiind în situația în care de fiecare

dată când va avea nelămuriri cu privire la documentația de atribuire să formuleze contestații;

- în ceea ce privește factorul de evaluare în discuție criticat, Consiliul a apreciat așa cum a fost mai sus reținut în cadrul Deciziei ... că autoritatea contractantă a stabilit, pentru factorul de evaluare contestat, un algoritm de calcul care să permită o evaluare corectă, astfel încât, având în vedere și precizările publicate de autoritatea contractantă pe SEAP în ceea ce privește categoriile de costuri de întreținere a lucrării pe toată durata de viață a unei construcții, nu se poate susține că ne aflăm în situația unui factor de evaluare care nu poate fi cuantificabil și comparabil;

- niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestația. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației. În speța de față obligația legală a autorității contractante era de a pune în aplicare decizia pronunțată de Consiliu, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea a publicat în SEAP completările/clarificările în ceea ce privește categoriile de costuri de întreținere a lucrării pe toată durata de viață a unei construcții, în urma contestației formulate de S.C. ...S.R.L., punând în aplicare decizia Consiliului, așa cum a fost mai sus reținut.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...