



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., B-dul ...nr. ..., ..., și punct de lucru în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentantă legal prin director general ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2013, emis de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., cod poștal ..., având C.I.F. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract prestări servicii de management de proiect privind implementarea proiectului « ... - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar »” cod CPV 72224000-1 - Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), se solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante de a anula răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2013 și de a formula răspunsuri clare, complete și lipsite de ambiguități, de natură a aduce clarificări reale și concrete prevederilor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., B-dul ...nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., cod poștal ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2013, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract prestări servicii de management de proiect privind implementarea proiectului « ... - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar »”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că, față de prevederea privitoare la experți, de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, a solicitat, în data de 21.01.2013, clarificări referitoare la legătura dintre anumite diplome/certificări și obiectul contractului, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 23.01.2013, făcând referire la cerințele de la cap. 2.3.2.2 din caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a formula un răspuns complet, corelând fiecare activitate din caietul de sarcini cu certificările solicitate.

S.C. ...S.R.L. precizează că, raportat la prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante, în data de 21.01.2013, să accepte ca îndeplinirea cerințelor pentru fiecare expert în parte să poată fi îndeplinită de maximum 3 persoane.

În opinia contestatorului, refuzul autorității contractante, exprimat prin răspunsul la clarificări din data de 23.01.2013, este injust și de natură a favoriza vădit pe acei operatori economici care dispun de personal ce deține cumulativ toate certificările solicitate pentru o singură persoană, respectiv certificare PMP/PRICE sau echivalent, certificare ITIL Foundation sau echivalent, certificare RMP sau echivalent, certificare CISSP sau echivalent, certificare COBIT sau echivalent - pentru manager de proiect și certificare CCNP Security, certificare CRISC, certificare CISM - pentru expertul tehnic, încălcându-se prevederile art. 2 și art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că certificarea RMP este de natură restrictivă prin faptul că, în conformitate cu registrul Institutului de Project

Management PMI, ..., în România există numai 6 specialiști certificați RMP.

S.C. ...S.R.L. învederează că certificarea CISSP acoperă câteva domenii, printre care și Managementul Riscului, iar certificarea CISSP se axează, de asemenea, pe Managementul Riscului Informației, ca bază a Securității Informației.

Față de cele de mai sus, în contestație se solicită obligarea autorității contractante de a anula răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2013 și formularea unor răspunsuri clare, complete și lipsite de ambiguități, de natură a aduce clarificări reale și concrete prevederilor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii „până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză”.

Solicitarea de suspendare a procedurii este motivată de contestator prin aceea că, prin continuarea procedurii, vor fi afectate, în mod grav, interesele sale legitime în calitate de operator economic interesat de a participa la procedura de atribuire.

Contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2, art. 78, art. 255 și urm. și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: dovada transmiterii, către autoritatea contractantă, a contestației, fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări din 21.01.2013 și răspunsul autorității contractantă din 23.01.2013.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punct de vedere la cererea de suspendare a procedurii, solicitând respingerea acestei cerereri, ca neîntemeiată, întrucât nu au fost exemplificate cazuri temeinic justificate și nici nu s-a demonstrat posibilitatea unor pagube iminente, care ar putea face necesară dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul de clarificări, publicat în data de 21.01.2013, autoritatea contractantă susține că a fost elaborat în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv au fost furnizate răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, iar faptul că nu a fost acceptată propunerea contestatorului de a modifica cerințele documentației de atribuire nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale.

Învăderând că actul administrativ împotriva căruia se îndreaptă contestația este însăși documentația de atribuire, publicată în cadrul invitației de participare nr. ..., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că termenul limită de contestare a documentației de atribuire a expirat în data de 21.01.2013.

Criteriile de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului nu indică vreo

Încălcarea a prevederilor legale, de natură să periclitizeze procesul de achiziție sau care ar putea constitui premisele unei pagube iminente, care să justifice suspendarea procedurii de atribuire, susține autoritatea contractantă. Totodată arată că cerințele privind potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură nu poate aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în contextul în care ofertanții au posibilitatea asocierii, subcontractării și, potrivit prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 111 alin. (1) din H.G. 925/2006, susținerii acordată de către un terț susținător, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a cererii de suspendare a procedurii de atribuire și să respingă această cerere.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...