



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „execuție lucrări și prestări servicii proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul Consolidare și amenajare DN.. km 86+601-km 105+120”, cod CPV 45233130-9, 71322500-6, 71356200-0, s-a solicitat reanalizarea și acceptarea ofertei depuse ca fiind conformă și declararea ca netemeinică și nelegală a hotărârii luate de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea acesteia, prin care i se comunică rezultatul procedurii și faptul că procedura s-a anulat;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a i se recunoaște dreptul său pretins și justificat și de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertelor depuse în raport cu cerințele imperative ale legii ce au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;

- obligarea autorității contractante de a desemna oferta sa câștigătoare în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației, să se dispună în sarcina autorității contractante să solicite clarificări referitoare la aspectele formale pe care le invocă în motivul deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și să se dispună în sarcina autorității contractante să reevalueze ofertele, inclusiv a asocierii sale și să determine în mod legal oferta câștigătoare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza I. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității₂introducerii contestațiilor

formulate de către SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA - SC ...SRL și de către SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA - SC ... SRL invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA -

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA -

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea SC ...SRL referitoare la *„menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ceilalți ofertanți care au depus contestații”*.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA - SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA -

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA - SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA -

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „execuție lucrări și prestări servicii proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul Consolidare și amenajare DN... km 86+601-km 105+120”, cod CPV 45233130-9, 71322500-6, 71356200-0, solicitând reanalizarea și acceptarea ofertei depuse ca fiind conformă și declararea ca netemeinică și nelegală a hotărârii luate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește condițiile de calificare și selecție, cerința nr. 2 de la punctul II.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a procedurii, astfel că hotărârea autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În acest sens precizează că a prezentat în oferta sa procesele verbale de recepție finală pe care însă autoritatea contractantă a refuzat să le considere drept recepții parțiale pe motiv că nu sunt conforme cu HG nr. 273/14.06.1994 actualizată.

Contestatorul apreciază această motivație ca fiind abuzivă, inutilă și restrictivă, încălcând principiile prevăzute la art. 2 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, procesele verbale prezentate în oferta sa fiind mai complexe, conținând toate elementele prevăzute de HG nr. 273/14.06.1994, chiar și elemente suplimentare.

Mai mult, subliniază faptul că operatorul economic nu are responsabilitatea formei de proces verbal, acesta conținând toate elementele necesare evaluării ofertei depuse, beneficiarul fiind răspunzător de conținutul și forma procesului verbal.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei și prin neprezentarea certificatelor de bună execuție emise de beneficiar, fapt care dovedește o analizare superficială a ofertei depuse, certificatul fiind cuprins în ofertă, întocmit conform modelului de formular solicitat prin fișa de date.

Pe lângă cele anterior expuse, contestatorul face precizarea că oferta sa îndeplinește pragul minim impus, respectiv valoarea de 39.040.930 lei fără TVA.

SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia

și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, parcursul derulării procedurii, i s-au solicitat 2 clarificări:

- act ...nr. ... - referitor la partea de utilaje și documente justificative la care a răspuns cu actul ... nr. ...;

- act ...nr. .. - referitor la categoria de lucrări „Drumuri laterale” cod art. CI „pavaj din piatra bruta la drumuri forestiere, grosime pavaj 15 cm” și „Pod km 96+063 - Suprastructura - cod art. B12 „Schele susținere console de trotuar” la care a răspuns în termenul acordat de autoritate cu actul ... nr. ...;

Mai arată prin actul nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că oferta sa ar fi fost considerată neconformă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) și ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici la decizia comisiei de evaluare:

Potrivit informațiilor prezentate inițial în fișa de date a achiziției, valoarea estimată a contractului a fost calculată de către autoritate pe baza unor liste de cantități prezentate la nivel de Studiu de Fezabilitate, în obiectul contractului fiind incluse în mod expres servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic (PT) și Detalii de execuție (DDE), din valoarea totală estimată, în cuantum de 1.029.060 lei fără TVA reprezentând partea de proiectare.

Din analiza celor menționate în fișa de date precum și a răspunsurilor la clarificări anterior depunerii ofertelor, contestatorul arată că:

- sunt situații în care autoritatea susține că ar trebui respectate cantitățile de lucrări menționate în documentație precum și situații în care autoritatea susține ca acestea se vor calcula la nivel de PT și DDE (clarificarea nr. ... (întrebările 2 și 3); nr. ... (întrebările 3 și 15); nr. ... (întrebările 1, 16, 17, 32); nr. ... (întrebarea 19); nr. ...;

- autoritatea nu menționează dacă acele cantități prezentate în Documentație, la nivel de SF, ar fi obligatorii și ar fi considerate minimale, maximale ori estimative.

În opinia contestatorului o asemenea situație de incertitudine dă naștere la o evaluare arbitrară și netransparentă a ofertelor depuse în cadrul procedurii, situație în care se regăsește și oferta sa.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări ...nr. ..., cu actul nr. ... și a adus la cunoștință autorității contractante următoarele:

- art. CI - pavaj din piatra bruta la drumuri forestiere

grosime 15 cm s-a strecurat o eroare de redactare la UM, aceasta fiind rectificată din "mc" în "mp";

- pod km 96+063 art. B12 "Schele de susținere console trotuar" - cantitate reală 167 mp în loc de 147 mp - rectificarea reprezintă abatere tehnică minoră datorită ilizibilității listei de cantități;

Deși s-au indicat comisiei de evaluare aceste mici rectificări, fără modificarea prețului ofertei, contestatorul precizează că oferta sa a fost desemnată neconformă pe motiv că:

- fie nerespectarea cantităților impuse prin caietele de sarcini, respectiv studiul de fezabilitate, situație în care, susține autoritatea ar deveni aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006 actualizată;

- fie se modifică conținutul listei de cantități și respectiv a valorii ofertate inițial, situație în care susține autoritatea ca ar deveni aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din același act normativ;

Cu titlu de observație generală, contestatorul face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă nu indică motivul pentru care a calificat oferta sa drept „neconformă”, specificând niște „motive” alternative, în afara documentației de atribuire

- abia în momentul evaluării, autoritatea menționează că acele cantități din documentație sunt obligatorii, deși avea obligația precizării acestui aspect până la momentul depunerii ofertelor.

Referitor la primul motiv invocat, respectiv nerespectarea cantităților impuse prin caietul de sarcini, contestatorul arată că acestea sunt calculate la nivel de SF în condițiile în care lucrările ce se vor executa trebuie să fie cele din PT, conform cerinței autorității contractante. Ca atare, urmare a măsurătorilor din teren exista posibilitatea ca, la nivel de PT, să fie calculate alte cantități pe baza cărora să se execute efectiv lucrările.

Mai arată că autoritatea contractantă indică în mod expres la punctul IV. 4.1 din fișa de date a achiziției faptul că modalitatea de prezentare a propunerii tehnice trebuie să respecte specificațiile prevăzute în caietele de sarcini, unde se specifică faptul că „Proiectul tehnic verificat, avizat și aprobat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația scrisă și desenată pe baza căreia se va executa lucrarea. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.” (pag nr. 10 - 11 din Caietul de sarcini).

De asemenea, contestatorul menționează că proiectul tehnic conține liste de cantități, calculate pe baza determinărilor din

teren, aceste liste fiind în final cele pe baza cărora se va executa lucrarea.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că aprecierea autorității în sensul că acele cantități sunt „impuse”, încalcă în primul rând propria documentație de atribuire și, în al doilea rând se dovedește a fi netransparent deoarece, până la momentul evaluării, autoritatea nu a indicat ofertanților respectarea cu strictețe a listei de cantități.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că din însăși conținutul răspunsurilor la clarificări se observă că autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind obligatorii cantitățile din documentația de atribuire, cât timp a menționat că lucrarea se va realiza conform listelor de cantități de la PT. Mai mult, susține că aceste cantități de lucrări indicate în SF nu au fost incluse în cadrul „cerințelor minime de calificare” pentru a deveni aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În plus, respingerea unei oferte doar pe baza unui tip de lucrare a cărei proporție este nesemnificativă în raport de tipul de lucrări care face obiectul contractului de achiziție publică, este considerată de către contestator ca fiind disproporționată și excesivă.

Referitor la cel de-al doilea motiv, respectiv modificarea listelor de cantități și a valorii oferite inițial, contestatorul îl apreciază ca fiind nereal, având în vedere că:

- nu există o modificare a conținutului listelor de cantități, o asemenea modificare putând fi operată doar de autoritatea contractantă;

- modificarea conținutului listelor de cantități este luată în calcul de către autoritate prin însăși obiectul contractului, (execuție + servicii de proiectare), prin specificațiile caietelor de sarcini inclusiv prin răspunsurile la clarificări și prin modelul de contract impus de autoritate și asumat de asociere în calitate de ofertant (art. 13.2 din Condițiile Speciale prevede Optimizarea proiectului);

- valoarea oferită de asociere nu a fost modificată, aspect indicat în mod clar în cuprinsul actului nr. ..., cuantumul ofertei rămânând la nivelul de 34.089.710,32 lei fără TVA, așa cum rezultă și din conținutul Procesului verbal de deschidere nr. Astfel, nu sunt întrunite în cauză condițiile cumulative al art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece valoarea ofertei indicată nu a fost modificată, neputând fi vorba de o modificare a clasamentului.

Contestatorul arată că schimbarea cerințelor autorității la momentul evaluării, fără a face cunoscut tuturor ofertanților acest aspect până la depunerea ofertelor, indică în mod clar faptul că însăși autoritatea nu înțelege să-și respecte propria documentație de atribuire și, mai mult decât atât, să acționeze cu încălcarea

flagrantă a principiului transparenței și al proporționalității în cadrul procedurii de atribuire, precum și a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, deoarece a făcut o evaluare pe baza unor elemente netransparente și care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire și al propriilor formulare, fără a lua în considerare documentele depuse în ofertă conform celor solicitate prin fișa de date și nici răspunsurile la clarificări depuse la solicitarea expresă a autorității.

De asemenea, apreciază că prin modul arbitrar de evaluare a ofertei sale, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neținând cont de caracterul unitar al ofertei și de complexitatea proiectului. Mai mult, consideră o măsură disproporționată respingerea unei oferte ca neconformă pe baza unor elemente nesemnificative în raport de complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului și de caracterul unitar al ofertei. Totodată, susține că o asemenea măsură este excesivă, cu atât mai mult cu cât a înțeles să clarifice aspectele indicate și să rectifice aspectul legat de cantitatea de schele de susținere console trotuar.

SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. .., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea acesteia, prin care i se comunică rezultatul procedurii și faptul că procedura s-a anulat;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a i se recunoaște dreptul său pretins și justificat și de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertelor depuse în raport cu cerințele imperative ale legii ce au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;

- obligarea autorității contractante de a desemna oferta sa câștigătoare în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din cadrul fișei de date a procedurii și anume „media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2009,2010,2011) trebuie să fie în valoare de 80.000.000 lei”.

Având în vedere că asocieria contestatoare apreciază că oferta sa a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind lipsită de temei legal drept pentru care aceasta este lovită de nulitate

absolută având în vedere considerentele expuse în continuare.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat că susținerea economico-financiară acordată de către SC ... SA ... a fost acordată doar asociatului SC ...SA ... și nu asociației ca ofertant.

Contestatorul mai arată că deși autoritatea contractantă face referire la adresa nr. ..., prin care asocieria a solicitat comisiei de evaluare ca, în temeiul art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să ia în considerare valabilă susținerea economico-financiară a membrului asocierii, cu precizarea că SC ... SA ... deține o contă de participare conform certificatului constatator nr. ... de 93,96% din capitalul social al SC ...SA, fiind edificatoare și reflectând o imagine fidelă a situației economice și financiare a asociației (ofertantului), autoritatea contractantă nu a procedat întocmai.

Cu privire la același aspect, contestatorul afirmă că potrivit rolului activ și dispozițiilor legale în materie, autoritatea contractantă avea obligația să ceară lămuriri în cadrul procedurii de atribuire cu privire la susținerea economico-financiară, în cazul în care considera necesar.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 186 și urm. din OUG nr. 34/2006, capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută de către o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente, ofertantul demonstrând această situație.

Referitor la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, contestatorul o apreciază ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că oferta asocierii este conformă, neexistând un motiv de inacceptabilitate a acesteia.

SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., emisă de către ...SA –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea contestației, să se dispună în sarcina autorității contractante să solicite clarificări referitoare la aspectele formale pe care le invocă în motivul deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și să se dispună în sarcina autorității contractante să reevalueze ofertele, inclusiv a asocierii sale și să determine în mod legal oferta câștigătoare.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, pe motiv că „listele de cantități prezentate în ofertă nu respectă forma listelor de cantități din caietul de sarcini, respectiv studiul de fezabilitate ce a făcut parte integrantă din cadrul documentației de

atribuire și în modul de formare a prețurilor unitare nu s-au respectat prevederile descrierilor de preț cum au fost stabilite în studiul de fezabilitate”.

Față de situația de fapt prezentată, contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare ca nelegală deoarece încalcă dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în vederea lămuririi aspectelor formale ale ofertei sale.

Astfel, contestatorul apreciază rezultatul procedurii ca fiind nelegal, deoarece în mod abuziv sau eronat comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări pentru a lămuri aspectele formale ale documentelor depuse de asociere în vederea demonstrării conformității ofertei și, pe cale de consecință s-au încălcat și principiile egalității de tratament, al proporționalității și al nediscriminării prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ...SA –, în calitate de autoritate contractantă formulează un punct de vedere referitor la contestațiile formulate de către SC ...SRL, de către SC ...SRL și de către SC ...SA.

În ceea ce privește criticile cuprinse în contestația formulată de SC ...SRL în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că din analiza contractelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, comisia de evaluare a constatat că pentru contractul de lucrări nr. ... a prezentat niște procese verbale de lucrări provizorii, pe care comisia de evaluare nu le-a putut considera drept recepții parțiale sau la terminarea lucrărilor, deoarece respectivele procese verbale nu erau întocmite în conformitate cu HG nr. 273/14.06.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, actualizată.

Autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu actul normativ menționat prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, precum și că obiectivul recepționat (parțial sau final) este funcțional de sine stătător, comisia de recepție recomandând admiterea recepției în cazul în care nu există obiecții sau cele care s-au consemnat nu sunt de natura să afecteze utilizarea lucrării conform destinației sale.

În fapt, contestatorul a prezentat un număr de 30 de procese verbale de recepție provizorie efectuate în perioada 22.10.2010- 01.10.2012, procese verbale ce nu atestă efectuarea unei recepții parțiale a obiectivului ci reprezintă așa

cum este menționat și în procesele verbale provizorii prezentate – „recepția provizorie a lucrărilor de construcții montaj aferente obiectului(obiectele)/ părțile de obiect, conform situațiilor de lucrări" și faptul că s-au recepționat mijloace fixe și nu obiectivul ce este menționat la punctul 1 din respectivele procese verbale provizorii.

Prin urmare, comisia de evaluarea a constatat că, în fapt, pentru fiecare situație de lucrări aferenta obiectivului s-a întocmit și un proces verbal de recepție provizorie așa cum rezultă și din centralizatorul facturilor/situații de lucrări prezentat.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor de calificare s-a prezentat certificatul privind experiența prestatorului, subliniind faptul că neluarea în considerare a contractului nr. ... s-a produs ca urmare a documentelor prezentate și anume a proceselor verbale de lucrări provizorii prezentate, așa cum i s-a și comunicat contestatorului și datorita lipsei unui document

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin neluarea în considerare a contractului respectiv, ofertantul nu a îndeplinit pragul minim impus în cadrul acestei cerințe în cuantum de 39.040.930 lei fără TVA. Mai menționăm că, în Anexa la Formularul 9.2 „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani" ofertantul a prezentat contracte similare care prin cumularea a cel mult 3 contracte nu îndeplinesc cerința specificată mai sus.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertei acestuia s-au constatat următoarele neconcordanțe:

„- Categoria lucrări: Drumuri Laterale- cod art. C1 "Pavaj din piatra bruta la drumuri forestiere, grosime pavaj 15 cm" unitatea de masura din cadrul ofertei dvoastra este mc, iar conform documentației de atribuire, unitatea de masura este mp;

- Categoria lucrări: Pod km 96+063- Suprastructura- cod art. B12 "Schele susținere console de trotuar" cantitatea din cadrul ofertei dvoastra este 147 mp, iar conform documentației de atribuire cantitatea este de 167 mp", astfel cum s-a consemnat în cadrul Minutei nr. ...

Autoritatea contractantă menționează că în urma hotărârii comisiei de evaluare, reținută în cadrul Minutei nr. ..., prin adresa nr. comisia a solicitat ofertantului clarificări cu privire la aspectele constatate la care a primit răspuns prin adresa nr. ...

Analizând răspunsul dat de ofertant, comisia de evaluare a acceptat justificările acestuia în ceea ce privește corectarea unității de măsură de la art. C1 "Pavaj din piatra bruta la

drumuri forestiere, grosime pavaj 15 cm" din cadrul Categoriei lucrări: Drumuri Laterale, deoarece nu era de natură materială, fiind încadrată de către comisia de evaluare ca viciu de formă.

Referitor la cea de-a doua neconcordanță, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat, asocierea prezintă două alternative și anume:

- pe de o parte, acest aspect este datorat unei abateri tehnice minore și al caracterului complex al ofertei înaintate către autoritate în cuprinsul căreia se mai pot strecura mici erori datorate factorului uman sau tehnic. Aceste detalii minore pot suporta modificări sub condiția ca prin aceasta să nu se influențeze clasamentul ofertanților. Rectificarea acestei cantități determina o valoare în preturi oferta - licitație de 34.092.550,39 lei fără TVA, reprezentând o diferență de 0,0000833 din valoarea ofertei depuse de 34.089.710,32 lei fără TVA;

- pe de alta parte, la elaborarea proiectului tehnic ofertantul va ține cont de cantitățile reale și va executa dacă va fi necesar cantitatea de schele de 167 mp în prețul a 147 mp, fără să modifice valoarea ofertei de 34.089.710,32 lei fără TVA.

În urma analizării justificărilor date de ofertant, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 2 lit. b) din cadrul HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu s-a putut accepta primul aspect al justificării date de ofertant, deoarece conform prevederilor legale, se poate accepta corectarea unei abateri minore care nu duce la modificarea clasamentului în condițiile în care este determinată de o eroare aritmetică, astfel cum este definita de legiuitor. Cotarea cantității de 147 mp în loc de 167 mp așa cum era prevăzut în documentația de atribuire nu reprezintă o eroare aritmetică.

De asemenea, arată că acceptarea de către comisia de evaluare a cotării cantității de 147 mp, respectiv fără modificarea valorii ofertate inițial, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, precum și acceptarea unei oferte alternative, fapt neprevăzut în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă conform prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 3 din cadrul HG 925/2006.

Totodată, arată că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... s-a comis o eroare de redactare și anume s-a scris lit. b) în loc de a) la art. 36 alin. (1), însă la motivare s-a menționat în clar ca oferta depusă nu respecta cantitățile impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aspectele de netemeinicie invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura în

cauză cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că din documentația de atribuire a făcut parte integrantă studiul de fezabilitate ce a cuprins și listele de cantități în baza cărora urmau să-și elaboreze propunerea financiară, acest aspect fiind clarificat prin adresele ... SA- DRDP ... nr.- răspunsul nr. 32 și nr. ...- răspunsul nr. 19 (*adrese la care și contestatoarea face referire*), respectiv: „Oferta financiara se întocmește în baza cantităților de lucrări de la SF (conform liste de cantități pe categorii de lucrări)". Mai menționează că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută posibilitatea depunerii de oferte alternative.

Autoritatea contractantă susține că au fost solicitate detalii de execuție pentru diferite articole din cadrul listelor de cantități, detalii de execuție care, în fapt, urmau a se realiza în cadrul contractului ce urmează a se încheia fapt ce rezultă și din denumirea obiectului contractului "*...prestări servicii de proiectare (...DDE= detalii de execuție...)*...", la care s-a răspuns clar și anume: „*Studiul de fezabilitate, respectiv documentația tehnică pe baza căreia ofertanții își vor întocmi oferta, nu conține detalii de execuție. Așa cum reiese și din denumirea prezentei proceduri, detaliile de execuție fac obiectul acestei proceduri, ele urmând a se elabora după semnarea contractului în speța, fiind parte componenta a proiectului tehnic*".

Referitor la afirmația contestatorului cum că „autoritatea nu menționează dacă acele cantități prezentate în Documentație la nivel de SF ar fi obligatorii și ar fi considerate minimale, maximale ori estimative" s-a arătat că, în fapt, autoritatea contractantă a precizat ca oferta financiară se întocmește în baza cantităților de lucrări de la SF, respectiv studiul de fezabilitate este documentația tehnică pe baza căreia ofertanții își vor întocmi oferta, precizând că, în caz contrar, dacă listele de cantități din cadrul SF-ului nu ar fi fost obligatorii atunci comisia de evaluare s-ar fi aflat în imposibilitatea comparației ofertelor și s-ar fi aflat în situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator se contrazice prin documentele din cadrul documentației de atribuire și adreselor de clarificări la care face referire, iar pe de alta parte da dovada ca aceasta cunoaște modul în care s-a determinat valoarea estimată a procedurii, respectiv pe baza listelor de cantități prezentate la nivel de Studiu de Fezabilitate și faptul ca obiectul viitorului contract include în mod expres servicii de proiectare la nivel de Proiect tehnic (PT) și Detalii de execuție (DDE).

Cu privire la conținutul comunicării rezultatului

procedurii, autoritatea contractantă arată că s-au prezentat cele două aspecte pentru care oferta a fost declarată neconformă, pentru a fi cât mai clari având în vedere modul în care ofertantul a prezentat adresa nr. ..., înregistrata la secretariatul cu nr. ..., respectiv răspunsul sau la clarificările solicitate de comisia de evaluare cu privire la propunerea financiară prezentată de contestatoare. Mai subliniază faptul că în răspunsul respectiv contestatorul nu invocă faptul că listele de cantități ar fi fost facultative (fapt ce se poate obsevă și din modul de elaborare a propunerii financiare, în sensul că toate articolele respecta cantitățile impuse prin documentația de atribuire, cu excepția art. B12 "Schele susținere console de trotuar" din cadrul Categoriei lucrări: Pod km 96+063- Suprastructura), contestatorul recunoscând ca a fost o eroare umană, eroare pe care membrii comisiei de evaluare nu au putut să o ignore și care în legislația de specialitate nu este prevăzută, în sensul acceptării ei.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii, arătând că data luării la cunoștință a actului atacat a fost 28.12.2012, iar data înregistrării contestației este 08.01.2013, prin urmare în afara termenului de 10 zile impus de legiuitor.

Cu privire la criticile formulate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a depus inițial în oferta sa o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirma că îndeplinește cerințele de calificare, prezentând documentele prin adresa nr. ..., în urma solicitării comisiei de evaluare.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că media cifrelor de afaceri pe anii 2009, 2010, 2011 este mai mică decât pragul minim impus și anume: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) ani (2009, 2010, 2011) trebuie să fie în valoare de minim: 80.000.000 lei.", fiind de 74.674.267 lei, această valoare, reprezentând media cifrelor de afaceri pe anii 2009, 2010, 2011 a asocierii contestatoare, fiind determinată prin însumarea mediei cifrelor de afaceri pe anii 2009, 2010, 2011 a fiecărui membru al asocierii și anume:

- Media CA - SC ...SA = 40.299.324 lei.
- Media CA - SC ...SRL = 10.362.904 lei.
- Media CA - SC ...SA = 9.772.478 lei
- Media CA - SC ...SRL = 14.239.560.67 lei

...CA 2009, 2010, 2011=74.674.267 lei < 80.000.000 lei

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul ședinței comune a comisiei de evaluare din data de

05.12.2012 (...), secretarul comisiei de evaluare a prezentat membrilor comisiei de evaluare adresa transmisă de asocierea contestatoare cu nr. ..., înregistrata la secretariatul DRDP ... cu nr. ..., adresa ce i-a fost repartizata secretarului de comisie în aceeași zi, adresă ce nu a fost transmisă la solicitarea comisiei de evaluare. Prin această adresă, ofertantul în cauză a solicitat comisiei de evaluare „în temeiul dispozițiilor art. 185, alin. 2 din cadrul OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să considerați valabilă susținerea economico financiară în sumă de 15.100.000 lei a membrului Asocierii SC ...SA ... acordată de SC ... SA ... care deține o cota de participare, conform Certificatului Constatator nr. ..., de 93,96% din capitalul social al acestuia, fiind edificatoare, reflectând o imagine fidelă a situației economice și financiare a asociației (oferantului)". Mai arată că asocierea a anexat la respectiva adresa Angajamentul ferm (document prezentat în original), Certificatului Constatator nr. ... (document prezentat în copie conformă cu originalul).

Față de situația prezentată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au înțeles sensul respectivei adrese și a angajamentului prezentat ulterior depunerii ofertei, deoarece cerința nr. 3 de la cap. III.2.2) Capacitatea economica și financiară din cadrul fișei de date privind demonstrarea, printr-o declarație bancară, că la momentul semnării contractului, în cazul declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, va avea acces sau va avea disponibile resurse reale negrevate de datorii, lichidități, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de minim 5.000.000 lei sau echivalent, pentru o perioadă de 3 luni a fost îndeplinită de către ofertant, iar în cazul în care ofertantul ar fi vrut să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 1 din cadrul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din cadrul fișei de date privind pragul minim impus pentru media cifrei de afaceri pe anii 2009, 2010 și 2011, în conformitate cu Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și anume: "cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător", fără a exista posibilitatea cumulării cu ceea ce au prezentat membrii asocierii, astfel valoarea de 15.100.000 lei (valoare cu care este dispus să susțină persoana respectiva membrii asociației, conform adresa) este mai mică decât pragul minim de 80.000.000 lei.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că nu s-au prezentat documente din care să rezulte că terțul susținător poate susține cele declarate în angajamentul respectiv, în cazul îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri pe anii 2009, 2010 și 2011 și anume nu s-au prezentat cifrele respective și nici bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011.

Autoritatea contractantă face precizarea că în documentele de calificare prezentate inițial de către membrii asocierii, cât

și în cele prezentate de SC ...SA ca urmare a solicitării comisiei de evaluare de a prezenta certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu au existat indicii privind invocarea susținerii îndeplinirii acestei cerințe de către o terță persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, în conformitate cu prevederile art. 186 din cadrul OUG nr. 34/2006.

În consecință, comisia de evaluare nu a luat în considerare adresa respectivă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de respectare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu art. 81 și 82 alin. 1 din cadrul HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația, pe de o parte, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, iar pe de altă parte are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, astfel că, mergând pe raționamentul contestatoarei și fără respectarea prevederilor legislației în vigoare, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta cu prețului cel mai mic și anume oferta depusă de asocieria SC ...SRL, ... SRL și ..., în cuantum de 29.510.706,22 lei fără TVA, indiferent dacă aceasta a respectat prevederile documentației de atribuire.

În data de 08.01.2013, SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA - SC ...SRL a transmis prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizări la contestația sa, cerând ca, la punctul 2 din contestație ce privește solicitarea sa să se aibă în vedere că din greșeală, la sfârșitul cerinței, a rămas precizat un alt obiectiv, astfel că solicitarea sa privind obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a i se recunoaște dreptul său pretins și justificat și de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertelor depuse în raport cu cerințele imperative ale legii ce au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, se referă la procedura în cauză.

Referitor la excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a fost sesizată în legătură cu această contestație, atât prin fax, cât și prin serviciul de expediere ..., potrivit adresei nr. ..., motiv pentru care consideră îndeplinită obligația prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., , SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA - SC ...SRL a transmis Note scrise/răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, arătând că a depus

contestația sa în termen, în data de 07.01.2013, conform dovezilor precizate și totodată transmise CNSC cu adresa nr.

Referitor la justificarea declararea ofertei sale ca inacceptabilă, dată de autoritatea contractantă, motivată de faptul că nu s-au prezentat documente din care să rezulte că terțul susținător poate susține cele declarate în angajamentul transmis, contestatorul o consideră netemeinică, deoarece atât din formularul nr. 6 al ofertantului SC ... SA, cât și din Angajamentul ferm prezentat în original și din certificatul constatator nr. ..., rezultă cu precădere că acesta poate susține cele declarate în angajamentul respectiv.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că din formularul „Informații Generale” care precizează cifra medie pe ultimii 3 ani, 2009, 2010, 2011, în valoare de 236.495.536 RON, este relevant și reflectă o imagine certă a situației economice și financiare a terțului susținător, rezultând cu precădere că cifra medie pe anii în discuție este cu mult mai mare decât cea cu care acesta susține Asociația (236.495.536 RON - 80.000.000 RON), deci există certitudinea unei susțineri reale financiar.

În opinia sa, faptul că nu s-au prezentat cifrele respective anterior și nici bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010, 2011, nu poate constitui motiv de excludere, de inacceptabilitate a ofertei sale, având în vedere că aceste documente puteau fi puse la dispoziția autorității contractante oricând în situația în care ar fi fost solicitate, documentele reprezentând acte oficiale înregistrate la instituțiile publice ale statului respectiv Registrul Comerțului, Finanțele Publice.

Mai mult, contestatorul apreciază netemeinică invocarea de către autoritatea contractantă a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia cerința privind cifra de afaceri solicitată, să fie îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător, fără a exista posibilitatea cumulării, afirmând că aceasta nu poate fi reținută ca motiv privind neluarea în seamă a susținerii Asociației de către S.C. ... S.A. având în vedere puterea financiară a acestuia, astfel cum rezultă din documentele prezentate și precizările anterioare, precum și faptul că susținerea nu subzistă cauzei date fiind cerințele fișei de date a achiziției prin care s-a permis susținerea parțială a situației financiare de către un terț susținător, prin atașarea în documentație a „Formularul nr. 7” ce reprezintă „Angajamentul Ferm” care dă posibilitatea susținerii parțiale.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate invoca susțineri contrare cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă nu a

luat în considerare adresa sa nr. ..., deși comisia de evaluare a avut în vedere că adresa era însoțită de documente care justificau această susținere, precum și faptul că terțul susținător deținea o cotă de participare de 93,96% din capitalul social al unuia dintre asociați, aspect ce presupune, potrivit principiului buneii-credințe, că terțul susținător - SC ... SA reprezintă de fapt, în proporție de 93,96% (aproape în totalitate), asociatul său SC ...SA.

Totodată, contestatorul face precizarea că a invocat dispozițiile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speranța unei interpretări și aplicări potrivit interesului major, în special, al autorității contractante, în sensul că aceasta poate considera edificatoare documentele prezentate ce reflectau o imagine fidelă a situației economico-financiare, iar în cazul în care existau nelămuriri, avea dreptul de a cere să facem dovada situației economico-financiare, prin solicitarea și a altor documente.

De asemenea, contestatorul susține că potrivit textului de lege, autoritatea contractantă este abilitată să solicite documente și lămuriri atunci când consideră necesar pentru a hotărî concludent și temeinic, astfel că, în speță, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece în mod eronat nu i-a solicitat clarificări pentru a lămuri aspectele documentelor depuse în vederea demonstrării susținerii financiare.

Față de toate aspectele menționate în cuprinsul prezentei adrese, cât și anterior, contestatorul solicită admiterea contestației precizate și completate și să se dispună:

- anularea deciziei autorității contractante nr. ... prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire, cât și faptul că procedura s-a anulat, precum și a raportului de evaluare, ca nelegale.

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și recunoașterea dreptul pretins și justificat, precum și luarea tuturor măsurilor necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertei sale depuse în cadrul procedurii.

- obligarea autorității contractante de a desemna oferta sa drept câștigătoare a procedurii, în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL, invocând tardivitatea acesteia. Astfel, autoritatea contractantă arată că data luării la cunoștință a actului atacat a fost 28.12.2012, iar data înregistrării contestației este 10.01.2013, prin urmare în afara termenului de 10 zile impus de legiuitor.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că în urma analizei propunerii financiare a acestuia,

comisia de evaluare a constatat ca nu s-a prezentat oferta financiara în conformitate cu Listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, respectiv liste de cantități pe articole comasate, cu prețuri unitare pentru fiecare Cod art. În parte în conformitate cu listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire (cod art./descrierea lucrării/UM/cantitate), respectiv listele prezentate nu prezintă acest preț unitar pe cod de articol, nerespectând structura (formatul) impusă de autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări au prezentat la cod articol G8- Semnalizare provizorie -cantitatea 19,52 km față de cantitatea corectă 18,52 km conform Liste de cantități din cadrul documentației de atribuire, din analiza detaliilor de preț constatându-se următoarele:

- în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Suprastructura drum, la cod articol B14 Reparații locale îmbrăcămînți asfaltice - cantitatea de beton asfaltic BA16 este aferentă grosimii de 4 cm în loc de 5 cm așa cum s-a solicitat în Listele de cantități (acest lucru reprezentând un deficit de 200 to BA16) din cadrul documentației de atribuire

- în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Podețe noi, la cod articol P4 Podețe datate la drumuri laterale - 25 buc - detalierea prețului este eronată deoarece s-a prevăzut podețe tubulare în loc de podețe dalate (tub circular beton simplu cu cep si buza L=1m, D=800mm - cantitate 250 buc) așa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire, deși prin răspunsul nr. ..., ... SA- DRDP ... a specificat clar: „Toate podețele 78 buc+25 buc vor fi dalate cu L=2m”

- în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Consolidări, la cod articol C4c Beton armat în fundații = 667 mc - în detaliu de preț, clasa betonului de ciment este eronată deoarece s-a prezentat clasa C20/25 *față de* C12/15 impusă prin lista de cantități din cadrul documentației de atribuire, deși prin răspunsul nr. ..., ... SA- DRDP ..., la punctul 10, a specificat clar: „Clasa betonului va fi cea conform planșei respectiv C12/15 - pentru fundații si C20/25 pentru elevație”

- în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Poduri, la cod articol B27 Cale pe pod - detalierea prețului este eronată deoarece s-a prezentat (3+4) cm Bar 16 *față de* (3+4) cm Bar 16 impus prin lista de cantități din cadrul documentației de atribuire, deși prin răspunsul nr. ..., ... SA- D.R.D.P. ... a specificat clar: „Conform listelor de cantități, calea pe pod este de 3+4 Bar 16”.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de asocierea SC...SA – SC ... SRL

a fost declarată neconformă deoarece propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv studiul de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul răspunsurilor date la clarificările solicitate de operatorii economici, s-a menționat că „la întocmirea ofertei, operatorii economici vor respecta listele de cantități din cadrul documentației de atribuire”

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări ofertantului cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare prezentate, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost luată având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL formulează concluzii scrise la susținerile autorității contractante cu privire la contestația depusă, solicitând respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul precizează că data depunerii contestației este 07.01.2013 și nu 10.01.2013, susținând că autoritatea contractantă face aprecieri eronate cu privire la depunerea tardivă a contestației, deoarece termenului depunerii contestației nu se împlinește în funcție de data la care aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă, ci se împlinește conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 297 din același act normativ și cu prevederile art. 104 C.proc.civ.

Cu privire la temeinicia contestației, contestatorul consideră că aspectele referitoare la forma și structura ofertei sale puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificări, aceste aspecte formale nefiind de natură să conducă la declararea neconformității ofertei depuse.

Referitor la faptul că oferta financiară nu a fost prezentată în conformitate cu listele de cantități din cadrul documentație de atribuire respectiv liste de cantități pe articole comasate cu prețuri unitare pentru fiecare cod art. în parte, contestatorul arată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, precizând că așa cum se poate observa, aceste liste cuprind în mod clar articole de deviz conform descrierilor de preț din documentația de atribuire, aceste articole de deviz fiind cumulate în articole comasate care au prețuri unitare.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată:

- la descrierea prețurilor drum - Punctul A1 Desfacerea sistemului rutier existent - asfalt - din caietul de sarcini (pag. 1) și punct.A1 (Cod art.) din Lista de cantități atașată caietului de

sarcini (pag.1) este prevăzută cantitatea de 1.500 mp (suprafața de asfalt măsurată în metri pătrați)

- toate cerințele cerințele mai sus arătate în lista și în caietul de sarcini sunt materializate în oferta de preț (de exemplu pag. 10 din Oferta financiară) care cuprinde toate aceste elemente, respectiv A1 Desfacere sistem rutier existent -1500 mp, cu prețurile unitare pe articole comasate:

- materiale 0,00
- manoperă 0,07
- utilaje 3,90
- transport 0,13

Total A1 4,09

De asemenea, contestatorul precizează că a fost nevoie să se întocmească oferta și pe articole de deviz pentru a prezenta în propunerea financiară cerințele punctului IV.4.2. din fișa de date – modul de prezentare a ofertei, subpunctele:

4) lista cuprinzând consumurile de resurse umane

5) lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

6) lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

7) lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

afirmând totodată că singura diferență pe care o prezintă oferta sa este aceea de formă și nu de conținut, deoarece aceasta nu a fost elaborată în programul excel.

Mai mult, contestatorul susține că sunt neîntemeiate și criticile referitoare la cantitatea de 19,52 km față de cantitatea de 18,52 km conform listei de cantități din cadrul documentației de atribuire la Cod art. G8 - semnalizare provizorie, precizând că aceasta este situată la pagina 56 din oferta financiară, și este rezultatul unei greșeli materiale de redactare, deoarece proiectantul în Antemasuratoare a menționat corect cantitatea de 18,52 km la pct. Cod art. G8 - semnalizare provizorie, greșeala care însă se putea remedia dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat acest lucru.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se contrazice în propriile afirmații, arătând faptul că din criticile acesteia referitoare la faptul ca oferta financiară nu respecta forma prevăzută în documentația de atribuire reiese ca „oferta preț nu a fost prezentata pe articole comasate”, iar la cea de a doua critică aceeași autoritate contractanta, descoperă descrierea ofertei financiare cu prețuri unitare pentru fiecare Cod art. în parte, specificând în comunicarea rezultatului procedurii că „au prezentat la cod articol G8 - Semnalizare provizorie - cantitatea 19,52 km fata de cantitatea corecta 18,52 km conform Liste de cantitati din cadrul studiului de fezabilitate”

Cu privire la criticile referitoare la analiza detaliilor de preț, contestatorul menționează că, din analiza celor specificate în

fișa de date a achiziției, precum și a răspunsurilor la clarificări ale autorității contractante se desprinde concluzia ca acestea se vor calcula la nivel de PT (Proiect Tehnic) și DDE (Detalii De Execuție), în speța, aspectele mai sus relevate, nefiind de natură să conducă la considerarea neconformității ofertei, deoarece, așa cum susține și autoritatea contractantă, aceste cantități de lucrări se vor calcula la nivel de PT și DDE.

În opinia contestatorului justificarea dată de autoritatea contractantă referitoare la faptul că nu a solicitat clarificări pentru că a avut în vedere dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este neadevărată, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări tocmai pentru a determina apariția unui avantaj în favoarea unui anume ofertant agreat de autoritatea contractantă, care în prezenta procedura, dacă nu s-ar fi anulat în mod netemeinic, nu ar fi avut șanse reale de desemnare a ofertei sale câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită:

- admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost considerată neconformă, anularea acestuia, a Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei noastre cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire

- menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ceilalți ofertanți care au depus contestații.

Contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere transmis față de contestația sa, respectiv, că s-ar fi specificat în nenumărate rânduri că „se vor respecta listele de cantități de la nivel SF”, încalcă cerințele documentației de atribuire și demonstrează o evaluare arbitrară a comisiei de evaluare.

Cu privire la același aspect, contestatorul arată că anterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a specificat prin clarificări că există categorii de lucrări în cazul cărora cantitatea se poate cunoaște doar după ce se întocmește proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Mai mult, având în vedere că obiectul contractului conține un procent important de proiectare, contestatorul apreciază susținerea autorității contractante că se iau în considerare doar listele de cantități de la nivel de SF, ca fiind contradictorie în raport cu obiectul procedurii.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a fost în măsură să înlăture criticile pentru nelegalitate și netemeinicie invocate prin contestație.

În acest sens, contestatorul arată că nu se contestată de autoritate faptul că:

- pe parcursul procedurii de atribuire, potențialii ofertanți au adresat autorității contractante o serie de clarificări legate de listele de cantități prezentate la nivel de SF

- sunt situații în care autoritatea susține ca ar trebui respectate cantitățile de lucrări menționate în documentație precum și situații în care autoritatea susține ca acestea se vor calcula la nivel de PT și DDE (clarificarea nr. ... (întrebările 2 și 3); nr. ... (întrebările 3 și 15); ... (întrebările 1, 16, 17, 32); ... (întrebarea 19); nr. ...

- autoritatea nu menționează dacă acele cantități prezentate în documentație, la nivel de SF, ar fi obligatorii și ar fi considerate minimale, maximale ori estimative

- este important de menționat faptul că este atributul autorității contractante de a califica drept obligatorii sau facultative cantitățile de lucrări indicate în caietele de sarcini, astfel că, susținerea autorității conform căreia nu s-ar fi menționat în cuprinsul actului din 17.12.2012 ca este vorba despre "cantități facultative" reprezintă o recunoaștere a propriei culpe de către autoritate

- calificarea cantităților ca fiind "obligatorii", după finalizarea procedurilor de evaluare, demonstrează arbitrariul de care dă dovadă autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție în documentația de atribuire cantități care sunt calculate la nivel de SF în condițiile în care lucrările ce se vor executa trebuie să fie cele din PT, conform cerinței autorității contractante, astfel că, urmare a măsurătorilor din teren exista posibilitatea ca, la nivel de PT, să fie calculate alte cantități pe baza cărora să se execute efectiv lucrările, aspect necontestat de autoritate.

Mai mult, contestatorul arată că la punctul IV.4.1 din fișa de date se indică în mod expres faptul că modalitatea de prezentare a propunerii tehnice trebuie să respecte specificațiile prevăzute în caietele de sarcini, subliniind faptul că potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost considerată „conformă” din punct de vedere tehnic, în condițiile în care listele de cantități reprezintă aspect de natura tehnică.

Reiterând cele susținute în cuprinsul contestației, referitoare la motivele respingerii ofertei sale, precum și la aspectele de nelegalitate sesizate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ceilalți ofertanți care au depus contestații.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „execuție lucrări și prestări servicii proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul Consolidare și amenajare DN... km 86+601-km 105+120”, cod CPV 45233130-9, 71322500-6, 71356200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../17.08.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr..../14.11.2012 s-a consemnat depunerea a 16 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat respingerea celor 16 oferte depuse și anularea procedurii.

Împotriva adreselor nr. ..., nr. ..., nr. ... și ... din 28.12.2012, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, asocierea SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL și asocierea SC...SA – SC ... SRL, au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 48, nr. 49, nr. 70 și nr. 86 din 2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității introducerii contestațiilor formulate de către SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL și de către SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL invocată de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../17.08.2012 publicat în SEAP, de 40.105.540 ron, prin urmare mai mare decât 5.000.000

euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva unui act primit în data de 28.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 07.01.2013 inclusiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL a transmis contestația sa, în original, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin firma de curierat rapid „...”, în data de 07.01.2013, așa cum reiese din notele de transmitere nr. ... și nr. ..., aflate la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul reține că SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL a transmis contestația sa, în original, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin poștă, în data de 07.01.2013, așa cum reiese din confirmările de primire poștală, aflate la dosarul cauzei.

Față de cele anterior expuse, Consiliul, ținând cont de dispozițiile art. 104 din Codul de procedură civilă „actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc împlinite dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinire lui”, constată că, prin formularea și transmiterea contestației la data de 07.01.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale, cunoscute din data de 28.12.2012, SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL, respectiv SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL au respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestațiile formulate de către SC ...SA și de către SC...SA, să admită contestația depusă de SC ...SRL și să admită în parte contestația depusă de SC ...SRL având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește, contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a solicitat „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, respectiv : (...) „**Cerința nr. 2.** Operatorul economic trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (perioada se va calcula având în vedere data la care are loc prezenta procedura) cel puțin un contract de execuție lucrări similare cu cel supus prezentei proceduri, respectiv consolidări/refaceri/modernizări/reabilitări/construcții noi de sistem rutier, inclusiv poduri/pasaje/podețe și lucrări de colectare și scurgere ape . Plafonul fizic aferent experienței similare este de minim 39.040.930 lei fără TVA. Plafonul valoric minim se realizează prin cumularea a cel mult 3 (trei) contracte de execuție lucrări similare. Conform cerința nr. 2 oferentul va prezenta: - **certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, conform prevederilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.**

- potrivit raportului procedurii, în vederea demonstrării experienței similare conform cerinței 2. de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru contractul nr. ... ofertantul contestator SC ...SRL a prezentat „niște procese verbale de lucrări provizorii, pe care comisia de evaluare nu le-a putut considera drept recepții parțiale, deoarece respectivele procese verbale nu erau întocmite în conformitate cu H.G. nr. 273/14.06.1994 actualizată”. Totodată, s-a reținut și faptul că ofertantul SC ...SRL „nu a prezentat certificări de bună execuție emise de beneficiar”.

- din contractul nr. ... prezentat de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, reiese faptul că acesta a fost încheiat între ...și asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, cu termen de finalizare în anul 2012, fiind precizat și faptul că (pct. 12,2.2. din contract) „procedura este reglementată de Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare”. La acest contract a fost atașate un număr de 32 de processe verbale de recepție provizorie (în copie), cât și Formularul nr. 30 - „Certificat privind experiența prestatorului” (pag. 217 din ofertă) semnat de beneficiarul

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată următoarele:

1. Procesele verbale de recepție provizorie prezentate de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, **nu au fost solicitate în documentația de atribuire**, astfel faptul că acestea nu au fost întocmite în conformitate cu H.G. nr.

273/14.06.1994 actualizată nu putea constitui motiv de respingere a ofertei, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă **nu a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea acestora**, în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Formularul nr. 30 - „Certificat privind experiența prestatorului”, semnat de beneficiarul CJ Hunedoara și care se referă la execuția parțială a contractului nr. ..., a fost depus de ofertant la pag. 217 din ofertă și satisface în totalitate **cerința nr. 2.** de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cât și faptul că deși au fost denumite *provizorii*, procesele verbale prezentate de contestator sunt în fapt „de recepție parțială”, pe baza cărora s-au eliberat facturi (purtători de TVA !), Consiliul determină ca nejustificată decizia de respingere a ofertei acestuia.

În ceea ce privește, contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece prin răspunsul acesteia la adresa de solicitări de clarificări nr., „la categoria de lucrări: pod km 96+063 – Suprastructură, la art. B12 „Schele de susținere console trotuar”, fie nu se respectă cantitate reală de 167 mp (fiind ofertat de 147 mp) fie se modifică conținutul listelor de cantități și respectiv valoarea ofertei inițiale”.

- prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la categoria de lucrări: pod km 96+063 – Suprastructură, cod art. B12 „Schele de susținere console trotuar”, întrucât ofertantul a ofertat 147 mp față de cele 167 mp solicitate în documentația de atribuire;

- prin adresa nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul contestator recunoaște eroarea comisă, considerând-o ca fiind o eroare tehnică minoră, menționând faptul că „la elaborarea proiectului vor corecta eroarea și vor executa cantitatea de schele de 167 mp în prețul de 147 mp, fără modificarea valorii ofertei inițial depuse”.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului,

indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată faptul că modificarea cantității de lucrări *Schele de susținere console trotuar* de la 147 mp la valoarea solicitată de 167 mp, față de valoare și complexitatea contractului în cauză, **este o abatere tehnică minoră** iar valoarea modificării nu conduce la *modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*. Mai mult, ofertantul contestator s-a angajat să execute lucrarea în valoarea inițial ofertată, nefiind aplicabile dispozițiile aliniatului (3) din articolul antereținut.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare polemica contestatorului cu autoritatea contractantă, referitoare la obligativitatea/neobligativitatea cantităților de lucrări înscrise în SF, deoarece aceste aspecte nu au nicio relevanță în soluționarea contestației. Totuși, în opinia Consiliului, cantitățile de lucrări înscrise în SF sunt obligatorii numai în măsura în care modificarea acestora ar influența structura de rezistență, fiabilitatea obiectivului, etc. și, evident, ar conduce la majorarea valorii estimate a proiectului, elemente pentru stabilirea cărora a fost elaborat studiul de fezabilitate.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a interpretat eronat aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată ca nejustificată decizia de respingere a ofertei oferta depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate solicitarea contestatorului SC ...SRL referitoare la „menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ceilalți ofertanți care au depus contestații”, având în vedere faptul că, pe de o parte acesta nu a adus nicio probă în susținerea celor solicitate, iar pe de altă parte, așa cum s-a reținut în prezenta motivare, nu numai oferta asocierii contestatorului rămâne în competiție în prezenta procedură.

În ceea ce privește, contestația formulată de către SC ...SA, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de asocierea SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 1 de la punctul III. 2.2) „*Capacitatea economică și financiară*” din fișa de date a achiziției, respectiv „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) ani (2009, 2010, 2011) trebuie să fie în valoare de minim: 80.000.000 lei”;

- ofertantul contestator a depus inițial în oferta sa o

declarație pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în urma solicitării comisiei de evaluare (adresa nr.), prin adresa nr. ..., acesta a prezentat documentele solicitate;

- ulterior, prin adresa nr. ... ofertantul contestator a depus formularul nr. 7 prin care terțul susținător SC ... SA se angajează să pună „la dispoziția SC ...SA suma de 15.100.000 lei (valoarea parțială din propunerea financiară)” necesară realizării contractului în cauză.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului SC ...SA referitoare la îndeplinirea cerinței nr. 1 de la punctul III. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, deoarece terțul susținător SC ... SA **nu s-a angajat la susținerea cifrei de afaceri globale**, susținerea acestuia s-a referit exclusiv la susținerea financiară, necesară realizării contractului în cauză. Faptul că SC ... SA este acționar majoritar în cadrul SC ...SA nu are nicio relevanță în cadrul procedurii în cauză, având în vedere faptul că, acționarul (chiar și majoritar) nu are calitatea de ofertant, drept consecință nu-i sunt opozabile angajamentele asumate prin contractul de achiziție publică.

În opinia Consiliului, chiar dacă angajamentul de susținere în discuție cuprindea și susținerea cifrei de afaceri globale a asocierii și ar fi fost întocmit potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de asocierea SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 1 de la punctul III. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, întrucât anexa la „declarația inițială, privind îndeplinirea cerințelor de calificare” nu preciza existența unui terț susținător și prin eventuala acceptare a acestei oferte ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod corect dispozițiile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată ca perfect justificată decizia de respingere a ofertei oferta depuse de asocierea SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL.

În ceea ce privește, contestația formulată de către SC...SA, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de asocierea SC...SA – SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece „oferta financiară nu a fost prezentată în conformitate cu Listele de cantități documentației de atribuire. În acest sens ofertantul nu a prezentat prețuri unitare pentru fiecare articol în parte. Listele de

cantități prezentate nu respectă structura (formatul) impusă de autoritatea contractantă”;

- potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta depusă de asocierea SC...SA – SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, „deoarece listele de cantități prezentate nu respectă forma listelor de cantități din caietul de sarcini, respectiv studiul de fezabilitate (...) și totodată, în modul de formare a prețurilor unitare nu respectă prevederile descrierilor de preț stabilite în studiul de fezabilitate”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă a enumerat următoarele inadvertențe din oferta financiară prezentată de asocierea SC...SA – SC ... SRL:

a) - „în lista cu cantitățile de lucrări, pentru cod articol G8 - Semnalizare provizorie – s-a propus cantitatea 19,52 km față de cantitatea corectă 18,52 km conform Liste de cantități din cadrul studiului de fezabilitate”

b) - „în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Suprastructura drum, la cod articol B14 Reparații locale îmbrăcămînți asfaltice - cantitatea de beton asfaltic BA16 este aferentă grosimii de 4 cm în loc de 5 cm așa cum s-a solicitat în Listele de cantități (acest lucru reprezentând un deficit de 200 to BA16)”;

c) - în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Podețe noi, la cod articol P4 Podețe dalate la drumuri laterale - 25 buc - detalierea prețului este eronată deoarece s-a prevăzut podețe tubulare în loc de podețe dalate (tub circular beton simplu cu cep și buza L=1m, D=800mm - cantitate 250 buc)”;

d) - „în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Consolidări, la cod articol C4c Beton armat în fundații = 667 mc - în detaliu de preț, clasa betonului de ciment este eronată deoarece s-a prezentat clasa C20/25 față de C12/15 impusă prin lista de cantități”;

e) - „în lista cu cantitățile de lucrări, categoria de lucrări Poduri, la cod articol B27 Cale pe pod - detalierea prețului este eronată deoarece s-a prezentat (3+4) cm Bar 16 față de (3+4) cm Bar 16 impus prin lista de cantități”.

Având în vedere cele mai sus reținute Consiliul constată următoarele fapte:

1. Contestatorul SC...SA nici în cadrul contestației depuse și nici în „concluziile scrise” (adresa nr. ...) **nu combate** 4 din cele 5 neconformități invocate de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește neconformitățile a) și d), invocate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că s-a ofertat o cantitate mai mare de *semnalizare provizorie* și o categorie de beton superior față de cele solicitate în documentația de atribuire, în opinia Consiliului, deși **sunt abateri evidente**, acestea nu

pot fi considerate ca fiind de natură să conducă la neîndeplinirea cerințelor minime din caietului de sarcini.

3. Deși, încălcând dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a solicitat *clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării* ofertei depuse de contestator, în ceea ce privește neconformitățile b), c) și e), invocate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că ofertantul contestator nu a respectat grosimea stratului de *beton asfaltic BA16*, a oferat podețe tubulare în loc de podețe dalate solicitate și a oferat strat de uzură Bap 16 în locul Bar 16 solicitat, Consiliul constată că acestea **sunt reale** și nu pot fi justificate prin clarificări.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *cantitățile de lucrări se vor calcula la nivel de PT și DDE*, deoarece neconformitățile constatate sunt elemente care influențează substanțial oferta financiară depusă, nefiind încadrabile în categoria „*abaterilor tehnice minore*”. Mai mult, în opinia Consiliului, cantitățile de lucrări eronate, oferate de asocierea contestatoare, influențează atât structura de rezistență cât și fiabilitatea obiectivului, fiind modificări substanțiale a celor înscrise în SF.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza I. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de către SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL și de către SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA – ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. .../21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL), conform

criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea SC ...SRL referitoare la „menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ceilalți ofertanți care au depus contestații”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ...SA în calitate de lider în cadrul asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL și de către SC...SA în calitate de lider al asocierii SC...SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA –

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....