



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul ..., str. ... nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... de către ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție Extindere rețea de distribuție a apei potabile în satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată “respinsă la deschidere”,
- constatarea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin fișa de date, respectiv că a depus în termen scrisoarea de garanție bancară, oferta și documentele care însoțesc oferta, conform scrisorii de înaintare nr. ..., ora 8 și 55 minute.
- dispunerea deschiderii ofertei sale, care se află la sediul autorității contractante, sigilată și nedeschisă și modificarea procesului verbal de deschidere prin includerea societății sale în candidații acceptați, cu oferta depusă în termen.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte

contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., JUDEȚUL ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la dispunerea deschiderii ofertei SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... de către ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție Extindere rețea de distribuție a apei potabile în satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată „respinsă la deschidere”,

- constatarea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin fișa de date, respectiv că a depus în termen scrisoarea de garanție bancară, oferta și documentele care însoțesc oferta, conform scrisorii de înaintare nr. ..., ora 8 și 55 minute.

- dispunerea deschiderii ofertei sale, care se află la sediul autorității contractante, sigilată și nedeschisă și modificarea procesului verbal de deschidere prin includerea societății sale în candidații acceptați, cu oferta depusă în termen.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere, conform procesului verbal nr. ..., pe motiv că este o ofertă întârziată.

Față de acest aspect, contestatorul arată că oferta sa a fost depusă la sediul autorității contractante, cu scrisoarea de înaintare nr. ... la ora 8 și 55 de minute, conform înregistrării din antetul formularului I2, fiind astfel respectate cerințele din invitația de participare nr. ... unde se menționează „data limită de depunere a ofertei este 11.01.2013 ora 09:00”.

De asemenea, contestatorul specifică faptul că reprezentantul său a fost primit la deschiderea celorlalte oferte și a făcut obiecțiuni la procesul verbal nr. ... și nr. ..., în care în mod abuziv și nereal a fost trecută ora depunerii ofertei sale ca fiind 09:30.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, apreciază că procedura de achiziție publică în cauză s-a ținut într-un mod legal.

Autoritatea contractantă susține că faxul instituției sale, cu nr. ..., până la acest moment, nu are setată ora de iarnă, astfel că ora de primire a faxurilor de la contestator este cu o oră înainte, respectiv ora 10:01 din stânga sus a paginilor de fax primite, este normal ora 09:01.

Mai arată că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca fiind întârziată întrucât a fost depusă și înregistrată cu numărul ..., efectiv, la ora 09:25 minute.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că anterior depunerii scrisorii de înaintare, s-au întâmplat următoarele:

- la ora 09:01 și 9:04 s-au primit două faxuri având numerele ... și înregistrate la sediul autorității sub nr. ..., prin care era rugată să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu o oră din cauza timpului nefavorabil, în condițiile în care trei dintre cei cinci ofertanți erau prezenți de la ora 8:30.

- faxul primit la ora 09:01, eronat înregistrat la primărie cu ora 08:55, era un fax prin care se solicita prelungirea termenului de primire și nicidecum scrisoarea de înaintare

- la ora 09:35 s-a primit faxul cu nr. ..., prin care se specifica faptul că autoritățile competente au instituit restricții de circulație pe DN ...-...

Autoritatea contractantă precizează că neconcordanțele dintre ora de primire a faxurilor și orele de înregistrare din registrul de intrare-ieșire sunt datorate neatenției persoanei care se ocupă cu înregistrarea și sunt făcute fără nicio intenție ascunsă.

Totodată, menționează că ora trecută pe scrisoarea de înaintare s-a produs în momentul în care reprezentantul contestatorului a ajuns la ora 09:25 și a cerut salariatei de la registrul intrari-iesiri să-i pună ora de la faxul nr. ... care și acela, după ora faxului a fost primit la 09.01 și eronat înregistrat la ora 08:55.

Autoritatea contractantă arată că cele relatate au fost reținute și în procesele verbale ale ședinței de deschidere nr. ... și nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că adresele pe care autoritatea contractantă le invocă nu au nicio legătură cu desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „extindere rețea de distribuție a apei potabile în satul ..., ..., județul ...”.

Contestatorul susține că adresele au fost transmise către autoritatea contractantă de la sediul societății din ..., preventiv, întrucât exista posibilitatea ca reprezentanții societății sale, care se

aflau pe drum, să nu ajungă la timp, situația de altfel infirmată de faptul că oferta sa a fost depusă la ora 8 și 55 minute.

Referitor la ora de transmitere a faxurilor (oricum nerelevantă pentru desfășurarea procedurii de atribuire), contestatorul arată că așa cum reiese din desfășurătorul primit de la operatorul de rețele fixe ... SA, emis pe baza solicitării sale, adresele au fost transmise înainte și nicidecum după ora 9:00, cum a specificat autoritatea contractantă.

De asemenea, consideră neîntemeiată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că reprezentantul societății sale a cerut salariatei Consiliului Local ...să îi treacă ora 8 și 55 de minute pe adresa de înaintare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliul conform adresei CNSC nr. ..., specificând că reprezentantul SC ...SRL a participat la desfășurarea deschiderii ofertelor care au respectat termenul din anunț, după care a luat oferta sa și a plecat, urmând ca în decurs de 5-10 minute să se reîntoarcă și să lase la registratura instituției oferta pe masă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului se află la registratura Primăriei ..., sigilată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție Extindere rețea de distribuție a apei potabile în satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../17.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal nr. ... autoritatea contractantă a consemnat faptul că în termen au fost depuse trei oferte, iar ofertele SC ... SA și SC ...SRL au depus ofertele la ora 09:25, respectiv 09:30, peste termenul limită de depunere a ofertelor (11.01.2013, ora 09:00).

În procesul verbal al ședinței de deschiderii ofertelor nr. ... s-a consemnat respingerea a două oferte ca fiind întârziate și depunerea în termen a 3 oferte, precum și prețurile ofertate.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ...SRL a înaintat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschiderii ofertelor nr. ..., oferta contestatorului a fost respinsă, ca ofertă întârziată,

respectiv, așa cum reiese din procesul verbal nr. ..., pentru că ar fi fost depusă la ora „09:30”, cele două procese verbale anterior menționate fiind semnate cu obiecțiuni de reprezentantul contestatorului.

Consiliul reține că, potrivit art. IV.3.4) din invitația de participare nr. .../17.12.2013, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită 11.01.2013, ora 09:00.

Din analiza documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit formularului nr. I2, reprezentând Scrisoarea de înaintare a ofertei, oferta operatorului economic SC ...SRL a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ... la ora 08:55.

În aceste condiții, având în vedere că din documentul în cauză nu reiese faptul că acesta s-ar fi transmis prin fax, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante cum că „faxul primit la ora 09:01, eronat înregistrat la primărie cu ora 08:55, era un fax prin care se solicita prelungirea termenului de primire și nicidecum scrisoarea de înaintare”.

Cu privire la același aspect, luând în considerare faptul că, așa cum este menționat și în cuprinsul formularului nr. I2 – Scrisoare de înaintare, *„ca urmare a invitației de participare (...) vă transmitem alăturat următoarele: (...) 1. Coletul sigilat și marcat vizibil, conținând, în original și într-un număr de 1 copii: a) oferta; b) documentele care însoțesc oferta”*, Consiliul nu va reține în soluționare nici afirmația autorității contractante că „ora trecută pe scrisoarea de înaintare s-a produs în momentul în care reprezentantul contestatorului a ajuns la ora 09:25 și a cerut salariatei de la registrul intrari-iesiri să-i pună ora de la faxul nr. ... care și acela, după ora faxului a fost primit la 09.01 și eronat înregistrat la ora 08:55”, cu atât mai mult cu cât, conform principiului de drept *„Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă.

Mai mult, Consiliul nu va reține în soluționare nici faptul că potrivit copiei formularului nr. I2, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, documentația ar fi fost depusă la ora 09:25, mențiune care nu se regăsește în copia aceluiași document, depusă la dosarul cauzei de către contestator.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul apreciază că SC ...SRL a depus oferta sa la sediul autorității contractante la ora 08:55, prin urmare înainte de ora 09:00, specificată în invitația de participare aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, astfel că nu erau incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit.a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cauză nu mai pot fi luate măsuri corective, fără ca acestea să nu conducă la rândul lor la

încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, deși oferta contestatorului se află încă în posesia autorității contractante, sigilată, Consiliul reține că, potrivit susținerilor autorității contractante, la finalul ședinței de deschidere, reprezentantul SC ...SRL a luat oferta sa, nedeschisă. Prin urmare, chiar dacă operatorul economic contestator a înțeles ca după un anumit timp să o redepună/lase la registratură autorității, nu se poate prezuma integralitatea acesteia, astfel că se impune anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul va respinge capătul de cerere cu privire la dispunerea deschiderii ofertei contestatorului și modificarea procesului verbal de deschidere prin includerea societății sale în candidații acceptați, cu oferta depusă în termen.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., JUDEȚUL ... și va dispune anularea procedurii în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la dispunerea deschiderii ofertei SC ...SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...