



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., emise de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – ...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., precum și anularea formularului ... anexat acestora.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în via ..., reprezentată convențional de ...” cu sediul procesual ales în municipiul ..., str. ..., formulată împotriva anunțului de participare nr. ..., emis de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație

deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – ...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, s-a solicitat prelungirea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor, precum și înlocuirea perioadei minime pentru menținerea ofertei.

Prin contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., emise de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – ...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., precum și anularea formularului ... anexat acestora.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., emise de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric - ... 30 ha - ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la clarificările nr. ...și nr. ..., precum și anularea formularului ... anexat acestora.

Contestatorul consideră restrictivă cerința referitoare la prezentarea formularului nr. ... intitulat „ANGAJAMENT ÎN NUME PERSONAL”, din moment ce printre formularele inițiale se regăsea, formularul nr. 12 intitulat „DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE”, care conținea inclusiv angajamentul în nume personal al expertului cheie de a participa la executarea contractului în cazul în care ofertantul era declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

... a formulat contestație împotriva anunțului de participare nr. ..., emis de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric -

...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, solicitând prelungirea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor, precum și înlocuirea perioadei minime pentru menținerea ofertei.

I. Contestatorul arată că anunțul de participare nr. ... încalcă dispozițiile privind perioada minimă de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare la licitație, cuprinse în OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul arată că la pct. IV.3.3) din anunțul de participație nr. ... se prevede că termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente este 28.01.2013, ora 9⁰⁰, în timp ce la punctul IV.3.4) din același anunț de participație se prevede că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este 28.01.2013, ora 10⁰⁰.

Contestatorul arată că din analiza dispozițiilor art. 71 din OUG 34/2006 prin raportare la punctele IV.3.3) și IV.3.4) din anunțul de participație nr. ... reiese faptul că operatorii economici interesați să participe la licitație nu beneficiază de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se impune prelungirea termenului limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, astfel încât să se ofere posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să pregătească documentele solicitate și să elaboreze oferta. Contestatorul apreciază că termenul de o oră, acordat prin anunțul de participare nr. ..., nu poate fi calificat ca un termen rezonabil, adecvat și suficient pentru parcurgerea tuturor etapelor necesare elaborării ofertelor.

Astfel, contestatorul arată că dacă un operator depune cererea de acces la documente în data de 28.01.2013, cu puțin timp înainte de ora 9⁰⁰, acesta nu va beneficia de suficient timp pentru a pregăti oferta sa și pentru a obține toate documentele doveditoare necesare, în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor este în aceeași zi, la ora 10⁰⁰. Prin urmare, contestatorul consideră că devin incidente dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor cu un termen rezonabil, adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

II. Contestatorul menționează că la punctul II.2.1) din anunțul de participare nr. ... se prevede că valoarea estimată, este de 94.978.508 lei.

În aceste condiții, contestatorul consideră că este îndeplinită cerința prevăzută de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și licitația trebuie să respecte dispozițiile art. 75 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că data expedierii anunțului nr. ... este 12.12.2012, astfel cum se arată la punctul VI.5), iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este 28.01.2013 ora 10⁰⁰, contestatorul consideră că termenul de 52 de zile impus de art. 75 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu a fost respectat.

În aceste condiții, contestatorul solicită prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor, astfel încât să se respecte dispozițiile OUG nr. 34/2006 citate mai sus.

III. Contestatorul arată că un alt motiv de contestare a anunțului de participare nr. ... este durata excesivă a perioadei minime pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta.

Astfel, contestatorul arată că la punctul IV.3.3) din anunțul de participare nr. ... se prevede că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este 120 de luni de la termenul limită de primire a ofertelor. Contestatorul consideră că termenul de 120 de luni (10 ani) reprezintă un termen nejustificat de lung, mai ales în condițiile în care durata contractului este de 31 de luni de la data atribuirii, astfel cum reiese de la punctul II.3).

Prin urmare, contestatorul solicită înlocuirea termenului de 120 de luni cu un alt termen, cu caracter rezonabil.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca tardivă, menținerea valabilității actului atacat, respectiv a anunțului de participare și a documentației de atribuire și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că ... a transmis inițial sub formă de solicitare de clarificări, conținutul contestației la care s-a răspuns prin clarificarea ..., postată în SEAP în data de 25.01.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că contestația formulată de ... a fost depusă și înregistrată la sediul său la data de 28.01.2013, dată la care luase deja măsuri de remediere cu privire la conținutul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității și soluționarea pe fond a contestației.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 271 alin. (1) și 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea proiectului „Reabilitarea sitului poluat istoric - ...30 ha - ...”, exprimată în cuprinsul anunțului de

participare nr. ..., contestatorul consideră că devin incidente dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că din interpretarea coroborată a dispozițiilor antemenționate reiese faptul că orice contestație împotriva unui act considerat nelegal poate fi formulată în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acesta.

De asemenea, contestatorul arată că același termen a fost prevăzut și în cuprinsul anunțului de participare, la pct. VI.4.2).

În condițiile în care societatea sa a introdus contestația împotriva anunțului de participare nr. ... imediat după ce a luat la cunoștință de conținutul acestuia, contestatorul consideră că a fost respectat termenul de 10 zile impus de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, contestatorul apreciază că excepția tardivității nu este justificată.

De asemenea, contestatorul susține faptul că această contestație a fost transmisă, în termenul de 10 zile și autorității contractante.

Prin urmare contestatorul consideră că au fost respectate toate condițiile impuse de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește termenul de formulare a contestației, cât și în ceea ce privește procedura de transmitere a acesteia.

În concluzie, având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că se impune respingerea excepției tardivității ca fiind neîntemeiată și soluționarea pe fond a contestației.

SC ...SRL a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., emise de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – ...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la clarificări nr. ...și nr. ..., precum și anularea formularului ... anexat acestora.

Contestatorul consideră restrictivă cerința referitoare la prezentarea formularului nr. ... intitulat „ANGAJAMENT ÎN NUME PERSONAL”, din moment ce printre formularele inițiale se regăsea, formularul nr. 12 intitulat „DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE”, care conținea inclusiv angajamentul în nume personal al expertului cheie de a participa la executarea contractului în cazul în care ofertantul era declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – ...30 ha – ...»”, cod CPV 45000000-7, 45112360-6, 45233228-3, 45262640-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că prin clarificarea nr. 14 postată în SEAP în data de 24.01.2013 ora 16:44, la rubrica „Clarificări, decizii și documentație adițională”, în cadrul anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la cele contestate, în sensul renunțării la cerința referitoare la prezentarea formularului ... menționat în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește contestația ... Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii acesteia.

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva anunțului de participare nr. ..., contestația fiind transmisă Consiliului în original, prin poștă, în data de 21.01.2013, fiind înregistrată sub nr.

La data de 25.01.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax și poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Luând în considerare criticile formulate în contestație, Consiliul reține că singurul act administrativ criticat de contestator, în măsură

să producă efecte juridice, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 13.12.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ...din data de ... publicat în SEAP, de 94.978.508 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 13.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de **27.12.2012** inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de **21.01.2013**, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 13.12.2012, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...