



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în str. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., cu sediul în Șos. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *servicii de consultanță tehnică - dirigenție de șantier pentru "Proiect integrat de dezvoltare urbană Orașul ..." - Modernizarea infrastructurii rutiere, dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană, Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Agreement*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea autorității la emiterea unui nou raport.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea SC ...SRL, cu sediul în str. ..., ...și adresă de corespondență în Șos. ..., ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ...SRL și menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ...SRL drept câștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că la ședința de deschidere a ofertelor a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, urmând ca la solicitarea autorității contractante să prezinte documentele doveditoare.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, termenul de depunere a acestora fiind 10.12.2012, ora 12.

La data de 10.12.2012, la registratura autorității contractante nu se afla nicio persoană care să primească aceste documente, contestatoarea fiind în imposibilitatea de a depune documentele în termenul și ora indicate. Faptul că Primăria Orașului ... nu a asigurat serviciul de primire documente, respectiv registratura primăriei, denotă că aceasta a avut un anumit interes ca ofertanții să nu poată prezenta documentele până la data și ora stabilite în adresa de clarificări.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea redă cerințele de la pct. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției.

Serviciile de dirigenție de șantier vor fi prestate în cadrul unui proiect integrat, acesta având 3 categorii de lucrări și anume: Modernizarea infrastructurii rutiere; Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană; Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Agreement din orașul

....

Contestatoarea arată că a prezentat oferta conform acestor specificații.

Nr.	Obiectivele proiectului integrat	Preț unitar exclusiv TVA (lei)	TVA lei
1.	Modernizarea infrastructurii rutiere	55.800,00 lei	13.392,00
2.	Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană	36.800,00 lei	8.832,00
3.	Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Agreement	21.640,00	5.193,60

	Total general	114.240,00	27.417,60
--	---------------	------------	-----------

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în care să se precizeze modul de compunere a prețului ofertat, pe fiecare obiect în parte și centralizat, respectiv cheltuieli cu personalul, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece, ulterior depunerii ofertelor, a cerut o nouă formă de prezentare a propunerii financiare și nu a respectat documentația de atribuire, cap. IV.4.2), unde se prevede că „la formularul de ofertă se va atașa o anexă cu defalcarea prestării serviciilor pentru fiecare dintre obiectele proiectului integrat”.

Prin adresa nr. ..., SC ...SRL arată că a prezentat modul de formare a prețului astfel:

1. Remunerație dirigenție șantier pentru obiectivul: Modernizarea infrastructurii rutiere = 24.000,00 lei;
 2. Remunerație dirigenție șantier pentru obiectivul: Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană = 24.000,00 lei;
 3. Remunerație dirigenție șantier pentru obiectivul: Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Agreement = 12.000,00 lei.
- Total remunerație personal = 60.000,00 lei;
 - Total cheltuieli directe = 33.840,00 lei;
 - Total cheltuieli indirecte = 8.400,00 lei;
 - Beneficiu = 12.000,00 lei;
 - Total general fără TVA = 114.240,00 lei;
 - TVA 24% = 27.417,60 lei;
 - Total general cu TVA = 141.657,60 lei.

Cheltuielile directe și indirecte sunt cheltuieli comune și nu pot fi detaliate pentru fiecare dirigenție în parte atâta timp cât nu este prezentat un grafic detaliat de execuție.

În documentația de atribuire nu se precizează durata de execuție pentru fiecare obiect în parte. Conform cap. II.3) Durata contractului termenul pentru finalizare este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Contestatoarea mai arată faptul că, între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, există o neconcordanță privind durata lucrărilor de execuție a lucrărilor astfel: Conform caietului de sarcini – memoriu (pag. 29-30) durata de prestare a serviciului de dirigenție de șantier va fi pe toată durata de realizare a lucrărilor de execuție. Lucrările pentru drumuri sunt planificate să dureze 24 luni.

La solicitarea unui operator economic cu privire la durata contractului, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ... „Așa cum este stipulat și în fișa de date la pct. II.3, durata contractului de servicii este de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor/lucrărilor”.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire este ambiguă și conține informații contradictorii și doar date generale privind durata de execuție a lucrărilor pentru fiecare obiect în parte, nu se putea întocmi o ofertă detaliată pentru fiecare obiect în parte din cadrul acestui proiect integrat.

Contestatoarea consideră abuzivă solicitarea de clarificări cu nr. ..., prin care i se solicită clarificări care să conțină precizări cu privire la modul de compunere a prețului ofertat pe fiecare obiect în parte și centralizat, respectiv cheltuieli cu personalul, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, deoarece documentația de atribuire nu conține toate informațiile care să permită detalierea cheltuielilor și, în plus, „*la evaluarea ofertelor se va lua în considerare valoarea totală estimată însumată a tuturor obiectivelor proiectului integrat*”.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) și (2) lit. e) din ordonanță, deoarece ulterior depunerii ofertelor a cerut noua formă de prezentare a propunerii financiare și nu a respectat documentația de atribuire, cap. IV.4.2).

În punctul său de vedere nr. ..., Primăria Orașului ... a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de atribuire a contractului și a raportului procedurii de atribuire nr.

Deși operatorul economic contestă decizia autorității contractante, prin care oferta sa este declarată neconformă, aceasta nu face referire în cuprinsul contestației la motivele de fapt care au stat la baza respingerii, așa cum au fost descrise în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci invocă o serie de motive inadmisibile și tardive.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 10.12.2012, toate răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți au fost primite și înregistrate la Primăria Orașului Au fost luate în considerare la evaluarea ofertei clarificările formulate și documentele înaintate de contestatoare.

Relativ la critica evocată, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și tardiv invocată, fapt pentru care trebuie respinsă conform prevederilor art. 278 alin. (5) și art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256 și 256¹ din ordonanță.

Sunt invocate dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanță, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și se precizează că, prin solicitarea de justificare a prețului, nu s-a modificat în niciun fel modul de prezentare a propunerii financiare. Atât ofertantul declarat câștigător, cât și ceilalți ofertanți, cărora li s-a solicitat justificarea prețului, au transmis informațiile în forma cerută.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a formulat o ofertă de preț care să poată fi justificată, fapt ce denotă că prețul nu este real.

Cu privire la afirmația contestatoarei că documentația de atribuire nu conține informații care să permită detalierea cheltuielilor pe fiecare obiect în parte, autoritatea contractantă precizează că ofertanta nu a

solicitat clarificări în acest sens, ceea ce denotă faptul că prețul ofertat nu este fundamentat pe costuri reale și nu poate fi susținut în condiții de concurență pe piață.

Relativ la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că „documentația de atribuire este ambiguă, conține informații contradictorii și doar date generale”, autoritatea contractantă susține că este un motiv neîntemeiat și tardiv invocat. Dacă ofertantul considera că în documentația de atribuire există ambiguități și informații contradictorii, ar fi avut posibilitatea, conform art. 78 din ordonanță, coroborat cu art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să ceară clarificări, respectiv posibilitatea de contestare conform art. 255 din ordonanță.

Față de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că solicitarea de clarificări nr. ... este abuzivă, achizitoarea precizează că SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. ..., în care nu a făcut nicio mențiune referitor la caracterul presupus abuziv al respectivei solicitări.

Referitor la motivele concrete pentru care oferta depusă de SC ...SRL nu a fost declarată câștigătoare, respectiv faptul că ofertantul nu a transmis justificarea prețului conform cerințelor autorității contractante din solicitarea de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere că ofertele de preț ale unor operatori economici erau neobișnuit de mici față de valoarea estimată a contractului, au fost transmise către aceștia solicitări de justificare a prețului, conform art. 202 alin. (1) din ordonanță. Oferta de preț a SC ...SRL este de 114.240 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 30% din valoarea estimată a contractului. Față de răspunsul dat de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat prețul conform art. 36¹, iar răspunsul formulat nu este concludent conform art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Nu a fost prezentat modul de compunere a prețului pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuielile cu personalul, fiind prezentată doar o sumă privind remunerația totală alocată dirigintelui de șantier pentru fiecare dintre obiective; Nu a fost prezentat modul de compunere a prețului pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuieli directe, fiind prezentată doar suma totală privind cheltuielile directe; Nu a fost prezentat modul de compunere a prețului pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuielile indirecte, fiind prezentată doar suma totală privind cheltuielile indirecte”*.

Din remunerațiile specificate pentru diriginți de șantier nu reiese care sunt cheltuielile efective cu personalul, care este nivelul de salarizare al diriginților în funcție de numărul de zile estimate a fi prestate, astfel încât să poată fi verificată încadrarea nivelului de salarizare în limitele legale.

Referitor la cheltuielile directe, ofertantul nu le-a detaliat pe fiecare obiect în parte, prezentându-le doar centralizat. Această cerință a fost

formulată în conformitate cu "OMFP" nr. 1826/2003 art. 2.3.

Având în vedere că operatorul economic nu a reușit să justifice prețul foarte mic al ofertei sale, oferta sa a fost respinsă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

La ...este transmisă la Consiliu de către asociera SC ...SRL cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în care intervenienta precizează că, la data de 20.12.2012, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere modul în care contestatoarea a detaliat prețul, intervenienta consideră că prețul ofertat nu a avut la bază date concrete, fiind un preț nereal și nejustificat.

Întrucât oferta SC ...SRL este de 114.240 lei, fără TVA, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a solicitat ofertantului justificarea prețului.

Intervenienta apreciază că societatea contestatoare explică modul în care a răspuns solicitării de justificare a prețului prin faptul că "*cele trei categorii de lucrări care se vor realiza fac parte dintr-un proiect integrat și va fi tratat ca un tot unitar deoarece oferta este indivizibilă*".

În opinia intervenientei, contestatoarea ar fi avut posibilitatea detalierei prețului în cazul în care ar fi deținut baza de calcul a acestuia, motiv pentru care consideră corectă decizia autorității contractante de a declara oferta SC ...SRL ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În încheiere, SC ...SRL precizează că, în urma consultării documentelor depuse la dosarul achiziției, își rezervă dreptul de a preciza și completa prezenta cerere.

În data de 23.01.2013, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL a depus concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice în data de 22.01.2013, în care își menține criticile evocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...și

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., în vederea atribuirii contractului de *servicii de consultanță tehnică - dirigenție de șantier pentru "Proiect integrat de dezvoltare urbană Orașul ..." - Modernizarea infrastructurii rutiere, Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană, Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Agreement*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost

..., ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11. Valoarea estimată a contractului de servicii este 378.397,25 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat: *Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. La formularul de ofertă se va atașa o anexă cu defalcarea prestării serviciilor pentru fiecare dintre obiectele proiectului integrat: modernizarea infrastructurii rutiere; dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană; modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Acord din orașul*

SC ...SRL a prezentat formularul de ofertă și anexa la acesta, în care a detaliat costurile pentru fiecare obiectiv:

- modernizarea infrastructurii rutiere;
- dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană;
- modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Acord.

Întrucât prețul oferit reprezenta 30% din valoarea estimată, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. ..., să precizeze **modul de compunere a prețului oferit, pe fiecare obiect în parte și centralizat**, respectiv cheltuieli cu personalul, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Societatea contestatoare a răspuns cu adresa nr. ..., în care a prezentat următoarele informații:

- remunerație diriginte șantier pentru obiectivul „Modernizarea infrastructurii rutiere” – 24.000 lei;
- remunerație diriginte șantier pentru obiectivul „Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public cu rețea subterană” – 24.000 lei;
- remunerație diriginte șantier pentru obiectivul „Modernizarea din punct de vedere arhitectural și peisagistic a Parcului de Acord” – 12.000 lei.

Total remunerație personal – 60.000 lei;

Total cheltuieli directe – 33.840 lei;

Total cheltuieli indirecte – 8.400 lei;

Beneficiu – 12.000 lei;

Total general, fără TVA – 114.140 lei;

TVA – 27.417 lei;

Total general, cu TVA – 141.657,60 lei.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta SC ...SRL a fost respinsă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece:

- nu a fost prezentat **modul de compunere a prețului** pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuielile cu personalul, fiind prezentată doar o sumă privind remunerația totală a locatului dirigintelui de șantier pentru fiecare dintre obiective;

- nu a fost prezentat **modul de compunere a prețului** pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuieli directe, fiind prezentată doar suma totală privind cheltuielile directe;

- nu a fost prezentat **modul de compunere a prețului**, pe fiecare obiect în parte și centralizat, pentru cheltuieli indirecte, fiind prezentată doar suma totală privind cheltuieli indirecte.

Vizavi de criticile aduse faptului că nu s-a asigurat serviciul de primire documente, fiind îngreunat accesul său de a depune răspunsul la clarificările legate de îndeplinirea cerințelor de calificare, acestea sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că nu au constituit motiv de respingere a ofertei, răspunsul la clarificări fiind luat în considerare la evaluarea ofertelor.

În ce privește susținerea societății contestatoare că au fost încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că, ulterior depunerii ofertelor, a cerut o nouă formă de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., s-a cerut ofertantei fundamentarea prețului, respectiv modul de compunere al acestuia, pe fiecare obiect în parte și centralizat, și nu o altă formă de prezentare a propunerii financiare.

În referire la criticile aduse adresei de clarificări nr. ..., în sensul că aceasta este abuzivă, Consiliul reține că acestea sunt tardiv formulate, raportat la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că adresa amintită a fost transmisă contestatoarei în data de 14.12.2012, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal în data de 22.12.2012, cu depășirea termenului legal de cinci zile. Ultima zi pentru depunerea unei contestații împotriva adresei de clarificări era 19.12.2012.

În soluționarea cauzei nu pot fi reținute afirmațiile SC ...SRL că „legislația actuală nu dă posibilitatea ofertanților de a sesiza un abuz din partea autorităților contractante pe parcursul evaluării ofertelor”, ținând seama de dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță [*“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*]. Se observă așadar din prevederile citate că orice act al

autorității contractante care a produs o vătămare contestatoarei poate fi contestat, în termenul legal, nefiind condiționată depunerea contestației de stadiul desfășurării procedurii, respectiv dacă autoritatea se află în perioada de evaluare a ofertelor sau ulterior acesteia.

De asemenea, tardiv formulate sunt și criticile aduse documentației de atribuire, având în vedere că aceasta a fost publicată în SEAP în data de 15.11.2012.

Mai mult, este de reținut că societatea contestatoare a transmis, în termenul legal, răspuns la solicitările de clarificări, act care echivalează cu acceptarea acestora, în formă în care au fost transmise de autoritatea contractantă.

Așadar, la acest moment, orice critică cu privire la nelegalitatea adresei de clarificări a autorității contractante este tardiv formulată.

Ținând cont de cele de mai sus, analizând răspunsul la clarificări al contestatoarei, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a fost prezentat **modul de compunere a prețului** pentru cele trei obiecte și centralizat, în privința cheltuielilor de personal, fiind doar indicată o valoare a acestor cheltuieli, pe fiecare obiect și centralizat. Nu se poate considera că menționarea unei anumite valori a cheltuielilor de personal echivalează cu modul de compunere a prețului.

Totodată, cu privire la cheltuielile directe și indirecte, separat de faptul că societatea contestatoare nu a prezentat modul de compunere a prețului pentru aceste cheltuieli, în cuprinsul răspunsului s-a indicat doar valoarea totală a cheltuielilor, nu valorile pe fiecare obiect în parte.

În condițiile în care a primit din partea autorității contractante o solicitare de justificare a prețului oferat, în lipsa formulării unei contestații împotriva acesteia, ofertantul avea obligația de a răspunde explicit solicitării primite pentru a demonstra corectitudinea propunerii financiare prezentate.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, invocat ca temei de drept pentru respingerea ofertei SC ...SRL, "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*, oferta sa va fi considerată neconformă".

Astfel fiind, întrucât după cum s-a arătat mai sus, explicațiile prezentate de reclamantă nu au fost concludente, în mod corect, oferta acesteia a fost respinsă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SRL - ca ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă -, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate

cu 52 alin. 1 C. proc. civ. Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...