



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... Com SRL, cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de reparație echipamente mecanice, lotul 1 - "reparare reductoare stații acționare", cod CPV 50712000-9, cu data de deschidere a ofertelor 31.10.2012, organizată de SC ...SA, cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., prin ..., cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei autorității nr. ..., precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... Com SRL nr. ..., în contradictoriu cu SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... Com SRL reclamă adresa autorității contractante nr. ..., de solicitare de clarificări asupra îndeplinirii obligațiilor contractuale anterioare, adresă emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că a contestat rezultatul anterior al procedurii, de respingere a ofertei sale, iar contestația sa a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă. În respectiva decizie s-a consemnat, între altele:

"[...] la data de 09.01.2012, beneficiarul contractului nr. ..., prezentat ca experiență similară de SC ... Com SRL, a emis documentul constatator privind îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Fiind contract de servicii, documentul a fost emis în termen de 14 zile de la data prestării serviciilor. Nefiind un contract de lucrări, documentul nu trebuia întocmit după expirarea perioadei de garanție a produselor, astfel cum se susține în punctul de vedere asupra contestației.

Totodată, este de reținut că, la dosarul cauzei, nu a fost depus un document semnat de beneficiar care să concluzioneze că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, și nici care este prejudiciul suferit sau care ar fi putut produce grave prejudicii complexului energetic, condiții la care face referire art. 181 din ordonanță."

În pofida celor de mai sus și excesiv față de prevederile documentației de atribuire și de dispozițiile legale în vigoare, autoritatea contractantă a cerut SC ... Com SRL, prin adresa nr. ..., să transmită un punct de vedere cu privire la modul în care consideră ca și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul nr.

"Va rugam sa aveți in vedere obligația prevăzută la art. 5.10 din contract, precum si corespondenta purtata cu reprezentanta beneficiarului contractului (protocoalele ...si ..., adresele ..., ..., ..., ..., ...).

Va rugam de asemenea sa sesizați ca documentul constatator eliberat de beneficiarul contractului nr. ...are mențiunea de document constatator «primar» terminarea prestării serviciilor neputand fi considerata incheiata inainte de indeplinirea obligațiilor

asumate prin contract, in cazul de fata, inainte de expirarea perioadei de garanție.

Conform procedurilor interne ale societatii, documentul constatator «final» va fi eliberat numai dupa indeplinirea obligațiilor asumate.

In susținerea experienței similare va rugam sa prezentati dovezi privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale (altele decât documentul constatator «primar», procese verbale de recepție, rapoarte de conformitate, protocoale incheiate etc)."

Astfel, autoritatea contractantă încearcă să nege documentul constatator de îndeplinire corespunzătoare a contractului nr. ..., eliberat de către SC ...SA, după ce respectivul act și-a produs efectele juridice. După producerea efectelor, respectivul act nu poate fi revocat decât de către instanța competentă, în condițiile reglementate de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Autoritatea face o confuzie între condițiile de eliberare a documentului constatator și clauza contractuală referitoare la perioada de garanție pentru buna funcționare a echipamentelor reparate. Potrivit art. 1716 alin. (1) din noul Cod civil, "în afară de garanția contra viciilor ascunse, vânzătorul care a garantat pentru un timp determinat buna funcționare a bunului vândut este obligat, în cazul oricărei defectiuni ivite înăuntrul termenului de garanție, să repare bunul pe cheltuiala sa", prevedere care a fost respectată în derularea contractului nr.

Drept urmare, cererea autorității: "In susținerea experienței similare va rugam sa prezentati dovezi privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale (altele decât documentul constatator «primar», procese verbale de recepție, rapoarte de conformitate, protocoale incheiate etc.)" excede documentației de atribuire și este nelegală. Autoritatea are la dispoziție toate documentele necesare pentru evaluarea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În punctul său de vedere nr. ...asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că SC ... Com SRL a depus în dovedirea experienței sale similare contractul nr. ..., față de care, în acord cu dispozițiile legale cu motivarea deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea era îndreptățită să solicite clarificari. Prin contestația sa, ofertanta încearcă să priveze autoritatea de dreptul de a cere clarificări.

Consiliul, in decizia amintită, a "precizat clar" ca autoritatea trebuia sa clarifice cu ofertantul aspectele constatate cu privire la modul in care acesta si-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul prezentat ca experiența similara, iar adresa transmisă avea in vedere tocmai clarificarea acestor aspecte. Comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere atât de la ofertant (prin adresa nr. ...), cat si de la beneficiarul contractului (prin adresa nr.

...). Actualmente, beneficiarul contractului este chiar autoritatea contractanta.

Prin adresa nr. ..., beneficiarul contractului a prezentat detaliat situația creată prin nerespectarea de către ofertant a obligațiilor asumate în contractul nr. În contestația sa, ofertantul confundă viciul ascuns al produsului vândut cu neconformitățile semnalate de beneficiar. Obligațiile vânzătorului unui produs nu pot fi asimilate obligațiilor pe care SC ... Com SRL (în calitate de prestator) și le-a asumat prin contractul încheiat, respectiv de a efectua reparația/serviciul folosind piese de schimb noi, de a respecta anumite cerințe tehnice și condiții impuse reparației, astfel încât echipamentul reparat să poată fi utilizat în siguranță, obligații neonorate corespunzător, astfel cum reiese din corespondența purtată cu prestatorul după ce reductoarele reparate au fost returnate beneficiarului.

Aceste neconformități nu puteau fi semnalate la recepția efectuată la simpla returnare a reductoarelor reparate, la sediul beneficiarului. Depistarea lor presupunea fie o examinare prin demontare sau verificări pe stand, fie montarea imediată în instalația unde se utilizează.

Această situație a determinat beneficiarul să întocmească un document constatator la returnarea de către prestator a reductoarelor reparate, document care poartă mențiunea de document constatator "primar", urmând ca documentul constatator "final" să fie eliberat numai după îndeplinirea obligațiilor asumate, terminarea prestării serviciilor neputând fi considerată încheiată decât după probarea funcțională a acestora și atingerea obiectivului serviciului, respectiv de a putea fi utilizate reductoarele, înainte de expirarea perioadei de garanție.

Comisia nu putea să ia în calcul acest contract pentru susținerea experienței similare, atât timp cât responsabilul de contract a prezentat corespondența scrisă privind obligațiile neonorate, nefavorabila ofertantului, a descris situația în raportul nr. ... (documentul din etapa inițială de evaluare) informând comisia că însăși autoritatea contractantă este în posesia unor reductoare asupra cărora ofertantul a prestat un serviciu de reparație și care nu pot fi utilizate de către autoritate deoarece reparația a fost necorespunzătoare.

În prezent, autoritatea se află în situația de a suporta costuri suplimentare pentru a putea utiliza echipamentele "reparate" de către contestator în baza contractului nr. Comisia de evaluare este responsabilă de atribuirea contractului unui ofertant care are capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin anunțul de

participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.09.2012, autoritatea contractantă SC ...SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de reparații echipamente mecanice, defalcate în două loturi, respectiv lotul 1 – "reparare reductoare stații acționare" și lotul 2 – "recondiționat rotorii (sistem preparare praf carbune)", serviciile fiind estimate valoric la 2.084.4... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 18.09.2012, alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru lotul 1 s-au prezentat doi operatori economici – SC ...SA, cu prețul de 84.400 lei, și SC ... Com SRL, cu prețul de 70.917 lei, oferta acestei din urmă societăți fiind respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât societatea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ..., prezentat ca dovadă a experienței similare. Împotriva acestui rezultat, SC ... Com SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., în urma căreia a fost emisă decizia nr. Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii, în partea ce privea lotul 1, și a obligat autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Procedând la reevaluarea ofertelor, SC ...SA a solicitat ofertantei SC ... Com SRL explicații asupra contractului invocat ca experiență similară, prin adresa nr. ..., adresă împotriva căreia ofertanta a inițiat demersul de față la Consiliu, pentru motivele expuse în paginile de mai sus.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, cu titlu preliminar se cuvine a fi reiterate considerentele relevante din decizia anterioară a Consiliului, care nu a fost atacată de niciuna dintre părțile litigante, context în care ea a rămas irevocabilă și obligatorie:

"Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți, pentru dovedirea experienței similare – lotul nr. 1, a unui contract/proces-verbal de recepție a cărui valoare să fie de minimum 80.000 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței SC ... Com SRL a prezentat contractul de prestări servicii – reparat reductoare nr. ..., încheiat cu SC ...SA, în valoare de 349.800 lei, fără TVA. De asemenea, a fost prezentat documentul constatator nr. ..., în care se menționează că *a fost îndeplinit corespunzător contractul nr.* La finalul documentului s-a specificat că acesta este eliberat în conformitate cu prevederile art. 97 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr.

Pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate de contestatoare, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat beneficiarului contractului date suplimentare legate de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate.

A fost depusă la dosarul cauzei corespondența purtată cu SC ... Com SRL în legătură cu remedierea neconformităților constatate la anumite reductoare, după ce acestea au fost reparate. Au fost emise rapoartele de neconformitate nr. ...și ... De asemenea, a fost prezentat raportul nr. ... 29.11.2012 privind derularea contractului de servicii „reparat reductoare” nr. ..., concluzia raportului

fiind că, la data acestuia, ...este la stadiul întocmirii referatului pentru reținerea garanției de bună execuție, *întocmirea documentului constatator negativ* și demararea demersurilor pentru recuperarea, în instanță, a prejudiciului creat.

Art. 97 ind. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. ... "Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză;

b) *pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract;*

c) pentru contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

Art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, *din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*".

Față de dispozițiile legale mai sus enunțate, se observă că, la data de 09.01.2012, beneficiarul contractului nr. ..., prezentat ca experiență similară de SC ... Com SRL, a emis documentul constatator privind îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Fiind contract de servicii, documentul a fost emis în termen de 14 zile de la data prestării serviciilor. Nefiind un contract de lucrări, documentul nu trebuia întocmit după expirarea perioadei de garanție a produselor, astfel cum se susține în punctul de vedere asupra contestației.

Totodată, este de reținut că, la dosarul cauzei, nu a fost depus un document semnat de beneficiar care să concluzioneze că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, și nici care este prejudiciul suferit sau care ar fi putut produce grave prejudicii complexului energetic, condiții la care face referire art. 181 din ordonanță.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a specificat că situația se încadrează în prevederile amintite, deși nu s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute.

Separat de cele de mai sus, se observă că, anterior respingerii ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractată nu a clarificat cu ofertantul aspectele constatate, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. Atâta vreme cât existau anumite neconcordanțe în sensul că, pe de o parte, a fost emis un document constatator care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă era în posesia unor informații și documente legate de o presupusă neîndeplinire a obligațiilor contractuale, cu privire la care nu s-a cerut nicio lămurire ofertantului.

Chiar dacă a avut la dispoziție anumite informații cu privire la neconformitățile constatate în cursul derulării contractului prezentat de contestatoare ca experiență similară, autoritatea contractantă trebuia să solicite și acesteia documente și informații legate de cele constatate, cu atât mai mult cu cât aceasta nu recunoaște respectivele neconformități.

Așadar, se constată că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, nefiind demonstrată îndeplinirea condițiilor pentru respingerea ofertei, raportat la art. 181 din ordonanță."

Din parcurgerea acestor considerente se poate observa cu ușurință că organul administrativ-jurisdicțional nu a interzis autorității contractante să ceară SC ... Com SRL clarificări privind îndeplinirea contractului nr. ..., ci dimpotrivă, a impus autorității această solicitare de clarificări, edificatoare fiind pasajele subliniate.

Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți. Art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei. Niciuna dintre părți nu susține că decizia ar fi atacată cu plângere la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabilă, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți. În consecință, SC ...SA nu putea ignora decizia Consiliului, cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și dispozițiile legale în vigoare.

După cum se cunoaște, practica judiciară și doctrina consideră, în egală măsură, că există situații în care și considerentele unei hotărâri dobândesc autoritate de lucru judecat. Astfel, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, investite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta. Considerentele dobândesc autoritate de lucru judecat: a) atunci când dispozitivul hotărârii nu ar putea fi înțeles în absența lor; b) atunci când este vorba de "considerente decisive", și anume acele puncte care constituie sprijinul necesar al dispozitivului, făcând parte integrantă din acesta; c) în cazul "considerentelor decizorii", acele puncte care se referă la o parte din fondul litigiului, fără să fie, totuși, incluse în dispozitiv. Această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. ... pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă decizia plenului nr. ..., decizia nr. ... sau, mai recent, decizia nr. ..., decizia nr. ..., decizia nr. ..., toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, părțile în litigiu (mai cu seamă SC

...SA, el fiind obligat de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă), urmau să respecte întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei Consiliului nr. Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Date fiind cele evocate mai sus se constată că, contrar pledoariei contestatoarei, demersurile de clarificare întreprinse de autoritate sunt în deplină concordanță cu cele dispuse de Consiliu și, implicit, cu cerința documentației de atribuire care a fost supusă anterior analizei Consiliului. Cu alte cuvinte, prin aceste demersuri autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a deciziei Consiliului. Nelegal ar fi fost ca autoritatea să reevalueze oferta contestatoarei fără a îi cere clarificări pe tema îndeplinirii contractului nr.

De altminteri, se observă că SC ... Com SRL a și răspuns adresei autorității nr. ... (contestată în speță), în termenul acordat, prin adresa nr.

Următoarea etapă constă în examinarea de către autoritate a ansamblului de informații și mijloace de probă de care dispune, inclusiv a răspunsului primit, astfel încât să finalizeze reevaluarea ofertelor impusă de Consiliu. Așadar, urmează a fi întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, în care să se consemneze rezultatul reevaluării celor două oferte pentru lotul 1.

În pofida alegerii SC ... Com SRL, adresa autorității contractante nr. ... nu reprezintă un act de reevaluare a ofertei și, cu atât mai puțin, de respingere a ei. Este doar o adresă de solicitare de clarificări, emisă în acord cu decizia pronunțată de Consiliu și cu normele art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și cu cele ale art. 11 alin. (3), art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. Ea nu a vătămat în vreun fel societatea contestatoare, care a prezentat autorității răspunsul său pertinent și a rămas în competiția pentru obținerea contractului de achiziție publică.

Bineînțeles, dacă SC ...SA, prin comisia de evaluare responsabilă, va ajunge la concluzia că oferta SC ... Com SRL este inacceptabilă (din nou), din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, SC ... Com SRL va avea deschisă calea de atac împotriva noului raport al procedurii de atribuire, prin care se va stabili acest rezultat. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat. Dar, la acest moment, oferta SC ... Com SRL nu este respinsă, iar comisia de evaluare nu este împiedicată de nimic să aprecieze, la final, că oferta contestatoarei este admisibilă în toate privințele și că poate fi desemnată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Chiar dacă, prin adresa sa nr. ..., autoritatea "încearcă să își nege propriul document constatator de îndeplinire a corespunzătoare a contractului nr. ...", după cum afirmă reclamanta, adresa nu are valoare de act de revocare sau de anulare a documentului constatator în referință. Prin urmare, acest document există și își produce efecte și la acest moment, iar autoritatea trebuie să îl aibă în vedere cu ocazia reevaluării ofertelor.

Pe de altă parte, în argumentarea prin care autoritatea contractantă combate contestația SC ... Com SRL există o fractură de natură logică – experiența similară presupune că ofertantul a executat în prealabil un contract de servicii similare, adică a reușit să își îndeplinească în mod corespunzător toate obligațiile contractuale, ceea ce înseamnă finalizarea contractului, însă autoritatea încearcă să acrediteze ideea că documentul constatator "primar" nu este în măsură să reflecte prestația contractantului, fiind un document de "recepție provizorie". Dacă se merge pe firul de gândire a autorității contractante se ajunge la concluzia că și la acest moment contractul nr. ..., de care se prevalează SC ... Com SRL, se află în curs de derulare, respectiv nu este finalizat, nefiind emis un document constatator final de îndeplinire a obligațiilor contractuale, situație în care contractul nu poate fi valorificat de SC ... Com SRL ca experiență similară. Un contract aflat în derulare, respectiv care nu s-a finalizat, în absența unei prevederi contrare, nu face dovada experienței similare a executantului. Este evident că o asemenea optică din partea autorității nu poate fi validată de Consiliu, în absența unei fundamentări temeinice și credibile.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie, în reevaluarea ofertei petentei autoritatea are obligația de a determina cu întâietate dacă acest contract nr. ...a fost sau nu finalizat de SC ... Com SRL, astfel încât el să poată fi invocat cu succes ca experiență similară la data ofertării, iar doar apoi se pot emite judecăți de valoare în sensul îndeplinirii corespunzătoare sau nu a obligațiilor contractuale de către prestator. Stabilirea finalizării contractului nu poate fi ignorată sau tratată superficial de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât ea reprezintă un element esențial în evaluarea experienței similare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal și în concordanță cu decizia nr. ... a procedat autoritatea prin adresarea solicitării de clarificări nr. nr. ..., neexistând motive pentru anularea ei. Reevaluarea ofertelor decurge cu respectarea deciziei indicate a Consiliului, astfel cum solicită contestatoarea. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... Com SRL nr. ..., în contradictoriu cu SC ...SA.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...