



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- director general, împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte", a contractului de achiziție publică, având drept obiect: "CONSOLIDAREA ȘI REABILITAREA CASEI MEMORIALE ...", s-a solicitat anularea adresei nr. ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la calificarea, ca fiind conformă, a ofertei SC ...SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Str. ...nr. ..., ..., cod poștal ... și anulează raportului procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare cu luarea în considerare a documentelor de calificare și a ofertei depuse de SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii.

Respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la calificarea, ca fiind conformă, a ofertei SC ...SRL, din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte", a contractului de achiziție publică, având drept obiect: "CONSOLIDAREA ȘI REABILITAREA CASEI MEMORIALE ...", s-a solicitat anularea adresei nr. ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la calificarea, ca fiind conformă, a ofertei SC ...SRL.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarat inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece perioada de valabilitate a garanției de participare a fost mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire; prin invitația de participare nr....publicată pe SEAP la data de 06.11.2012 și prin Fișa de date a achiziției, publicată pe site-ul [www. e-licitatii.ro](http://www.e-licitatii.ro), la cap. III. 1.1 a) Garanția de participare, Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca: " Perioada de valabilitate a garanției de participare este de cel puțin 60 (șaizeci) de zile, de la data limită de depunere a ofertei".

SC ...SRL arată că a depus, la data de 26.11.2012, împreună cu documentele de ofertare, garanția de participare constând în Scrisoarea de garanție bancară nr. ..., emisă de către Banca Transilvania-Sucursala ..., în cuantum de 7.246,59 lei, precum și

Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, fiind respectată astfel solicitarea autorității contractante prevăzută la cap. III. 1 pct. 1 din fișa de date a achiziției.

Aceasta precizează că, din conținutul Scrisorii de garanție bancară nr. ..., emisă de Banca Transilvania- Sucursala ..., reiese că: "Prezenta scrisoare de garanție expiră la data de 24.01.2013, în totalitate și, în mod automat, în cazul în care cererea de efectuare a plății, împreună cu confirmarea semnatarilor de către banca/Trezoreria unde are cont deschis ..., nu ne parvin până la această dată inclusiv. Orice documente de executare a scrisorii de garanție intrate în bancă după data expirării valabilității sale nu se ia în considerare", și faptul că, având în vedere data limită de depunere a ofertelor, garanția de participare emisă la data de 21.11.2012 cu valabilitate până la data de 24.01.2013 respectă termenul de 60 de zile solicitat de către autoritatea contractantă, astfel:

- din data de 26.11.2012 până la data de 30.11.2012 - 5 zile,
- din data de 01.12.2012 până la data de 31.12.2012 - 31 zile,
- din data de 01.01.2013 până la data de 24.01.2013 - 24 zile.

Contestatorul menționează că termenul de valabilitate a garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.11.2012, este împlinit la data de 24.01.2013, dată care corespunde perioadei de valabilitate a garanției de participare depusă de către SC ...SRL prin Scrisoarea de garanție bancară nr. ..., emisă de către Banca Transilvania-Sucursala ..., astfel încât motivarea autorității contractante conform căreia, scrisoarea de garanție bancară nu respecta termenul de valabilitate solicitat, este netemeinică; prin adresa nr. 6..., Banca Transilvania Sucursala ..., emitentă a Scrisorii de garanție bancară nr. ..., confirmă faptul că aceasta este valabilă, până în data de 24.01.2013, inclusiv.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i respinge oferta în cadrul ședinței de deschidere a ofertei în cazul în care considera că garanția de participare nu ar fi respectat termenul de valabilitate solicitat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, scrisorile de garanție bancară și formularele de ofertă, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere, aferent contestației în cauză.

... arată că, în conformitate cu art. 3, alin. z) din cap. I, Secțiunea 2. din *O.U.G.nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*, termenul zile are înțelesul de "...zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare... ", iar data limită de depunere a ofertelor a fost 26.11.2012, așa cum este specificată în documentația de atribuire publicată în S.E.A.P., considerând că termenul de valabilitate al ofertei și, respectiv, termenul minim de valabilitate al garanției de participare se calculează în felul următor:

- din data de 27.11.2012 până în data de 30.11.2012 (inclusiv): 4 zile;

- din data de 01.12.2012 până în data de 31.12.2012 (inclusiv): 31 zile;

- din data de 01.01.2013 până în data de 25.01.2013 (inclusiv): 25 zile;

Total: din data de 27.11.2012 până în data de 25.01.2013(inclusiv): 60 zile.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara respinsă oferta depusă de S.C. ...S.R.L., declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece perioada de valabilitate a garanției de participare a fost mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, aceasta precizează că, deși valabilitatea de numai 59 de zile a garanției de participare a fost constatată încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fapt consemnat în procesul verbal al acestei ședințe (nr. ...) semnat și primit în copie de toți participanții (inclusiv de reprezentantul S.C. ...S.R.L.), comisia a analizat documentele depuse și a luat decizia respingerii ofertei mai sus amintite ulterior, comunicându-i-o ofertantului

numai după întocmirea și aprobarea de către conducerea instituției, a raportului procedurii (nr. ...).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de contestator, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, acesta reiterează ideea că garanția de participare depusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire, calculul făcut de autoritatea contractantă fiind eronat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin "cerere de oferte", a contractului de achiziție publică, având drept obiect: "CONSOLIDAREA ȘI REABILITAREA CASEI MEMORIALE ...", elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../06.11.2012, conform căruia valoarea estimată este de 724.659,06 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; termen de execuție – 10 puncte; perioada de garanție pentru lucrările executate – 10 puncte.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., Consiliul reține că au fost depuse 3 oferte oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece "perioada de valabilitate a garanției de participare este mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire".

De asemenea, Consiliul reține că SC ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că garanția de participare depusă respectă cerința de la punctul III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv "perioada de valabilitate a garanției de participare este de cel puțin 60 (șaizeci) de zile de la data limită de depunere a ofertei".

Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, referitoare la garanția de participare, contestatorul a prezentat "Scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație nr. ...", emisă de Banca Transilvania ..., înregistrată cu nr. ..., în conținutul acesteia precizându-se următoarele: "Prezenta scrisoare de garanție expiră la data de 24.01.2013 în totalitate și în mod automat în cazul în care cererea de efectuare a plății împreună cu confirmarea semnăturilor de către banca/trezoreria unde are cont deschis ..., nu ne parvin până la această dată inclusiv".

De asemenea, Consiliul reține, având în vedere și prevederile art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire", că atât scrisoarea de garanție cât și oferta, prezentate de un ofertant, trebuie să fie valabile, inclusiv la data deschiderii ofertelor.

Astfel, în cazul unei alte interpretări a sintagmei "perioadă de valabilitate a ofertei" ar conduce la posibilitatea ca un operator economic să-și retragă oferta în ziua deschiderii a ofertelor, fără a pierde garanția de participare, fiind încălcat astfel scopul pentru care a fost prevăzută solicitarea garanției de participare, enunțat la art. 84 din actul normativ invocat, respectiv "Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru."

Consiliul constată că "Scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație nr. ...", prezentată de SC ...SRL, cu o perioadă de valabilitate, începând cu data de 21.11.2012 până la data de 24.01.2013, respectă cerința formulată în fișa de date a achiziției, având o valabilitate de 60 zile de la data limită a depunerii ofertelor, 26.11.2012, prin includerea în calcul și a acestei date.

Consiliul nu reține, în soluționare, din motivele mai sus menționate, calculul autorității contractante, care exclude din perioada de valabilitate a garanției, data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, motivarea acestui calcul, prin invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această prevedere legală se referă la modul de calcul al termenelor prevăzute în cadrul actului normativ respectiv, nu la modul de calcul al termenelor impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta și documentele de calificare depuse de SC ...SRL și, ca urmare, respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la calificarea, ca fiind conformă, a ofertei acesteia

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte,

contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportului procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare cu luarea în considerare a documentelor de calificare și a ofertei depuse de SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la calificarea, ca fiind conformă, a ofertei, din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Va dispune, în baza alin. (6) al aceluiași articol, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...