



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - ..., cu sediul social în ..., județul ...și cu punct de lucru în ..., șos. ... nr. ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S.C. ... S.A. cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SA, în calitate de lider al asocierii ...SA - ..., cu sediul în ..., ..., ..., având cod fiscal ..., împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S.C. ... S.A. cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect;

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și a adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (cu emiterea unui nou raport al procedurii);

- reexaminarea și reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de această contestație, conform dispozițiilor art. 278 (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ... Complexul ..., clădirea ..., etajul ..., ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., ..., ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- în subsidiar, dacă se vor respinge argumentele care justifică interesul propriu, admiterea cererii și recalificarea ei ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- acordarea permisiunii de a studia dosarul cauzei, cu rezervarea dreptului de a formula apărări suplimentare;

- respingerea contestației asocierii ...SA – ... ca neîntemeiată și nefondată;

- respingerea contestației asocierii S.C. ...S.R.L. – ... ca neîntemeiată și nefondată;

- menținerea raportului procedurii de atribuire;
- menținerea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de intervenientă a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. - ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de asocieria ...SA -

Anulează adresele nr. ..., ..., raportul procedurii de atribuire nr. ...precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge:

- ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. - ..., privind „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. - ..., ca fiind conformă și acceptabilă”.

- ca tardive, capetele de cerere din contestația formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. - ..., privind:

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu

reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;

▪ anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Ia act de renunțarea de către asocieria ...SA – ..., la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, o respinge.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ... S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.05.2012, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. ..., ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L. și

asocierea ...SA - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către cele două contestatoare, copia clarificărilor solicitate acestora referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C. ... S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr.

În urma primirii contestațiilor, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și ofertele participantelor la procedură, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea contestatoare S.C. ...S.R.L. - ..., solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., ..., prin care comunică contestatoarei acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 17.01.2013 pentru fotocopiarea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. depune cerere de intervenție și solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., ..., prin care comunică intervenției acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluziile sale scrise cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite o completare la contestația depusă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la completarea contestației de către S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite notele scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - ... arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost informată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă pentru un număr de 5 motive.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă la punctul 1 al comunicării, contestatoarea precizează că a prezentat documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței, prin depunerea CV-ului d-nei. ..., în care este menționat la capitolul 12 al CV-ului „Experiența specifică”.

Contestatoarea face următoarele mențiuni:

- dacă autoritatea contractantă a avut nelămuriri cu privire la acest aspect, avea obligația conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să solicite clarificări;

- din practica autorității contractante, respectiv răspunsuri la solicitări de clarificări într-o altă procedură, se reține faptul că documentele care dovedesc demonstrarea experienței similare relevante solicitate pot fi *„contracte de muncă sau copii contracte de prestări servicii/contracte de colaborare copie conform cu originalul, recomandări emise de Beneficiari din care să reiasă poziția și implicarea personalului propus, atribuțiile și calitatea acestora în cadrul contractelor; alte documente pe care ofertantul le consideră a fi suficiente pentru demonstrarea experienței relevante solicitate.”*

- în cazul de față, contestatoarea înțelege că CV-ul însușit de persoana propusă este document suficient pentru demonstrarea experienței, așa cum reține și autoritatea contractantă într-o procedură similară, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări;

- în fișa de date nu se definește exact ce înțelege prin „Un proiect similar” pentru capitolul Resurse Umane din fișa de date, așa cum se face pentru experiența similară în execuție și proiectare, lăsând astfel loc la interpretări și posibilitatea favorizării anumitor operatori economici;

- aceleași argumente le aduce contestatoarea și în privința punctelor 2, 3 și 4 din comunicarea contestată, precizând că își rezervă dreptul de a completa contestația cu alte înscrisuri relevante;

- referitor la punctul 5 al comunicării contestate, se precizează că deține în dotare aceste utilaje, așa cum reiese din declarația prezentată în documentele de calificare: paginile 413 - 415 din oferta depusă;

- echipamentele la care se face referire nu sunt de maximă importanță în derularea contractului, iar solicitarea acestora prin fișa de date poate fi considerată abuzivă și restrictivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite o completare la contestația depusă, în care solicită suplimentar față de contestația depusă:

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determina considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;

- cu titlu subsidiar, anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea face următoarele precizări:

- prin contestația inițială s-a referit în mod strict la oferta sa și la decizia nelegală a autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, rezervând-și dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului;

- în ceea ce privește oferta sa, își menține poziția exprimată inițial prin contestație;

- autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, a încălcat principiile legale care stau la baza procedurii de achiziție publică, astfel cum sunt reglementate de O.U.G. nr. 34/2006 și în același timp și-a încălcat propria practică;

- rezultatul acestei abordări l-a constituit desemnarea S.C. ...S.R.L. drept câștigător al procedurii de achiziție, în condițiile în care, dacă oferta contestatoarei nu întrunea, în anumite privințe, cerințele pentru a fi considerată conformă și acceptabilă, nici oferta societății desemnate câștigătoare nu întrunea în aceleași privințe cerințele pentru a fi considerată ca fiind conformă și acceptabilă.

Astfel, contestatoarea menționează faptul că a luat cunoștință despre aceste aspecte cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 17 ianuarie 2013 și arată că prin cererea de intervenție în interes propriu depusă la Consiliu, S.C. ...S.R.L. a criticat vehement susținerile sale cu privire la documentele ce dovedesc experiența persoanelor propuse și cu privire la capacitatea tehnică.

I. Autoritatea contractantă a reținut că pentru funcția de șef de proiect contestatoarea nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența solicitată de 5 ani, experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar - fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a).

Autoritatea contractantă nu a acceptat documentele depuse de contestatoare pentru doamna ...propusă pentru funcția de șef de proiect, în schimb a acceptat documentele propuse de intervenientă pentru domnul

Contestatoarea subliniază faptul că:

- proiectul similar constă într-o lucrare de reabilitare/ construcție a unei stații de epurare a apelor reziduale care să includă tratare terțiară ape uzate, în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor.

- stațiile de epurare a apelor uzate sunt complet diferite de stațiile de tratare a apei potabile, presupunând activități diferite de proiectare și execuție.

- treapta terțiară a stației de epurare presupune efectuarea de lucrări de proiectare și execuție specifice, fiind astfel necesar ca documentele depuse spre dovedire să ateste experiența în trepte terțiare.

Referitor la CV-ul domnului ..., contestatoarea precizează următoarele:

- nu relevă experiența similară de 5 ani în construcții din care 1 an într-un proiect similar.

- menționează la descrierea responsabilităților avute, în zona de interes, „pregătirea, urmărirea și îmbunătățirea proiectelor ...”, fără a se referi la proiecte specifice;

- la capitolul experiență în domeniul proiectelor de tip ... pentru stații de epurare a apelor uzate, se menționează stația de epurare a apelor uzate ..., fără a reieși dacă s-a presupus și proiectarea și execuția treptei terțiare și dacă dl. ... a avut responsabilitatea de șef de proiect, precum și stația de epurare a apelor uzate ..., lipsind de asemenea datele privind responsabilitatea avută;

- nu face dovada că este atestat, conform legii, ca șef/ manager de proiect pentru proiectare/ execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale.

Din analiza documentelor depuse în susținerea ofertei - paginile 1042-1056, contestatoarea constată că lipsește recomandarea privind stația de epurare ..., în timp ce recomandarea privind stația de epurare ... - filele 1042 - 1044 - menționează că domnul ... a avut responsabilitatea de director operațiuni, iar responsabilitatea de manager de proiect a fost deținută de domnul ..., celelalte recomandări privesc execuția de stații de tratare a apei și nu pot fi luate în considerare.

În același mod, domnul ..., propus pentru funcția de șef de șantier, nu este menționat în recomandarea privind stația de epurare ..., celelalte recomandări privind stații de tratare a apei.

Contestatoarea precizează că situația se repetă și pentru domnul ..., propus pentru funcția de inginer de proces, pentru domnul ..., propus pentru funcția de inginer mecanic, pentru domnul ..., propus pentru funcția de inginer electrician, pentru domnul ..., propus pentru funcția de inginer punere în funcțiune, pentru domnul ..., propus pentru funcția de coordonator proiectare și construcție și pentru domnul ..., propus pentru funcția de inginer lucrări civile.

De asemenea, niciun document nu se referă la experiența acestor persoane în domeniul treptelor terțiare, în condițiile în care ofertanta S.C. ...S.R.L., cât și terțul său susținător ..., au cunoscut necesitatea și importanța acestui aspect, depunând documente în susținerea experienței în proiectare și a experienței similare, înscrisuri care menționează în mod expres că activitățile au cuprins proiectare/execuție inclusiv pentru treapta terțiară: certificatul emis cu privire la stațiile de epurare ... și ...- pagina 717 din ofertă, respectiv acordul contractual aflat la pagina 723.

II. Ofertanta S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada asigurării cu echipamente, precum: 6 buc. ciocane demolatoare și 1 buc. stație totală.

Analizând înscrisurile justificative depuse de S.C. ...S.R.L., contestatoarea constată că în evidența subcontractorului - pagina 793 - se regăsesc doar două ciocane demolatoare, iar alte două sunt închiriate, conform înscrisului de la fila 825, contrar celor menționate în formularul nr. 10 aflat la pagina 772, în sensul că subcontractantul S.C. ...S.R.L. deține 6 ciocane demolatoare, din care 4 în proprietate și 2 închiriate.

Se constată faptul că și în privința ofertantei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină aceleași neajunsuri pe care le-a reținut în privința contestatoarei și să procedeze în consecință la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertanțelor pentru lămurirea neclarităților privind capacitatea profesională și capacitatea tehnică, respectând principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere poziția abordată de ofertanta desemnată câștigătoare, prin cererea de intervenție în interes propriu, precum și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la această contestație, contestatoarea consideră că actuala procedură de achiziție a fost viciată într-o manieră atât de importantă, încât singura soluție o reprezintă anularea întregii proceduri, urmând ca

autoritatea contractantă să reia procedura de această dată cu respectarea legii și cu un tratament egal aplicat participantelor la procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ..., autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentelor de calificare depuse de către contestatoarele, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind identificate un număr de 5 motive care au determinat comisia de evaluare să decidă în unanimitate respingerea ofertei depuse de către asocieria S.C. ...S.R.L. – ... ca inacceptabilă.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

a. în ceea ce privește experiența specifică a personalului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului

- potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, s-a impus ofertantelor să nominalizeze o persoană pe poziția „Șef de Proiect”, respectiv „Șef de șantier”, care să dețină experiență generală de 5 ani în domeniul construcțiilor din care, experiență specifică de cel puțin un an într-un proiect similar.

- de asemenea, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4, s-a impus ofertantelor să nominalizeze o persoană pe poziția „Coordonator de proiectare”, care să dețină experiență generală de 5 ani în domeniul construcțiilor din care, experiență specifică de cel puțin un an într-un proiect similar, respectiv o persoană pe poziția „Inginer lucrări civile”, care să dețină experiență generală de 5 ani în domeniul construcțiilor.

- în fișa de date s-a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, menționându-se următoarele:

„Se vor prezenta informații generale privind angajații - Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;

Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

- Curriculum vitae (Formularul 13);
- copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute, menționate în CV;

Pentru RTE se vor anexa certificatele doveditoare, inclusiv legitimația cu valabilitate la zi."

- raportat la cerințele fișei de date, rezultă în mod fără echivoc faptul că ofertantele aveau obligația de a prezenta pentru personalul nominalizat atât Curriculum vitae, cât și documente edificatoare pentru cele menționate în cuprinsul CV-ului,

- astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date, pentru a putea fi considerată drept îndeplinită cerința privind experiența specifică a personalului de specialitate propus, ofertantele trebuiau să prezinte, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, diplome, certificate, recomandări sau alte documente edificatoare din care să rezulte faptul că persoanele nominalizate au, pe de o parte experiență generală de minim 5 ani în domeniul construcțiilor, iar pe de altă parte experiență specifică de cel puțin un an într-un proiect similar.

- pentru persoanele nominalizate pe poziția „Șef de Proiect”, „Șef de șantier” și „Coordonator de proiectare”, contestatoarea nu a prezentat documente edificatoare din care să rezulte experiența specifică de cel puțin un an într-un proiect similar.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată faptul că din CV-urile prezentate pentru persoanele nominalizate pe pozițiile „Șef de șantier” și „Coordonator de proiectare”, nu rezultă faptul că aceștia ar deține experiență specifică de cel puțin un an într-un proiect similar.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare avea *„obligația conf. art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite clarificări, însă aceasta a preferat să declare oferta neconformă și să o respingă”*, autoritatea contractantă arată faptul că aceste susțineri, pe de o parte denotă confuzie din partea contestatoarei, iar pe de altă parte sunt nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază faptul că oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, aceasta neîndeplinind cerințele minime de calificare și nicidecum ca neconformă, astfel cum susține contestatoarea.

Potrivit prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Din economia acestui text de lege rezultă în mod fără echivoc, faptul că aceste clarificări se referă doar la propunerea financiară și tehnică și nicidecum la documentele de calificare, art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 definind foarte clar ce se înțelege prin ofertă și ce cuprinde aceasta.

Din aspectele arătate mai sus, autoritatea contractantă precizează că documentele privind experiența profesională a

personalului de specialitate propus nu intră în categoria actelor asupra cărora comisia de evaluare avea obligația de a solicita completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, acestea nefăcând parte din propunerea tehnică sau financiară.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin solicitarea de clarificări/completări cu privire la aceste aspecte, s-ar fi încălcat prevederile legale instituite de art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, încălcând astfel și principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că celelalte ofertante au depus documente din care rezultă experiența personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, fiind respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, criticile contestatoarei fiind nefondate cu privire la acest aspect.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora „în fișa de date, autoritatea contractantă nu definește exact ce înțelege prin «un proiect similar» pentru capitolul resurse umane, lăsând astfel loc la interpretări și posibilitatea favorizării anumitor operatori economici”, se evidențiază faptul că acestea sunt de fapt critici aduse documentației de atribuire, iar contestația sub aspectul acestor critici este, în mod vădit, tardivă raportat la prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

b) în ceea ce privește resursele tehnice implicate pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă reiterează conținutul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 5, precum și modul de îndeplinire a acestei cerințe și arată că, raportat la cerințele impuse prin fișa de date, rezultă în mod evident faptul că ofertantele aveau obligația de a prezenta Formularul 10 însoțit de înscrisuri din care să rezulte modul în care sunt deținute aceste utilaje: proprietate sau închiriere.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în urma analizării documentelor prezentate de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a făcut dovada că deține următoarele utilaje:

- 6 buc. ciocane demolatoare;

- 1 buc. stație totală și, implicit, nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că aceasta nu poate îndeplini aceste cerințe prin formularea de clarificări, se arată faptul că aceste susțineri nu pot fi reținute de către Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră că documentele privind resursele tehnice implicate nu intră în categoria actelor asupra cărora comisia de evaluare avea obligația de a solicita completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, acestea nefăcând parte din propunerea tehnică sau financiară.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că în mod evident nu pot fi reținute nici criticile contestatoarei potrivit cărora echipamentele la care se face referire nu sunt de maximă importanță în derularea contractului, iar solicitarea acestora prin fișa de date poate fi considerate abuzivă sau restrictivă.

Din aceste motive, S.C. ... S.A. solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de către asociera S.C. ...S.R.L. - ... ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. depune cerere de intervenție, în cuprinsul căreia face câteva considerații cu privire la „interesul să” și arată că susținerile susținerilor contestatoarelor sunt neîntemeiate.

Intervenienta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție în interes propriu și să respingă contestațiile formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluziile sale scrise referitor la contestația depusă, astfel:

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, intervenienta precizează că:

- această afirmație este neîntemeiată, dând o interpretare eronată art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006;
- prevederile legale respective se referă la clarificările și completările ofertei și nu la clarificările și completările documentelor de calificare;
- solicitarea clarificărilor este un drept și nu o obligație a autorității contractante.

Se mai arată că argumentele contestatoarei cu privire la practica autorității contractante în proceduri similare nu pot fi primite, având în vedere faptul că nu se pot aplica *mutatis mutandis* cerințe sau clarificări ce fac obiectul altor proceduri de achiziție.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea profesională:

- contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu definește exact ce înțelege prin „un proiect similar (...) lăsând astfel loc la interpretări și posibilitatea favorizării anumitor operatori economici”.

- intervenienta consideră că S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante și nu să invoce o așa-zisă neclaritate după finalizarea procedurii de atribuire, ca justificare a faptului că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

- prin depunerea unei oferte în cazul prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea a acceptat ca atare prevederile documentației de atribuire și, prin urmare, critica adusă exprimărilor din fișa de date a achiziției este tardivă.

- această opinie a fost confirmată și pe cale jurisprudențială (Deciziile civile nr. ... și nr. ... ale Curții de Apel ...).

- contrar celor susținute de contestatoare, noțiunea de „proiect similar” este clar definită de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv cerința 1 și 2 din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară.

- la fel sunt definite și noțiunile privind personalul de specialitate - execuție propus, nivelurile minime solicitate prin cerințele nr. 3 și 4.

- coroborând prevederile documentației de atribuire citate, reiese cu forța evidenței faptul că autoritatea contractantă a înțeles să trateze ca fiind similară experiența dobândită de către operatorul economic, dar și de către personalul de specialitate propus în domeniul construcției, respectiv proiectării de stații de epurare a apelor uzate.

- respectiva teză este susținută și de faptul că proiectele de tip „...” pentru stații de epurare a apelor uzate menajere prezintă particularități de ordin tehnic care nu se regăsesc în cadrul altor proiecte de lucrări/amenajări hidrotehnice (stații de tratare a apei, rețele de apă și canalizare, baraje și amenajări, etc.).

Față de aceste împrejurări, intervenienta învederează următoarele:

- doamna ..., propusă pentru ocuparea poziției de șef de proiect, are experiență preponderent în domeniul consultanței pentru lucrări de construcții, iar nu în coordonarea lucrărilor de execuție. De asemenea, recomandările prezentate relevă o experiență în domeniul proiectelor de alimentare cu apă și rețele de canalizare, proiecte care nu au specificul și complexitatea contractului propus, astfel încât nu pot fi luate în considerare în demonstrarea experienței similare a doamnei ... în ceea ce privește coordonarea lucrărilor de construcții pentru stații de epurare a apelor uzate. Cu privire la proiectul „Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea ...”, CV-ul doamnei ... nu arată funcția ocupată în cadrul acestui contract în perioada menționată, 2011-2012, astfel încât nu se poate verifica felul în care se îndeplinește cerința privind experiența specifică de 1

an în domeniul construcției de stații de epurare a apelor uzate pentru poziția de șef de proiect - nici cu privire la funcția îndeplinită în cadrul contractului sus-menționat, nici în ceea ce privește perioada de referință.

- față de CV-ul prezentat pentru dl. ..., propus pentru funcția de șef de șantier, se constată că experiența dovedită prin recomandări se referă la coordonarea de contracte de proiectare-execuție pentru stații de tratare a apelor, respectiv stații de pompare a apei și rețele de distribuție și canalizare. Față de acest aspect se impun două observații: (i) proiectele invocate nu respectă criteriul de similitudine specificat în fișa de date a achiziției, neavând nici specificul, nici complexitatea unei stații de epurare a apelor uzate, și (ii) toate recomandările prezentate se referă la ocuparea funcției de reprezentant al contractorului, poziție care se referă, potrivit practicii contractelor ..., la managementul contractului, nu la coordonarea lucrărilor de execuție, activitate specifică funcției de șef de șantier.

Totodată, nu s-au prezentat nici în acest caz documente doveditoare privind funcția și durata intervenției domnului ... în cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea ...”.

- din CV-ul prezentat pentru doamna ..., propusă pentru ocuparea poziției de coordonator de proiectare, nu reies cu claritate anii de derulare a proiectelor coordonate în cadrul S.C. ...S.R.L. în perioada 2004 - 2009. O poziție managerială (director) implică, în mod obișnuit, atribuții de coordonare a activității societății, iar nu supervizarea efectivă a întocmirii unor proiecte, care cade în sarcina unui manager de proiect. Ca atare, se impunea detalierea în CV-ul prezentat atât a atribuțiilor, cât și a perioadei efective de intervenție a doamnei ... în cadrul fiecăruia dintre proiectele ce se doresc a fi luate în considerare pentru evaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională specifică de coordonator de proiectare pentru o stație de epurare a apelor pe durată de minim 1 an.

- în ceea ce îl privește pe dl. ..., propus pentru poziția de inginer lucrări civile, această poziție este una de proiectare, în ciuda titlaturii impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Ca atare, din documentele prezentate în oferta contestatoarei nu reiese dovada unei experiențe de minim 5 ani în proiectarea de lucrări de construcții civile sau industriale. Dimpotrivă, experiența invocată în CV (2001 - inginer proiectant în cadrul S.C. ... S.A. și respectiv Project Manager în cadrul S.C. ...S.R.L. în perioada 2007-2011) nu este îndeajuns detaliată ca durată de derulare a proiectelor și nu este însoțită de documente doveditoare pentru a proba modul de îndeplinire a cerinței minime din fișa de date a

achiziției. Dl. ... a absolvit studiile în anul 2001, astfel încât nu putea sa ocupe în mod valabil poziția de inginer proiectant în cadrul S.C. ... S.A. decât începând cu luna iunie a anului 2001, astfel că activitățile sale de proiectare în cadrul societății s-ar fi putut derula doar pe o perioadă de 6 luni.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor minime privind resursele tehnice:

- potrivit cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. a) Cerința nr. 5 „Resurse tehnice”, ofertanta avea obligația de a face dovada că dispune cel puțin de următoarele utilaje/echipamente/mijloace de transport: Macarale - 2 bucăți, Excavatoare - 4 bucăți, Autobasculante - 4 bucăți, Camioane - 4 bucăți, încărcător frontal - 2 bucăți, Motocompresor - 4 bucăți, Ciocan demolator - 6 bucăți, Mai compactor - 4 bucăți, Plăci vibratoare - 4 bucăți, Motopompe epuizment - 4 bucăți, Stație totală - 2 bucăți.

- ofertantele aveau obligația de a face dovada deținerii echipamentelor definite de către autoritatea contractantă ca fiind necesare pentru buna îndeplinire a contractului potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3. a) Cerința nr. 5.

- față de această cerință, Formularul nr. 10 prezentat de S.C. ...S.R.L. menționează că atât cele 6 ciocane demolatoare, cât și cele 2 stații totale solicitate sunt deținute de ofertantă în baza unor contracte de închiriere. Însă, în documentele doveditoare prezentate, respectiv Contractul de închiriere echipamente nr. ..., nu se regăsesc ciocanele demolatoare și, de asemenea, se menționează o singură stație totală.

- contestatoarea afirmă faptul că deține utilajele solicitate prin fișa de date a achiziției, aceasta reieșind din declarația dată în cuprinsul formularului nr. 10.

- cu privire la aceste susțineri, intervenienta menționează faptul că nu este suficient ca o ofertantă să declare că deține aceste utilaje fără a depune documente doveditoare în acest sens, așa cum s-a solicitat și prin fișa de date a achiziției.

- este inacceptabilă depunerea dovezii deținerii respectivelor utilaje la Consiliu, ulterior finalizării procedurii de atribuire, întrucât aceasta ar echivala cu încălcarea principiului egalității de tratament. În acest sens, intervenienta menționează faptul că asocierea S.C. ...S.R.L. avea obligația să depună dovada deținerii utilajelor până la data limită de depunere a ofertelor, iar posibilitatea prezentării ulterioare a acestor documente, fără a îi fi fost în prealabil solicitate, ar echivala cu încurajarea nerespectării termenelor impuse prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, intervenienta apreciază că afirmația contestatoarei în sensul că „echipamentele la care se face referire nu sunt de maximă importanță în derularea contractului, și solicitarea acestora prin fișa de date poate fi considerată abuzivă și restrictivă” este vădit nefondată, astfel:

- în primul rând, utilajele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției prezintă o deosebită importanță în derularea contractului, acestea fiind importante pentru a asigura derularea contractului la anumite standarde și în anumite termene.

- în al doilea rând, solicitarea unor anumite utilaje prin fișa de date a achiziției nu reprezintă o cerință abuzivă sau restrictivă, chiar legislația achizițiilor publice a reglementat în mod expres posibilitatea autorității contractante de a forma o asemenea cerință de calificare și selecție. Astfel, conform art. 187 alin. (3) lit. f) din ordonanța aplicabilă, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantelor, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. O prevedere similară se regăsește și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia este permisă solicitarea unei declarații privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic și a unor documente ce atestă deținerea acestora.

În concluzie, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a concluzionat că ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței minime stipulate în documentația de atribuire. Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări în sensul acoperirii echipamentelor menționate în formularul sus-amintit, dar neregăsite în contractul de închiriere depus în oferta. Dimpotrivă, contestatoarea nu se poate prevala de propria omisiune, răsturnând sarcina probei în defavoarea autorității contractante, mai ales în condițiile în care ofertantele au o obligație de diligență și acuratețe în modul de întocmire a ofertei.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, intervenienta solicită Consiliului să ia în considerare concluziile scrise și să respingă contestațiile formulate ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la completarea contestației de către S.C. ...S.R.L., astfel:

I. Cu privire la modificarea obiectului contestației depuse de către S.C. ...S.R.L.

- în completarea la contestația depusă, contestatoarea modifică obiectul cererii sale inițial depuse, astfel, prin contestația inițială înregistrată cu nr. ..., se solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire

nr.:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

- în completarea contestației sale, contestatoarea solicită Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și acceptabilă;

- cu titlu subsidiar, anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

- prin urmare, se poate sesiza faptul că a fost modificat obiectul contestației.

- contestatoarea a modificat capetele de cerere ale contestației, ceea ce nu poate fi acceptat.

Intervenienta solicită Consiliului să respingă ca tardive completările obiectului contestației, având în vedere faptul că prin completarea contestației, s-a încălcat principiul contradictorialității.

II. Considerații preliminare privind concluziile formulate de contestatoare cu privire la oferta intervenientei:

a. cu privire la noțiunea de „proiect similar” în aprecierea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție în privința personalului cheie propus:

- în completarea formulată, contestatoarea afirmă că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, *„proiectul similar constă într-o lucrare de reabilitare/construcție a unei stații de epurare a apelor*

reziduale care să includă tratare terțiară ape uzate în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor”.

- potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.2,3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară solicitată ofertantelor în proiectare, respectiv în execuție, este definită prin cerința 1 și cerința 2.

- în ceea ce privește personalul de specialitate - execuție propus, nivelurile minime sunt solicitate prin cerințele nr. 3 și 4.

- contrar susținerilor contestatoarei, specificul activităților derulate de personalul cheie propus nu diferă fundamental între un proiect de stație de epurare cu treaptă de epurare avansată (terțiară) și unul care nu include o asemenea treaptă.

- deși autoritatea contractantă a înțeles să trateze ca fiind similară experiența dobândită de către operatorul economic, dar și de către personalul de specialitate propus în domeniul construcției, respectiv proiectării de stații de epurare a apelor uzate, fără însă a particulariza cerințele referitoare la personal până la nivelul sugerat de către contestatoare.

Ca atare, intervenienta apreciază că „în mod abuziv contestatoarea încearcă să distorsioneze cerințele cuprinse în documentația de atribuire, pentru a justifica disconformitățile grave și evidente care afectează oferta sa.”

III. Considerații privind susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către intervenientă a cerințelor minime de calificare privind personalul propus:

1. Dl. ... - șef de proiect

Cu privire la obiecțiile formulate față de propunerea dl. ... pentru ocuparea poziției de șef de proiect în cadrul acestui contract, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

1.1. Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională cuprinde criteriile minime de calificare cu privire la personalul de specialitate - execuție propus, inclusiv următoarele:

„Cerința nr. 3

Resurse umane

Personalele specialitate - execuție (minim)

Șef de proiect - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor, din care un an experiență într-un proiect similar”.

1.2. Față de aceste cerințe, subscrisa a propus ocuparea poziției de șef de proiect de către dl. ..., prezentând în dovedirea modului de îndeplinire a criteriilor respective Formularul 13 - Curriculum Vitae (pag. 927-930 din ofertă), diplomă de inginer emisă de Institutul Politehnic „... (pag. 931), certificatul de formare profesională emis de

...(pag. 932-936), precum și recomandări emise de beneficiari privind implicarea dl. ... în executarea proiectelor:

- reabilitarea stației de tratare a apelor uzate în Municipiul ... (Măsura ... Nr. ...) - pag. 1042-1044;

- Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile ...- pag. 1049-1052 Ofertă;

- Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile ...- pag. 1053 - 1055 Ofertă.

1.3. Din documentele prezentate rezultă că dl. ... îndeplinește pe deplin cerințele formulate de autoritatea contractantă pentru ocuparea postului de șef de proiect, după cum urmează:

- dl. ... are, raportat la data depunerii ofertelor, 19 ani experiență în domeniul construcției de stații de tratare a apelor, respectiv a stațiilor de epurare a apelor uzate, experiență dobândită pe parcursul celor 9 ani petrecuți în cadrul S.C. ...S.R.L. ca director operațiuni (din 2003 până în prezent) și respectiv în cei 10 ani petrecuți în societatea ...(1993-2003), perioadă în care a îndeplinit atribuții legate, printre altele, de managementul proiectelor și structurilor pentru execuția, punerea în funcțiune și asistență tehnică pentru stații de potabilizare și stații de epurare a apelor uzate.

- în calitate de director de operațiuni al S.C. ...S.R.L., dl. ... a coordonat proiectele derulate de către societate, precum și proiectele realizate de alte societăți - membre ale Grupului ...în România, inclusiv „Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate în Municipiul ...” și „Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul ...” în calitate de director operațiuni / reprezentantul contractorului.

- cele două contracte mai sus amintite, finanțate prin fonduri ..., s-au derulat în baza condițiilor contractuale ... 1999 / Cartea Galbenă, iar în cadrul acestui tip de contract reprezentantul antreprenorului îndeplinește atribuțiile unui manager de proiect / șef de proiect.

- proiectul care face obiectul acestei proceduri de atribuire urmează a fi derulat în baza unor condiții contractuale tip ..., condițiile contractuale incluse în Volumul 2 al documentației de atribuire făcând în mod expres referire la „Reprezentantul Antreprenorului”, la pct. 4.3.

Față de aceste împrejurări, intervenienta solicită Consiliului să constate că dl. ... îndeplinește condițiile legate de experiență într-un proiect similar, fiind lipsite de substanță afirmațiile contestatoarei potrivit cărora documentele depuse de intervenientă „nu relevă experiența similară de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar”.

1.4. În subsidiar, față de obiecțiile formulate de către contestatoarele, intervenienta face referire și la următoarele aspecte:

- profesia de manager de proiect nu se regăsește pe „Lista profesiilor reglementate în România și a autorităților competente corespunzătoare fiecărei profesii reglementate conform Legii nr. 200/2004”, nici pe „Lista profesiilor și ocupațiilor pentru care există cerințe speciale la organizarea pregătirii profesionale”, așa cum au fost acestea întocmite de ..., actuala Autoritate Națională pentru Calificări, autoritatea competentă în materie. De asemenea, „Standardul ocupațional pentru Manager de proiect / COR 241919” în vigoare, nu condiționează exercitarea acestei profesii de absolvirea unei forme de pregătire profesională specifică, ci pune accent mai curând pe dobândirea competențelor pe cale non-formală, conform definițiilor cuprinse la art. 5 alin. (2) lit. b) din Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată.

- fișa de date a achiziției nu include solicitări cu privire la prezentarea vreunui atestat/certificat de formare profesională cu privire la persoana propusă de ofertantă pentru ocuparea poziției de șef de proiect;

- astfel, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora dl. ... „nu face dovada că este atestat conform legii, ca șef/manager de proiect pentru proiectare/execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale” sunt lipsite de obiect;

- mai mult, față de cele mai sus arătate, intervenienta menționează că a inclus în ofertă, în plus față de cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției și spre deplina edificare a autorității contractante cu privire la competențele efective ale dl. ... ca manager de proiect în domeniul proiectelor de tip proiectare-execuție (...) pentru stații de tratare/stații de epurare a apelor uzate, certificatul de formare profesională emis de ...privind participarea sa în anul 2003 la formarea profesională „Management de proiect / Proiectare și execuție - Stadiul de execuție”, formare în baza căreia managerii de proiect din cadrul Grupului ...își desfășoară activitatea în proiecte derulate de societățile membre ale Grupului.

- în ceea ce privește așa-zisa lipsă de experiență similară a personalului propus de ...pentru implementarea proiectului, se semnaleză reaua-credință a contestatoarei și pune la dispoziție documentele din care rezultă experiența anterioară cunoscută de autoritatea contractantă, întrucât provenea din lucrări în care chiar aceasta era beneficiarul. Având în vedere modul de redactare a cerințelor din fișa de date a achiziției, intervenienta consideră redundantă prezentarea unor documente ce emană chiar de la autoritatea contractantă.

- aceste recomandări se referă și la experții pe care îi are intervenienta în vedere la punctele 2, 3, 6 și 8 de mai jos.

2. Dl. ... - șef de șantier:

- potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Cerința nr. 3, persoana propusă de ofertantă pentru ocuparea poziției de „Șef de șantier” trebuie să aibă „5 ani experiență în domeniul construcțiilor, din care un an într-un proiect similar”.

- așa cum reiese din CV-ul inclus în ofertă (pag. 936-941), dl. ... are o experiență relevantă de 9 ani în domeniul construcțiilor, din care 4 ani în construcția stațiilor de epurare, după cum urmează:

- 1 an experiență în coordonarea și urmărirea execuției lucrărilor de construcții în calitate de șef de șantier pentru proiectul „Reabilitarea stației de tratare a apei potabile ...” derulat de intervenientă (din 2011 până în prezent);

- 4 ani experiență (martie 2007 - septembrie 2011) în coordonarea și urmărirea execuției lucrărilor de construcții în cadrul proiectelor „Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul ...” și „Reabilitarea stației de tratare a apei din Municipiul ...”, având ca beneficiar chiar autoritatea contractantă S.C. ... S.A.;

- 5 ani experiență (2002-2007) ca Responsabil execuție construcții în cadrul societăților ..., ...și ...:

Față de aceste elemente, intervenienta solicită Consiliului să constate că dl. ... satisface condițiile pentru ocuparea funcției de șef de șantier la un nivel superior celui stabilit prin fișa de date a achiziției.

3. Dl. ... - inginer de proces

- din CV-ul prezentat în ofertă (pag. 943-947) reiese că dl. ... are o experiență substanțială în proiectarea/construirea/reabilitarea stațiilor de epurare a apelor uzate, experiență dobândită pe parcursul celor 12 ani petrecuți în cadrul Astfel, a participat la proiectarea procesului de epurare, inclusiv cu privire la următoarele proiecte, evidențiate în CV-ului depus:

- reabilitarea stației de epurare ..., ..., ...;

- reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul

- la acestea se adăuga experiență în domeniul epurării apelor uzate, dobândită în cadrul (Reabilitare stație de epurare ...) și în cadrul ..., în calitate de inginer consultant adjunct pentru stația de epurare

4. Dl. ... - inginer mecanic

- contrar afirmațiilor contestatoarei, dl. ... îndeplinește pe deplin cerințele formulate în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 .a) - Cerința nr. 3, care impune pentru poziția de inginer mecanic

(execuție) o experiență de „5 ani în proiectarea / construirea / reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate”.

- așa cum reiese din CV-ul prezentat (pag. 950-954), dar și din recomandarea emisă de (pag. 1042-1044), dl. ... a fost inginer mecanic pentru realizarea proiectelor privind „Stația de epurare a apelor uzate ...” (...) și respectiv „Stația de epurare a apelor uzate ...”, având în plus o experiență extinsă în domeniul coordonării / realizării lucrărilor de instalații / montaj echipamente mecanice pentru stații de tratare a apei.

5. Dl. ... - inginer electrician

- așa cum reiese din CV-ul inclus în ofertă (pag. 956-959), dl. ... a participat, în calitate de inginer șef în cadrul S.C. ... S.A., societate specializată în lucrări de instalații electrice, din 2005 până în prezent, la realizarea următoarelor proiecte relevante față de obiectul prezentului contract:

- reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul ...;
- reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul ...;
- stația de epurare a apelor uzate ...-

Intervenienta consideră că se îndeplinesc exigențele cuprinse în fișa de date a achiziției cu privire la experiența anterioară relevantă de 5 ani în proiectarea / construirea / reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate.

6. Dl. ... - inginer punere în funcțiune

- documentația de atribuire nu impune prezentarea de personal de specialitate pentru punerea în funcțiune a stației de epurare.

- cu toate acestea, având în vedere experiența îndelungată a Grupului ...în domeniu, s-a apreciat că punerea în funcțiune a instalațiilor de epurare a apelor uzate reprezintă o etapă critică în derularea proiectului, care impune prezența unei persoane calificate pentru rapida identificare și gestionare a eventualelor probleme specifice acestui stadiu. În consecință, în plus față de cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției și din dorința de a răspunde cât mai complet nevoilor autorității contractante, s-a inclus în personalul cheie dedicat proiectului și poziția de inginer punere în funcțiune, prezentând în acest sens CV-ul dl.

- orice obiecții formulate de către contestatoare cu privire la dl. ...sunt lipsite de obiect, în absența vreunei impuneri cu privire la această poziție în fișa de date a achiziției.

- ca un argument în plus în sprijinul calității echipei dedicate acestui contract, intervenienta precizează că dl. ... are o experiență substanțială în domeniul tratării apelor și epurării apelor uzate, dobândită în cadrul unor proiecte, precum și de punere în funcțiune instalații și echipamente, pe care le enumeră.

7. Dl. ... - coordonator proiectare

- cu privire la poziția de coordonator proiectare, fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Cerința nr. 4 impune un criteriu minim de calificare referitor la o experiență anterioară relevantă de „5 ani în domeniul construcțiilor, din care un an într-un proiect similar”.

- are o experiență de 15 ani în domeniul proiectării pentru lucrări de construcții, după cum urmează:

- 11 ani experiență în proiectarea și coordonarea proiectelor de stații de tratare și stații de epurare a apelor uzate, în cadrul ...(2002 până în prezent)

- 4 ani experiență în rețele de distribuție apă potabilă, în cadrul societății ...(1997- 2001).

- de asemenea, dl. ... are o experiență bogată în proiectarea de stații de epurare a apelor uzate, fiind enumerate conform CV-ul prezentat (pag. 1001-1004).

- dl. ... îndeplinește exigențele impuse prin fișa de date a achiziției, dovedind competențe superioare criteriilor minime aplicabile.

8. Dl. ... - inginer lucrări civile

- fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Cerința nr. 4, solicită o experiență minimă de 5 ani în domeniul construcțiilor civile și industriale pentru ocuparea poziției de inginer lucrări civile.

- față de această impunere, intervenienta a înaintat autorității contractante CV-ul domnului ..., prezentat în ofertă la pag. 1010-1013.

- are o experiență relevantă de 20 ani în proiectarea și coordonarea de lucrări de construcții civile și industriale, enumerând proiectele respective.

- astfel, se dovedește, în plus față de nivelurile minime impuse prin documentația de atribuire, competențe în domeniul specific contractului.

- se satisfac condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, la un nivel superior criteriilor minime aplicabile.

IV. Considerații privind pretinsa nerespectare a condițiilor privind echipamentele și utilajele

Intervenienta învederează faptul că îndeplinește pe deplin cerințele formulate de autoritatea contractantă cu privire la echipamentele și utilajele de care ofertanta trebuie să dispună pentru buna îndeplinire a contractului, după cum reiese din documentele relevante incluse în ofertă.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că, în plus față de echipamentele și utilajele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea

tehnică și/sau profesională, Cerința 5, aceasta a prezentat o documentație extinsă privind resursele tehnice dedicate realizării contractului de către subcontractanții săi declarați (a se vedea în acest sens documentele depuse la pag. 767-876), astfel încât nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia „...nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire cu privire la utilajele care trebuiau să fie disponibile pentru scopul îndeplinirii contractului”.

Mai mult, este lipsită de substanță și susținerea privind neluarea în considerare a resurselor subcontractanților declarați ...și ... S.A, aceasta venind în contradicție cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Ori, ...și ... S.A., ca și ceilalți subcontractanți declarați (...și ...), nu se află în ipoteza unor terți față de oferta depusă, astfel încât nu se impunea prezentarea unei declarații de susținere/punere la dispoziție a echipamentelor, după cum eronat susține contestatoarea. Dimpotrivă, intervenienta apreciază că este suficientă pentru declarea intenției/acordului ferm al acestor subcontractanți, prezentarea Formularului nr. 10 - Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Totodată, intervenienta precizează că, potrivit legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, nu poate fi restricționată modalitatea de probare a accesului ofertantului/operatorului economic la resurse, și în mod particular la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, prin impunerea deținerii echipamentelor în proprietate.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, intervenienta solicită Consiliului să ia în considerare prezentul punct de vedere în completarea concluziilor scrise și, prin urmare, să respingă contestațiile formulate ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite note scrise, în care precizează următoarele:

Referitor la apărările intervenientei cu privire la susținerile din cererea de completare a contestației, S.C. ...S.R.L. constată că:

- intervenienta încearcă să susțină, în mod evident eronat, faptul că experiența similară prezentată pentru personalul său există prin prisma unor „proiecte similare”, pentru care însă nu face dovada extinderii/construcției unei stații de epurare care să includă tratare terțiară ape uzate în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor.

- intervenienta susține: „Contrar susținerilor Contestatoarei, specificul activităților derulate de personalul cheie propus nu diferă fundamental între un proiect de stație de epurare cu treaptă de epurare avansată (terțiară) și unul care nu include o asemenea treaptă”.

- în acest caz nu s-ar mai justifica cerințele minime din fișa de date pentru experiența personalului implicat și extrapolând, s-ar putea (desigur eronat) afirma că nici construcția de stații de tratare a apei potabile nu diferă de construcția de stații de epurare ape uzate, ambele implicând lucrări de construcții.

- evidențierea de către intervenienta a dotărilor minime impuse este forțată;

- în actuala fază a procedurii, față de omisiunea autorității contractante de a solicita clarificări ofertantelor, contestatoarea consideră că nu se mai pot primi eventualele dovezi la Consiliu, soluția fiind fie anularea comunicării și a raportului procedurii, cu reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, după solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, fie anularea întregii proceduri, pentru motivele expuse în cererea de completare a contestației.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L. transmite notele scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.A. ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...” (Proiectare și execuție), prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. .../09.05.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 57.958.134 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în data de 04.07.2012, prilej cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr...., potrivit căruia s-au depus 5 oferte.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în Raportul procedurii nr.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ... a formulat contestație asocierea S.C. ...S.R.L. - ... (dosar nr. ...),

solicitând prin contestația introductivă următoarele:

1. admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...;
3. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
4. reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. - ..., ca fiind conformă și acceptabilă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea S.C. ...S.R.L. - ... a formulat completarea la contestație nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat, în plus față de cererile inițiale, următoarele:

1. reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;
2. cu titlu subsidiar, anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art.278 alin.(6) din OUG nr.34/2006.

Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. - ..., a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Primul motiv pentru care oferta asocierii mai sus menționată a fost respinsă este următorul: *„în conformitate cu cerința nr.3 - resurse umane - personal de specialitate - execuție (minim) - șef de proiect - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar, prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat-o pe d-na ...pentru care nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența minimă solicitată de un an într-un proiect similar”.*

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 3:

„Personal de specialitate – execuție (minim)

Șef de Proiect - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se vor prezenta informații generale privind angajații

- Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;

- Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea

Formulare;

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

*- Curriculum vitae (Formularul 13);
- copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”.*

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. – ..., Consiliul reține că asocieria a depus atât Formularul 11 cât și Formularul 12, în cuprinsul căruia a fost nominalizată pe poziția de Șef proiect, doamna ..., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia este menționat, la poziția 12 – Experiență specifică, proiectul „Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea ...”, derulat în perioada „2011 – 2012”;

- Diplomă de inginer, emisă de Institutul ...– Facultatea de Hidrotehnică;

- Diplomă de master „Management în Construcții”, emisă de Universitatea ..., Facultatea de Construcții și Instalații;

- Recomandare, emisă de S.C. ...S.R.L.;

- Recomandare emisă de ... – ...;

- Recomandare emisă ...;

- Recomandare emisă de

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile:

- art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

[...]”.

- art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Raportat la textele de lege mai sus menționat și cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru experții cheie doar depunerea de *„Curriculum vitae (Formularul 13) și copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”*, nu putea să respingă oferta contestatoarei pe motiv că *„nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența minimă solicitată de un an într-un proiect similar”*, întrucât prezentarea acestor documente nu a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, astfel de înscrisuri neputând fi asimilate *„diplomelor sau certificatelor profesionale”*. Faptul că în cadrul documentelor de calificare au fost depuse b...vol unele recomandări pentru alte proiecte regăsite în CV-ul doamnei ..., nu are nicio relevanță în prezenta cauză.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Practica autorității contractante în alte proceduri de atribuire nu are nicio relevanță în prezenta cauză.

În ipoteza în care autoritatea contractantă aprecia că informațiile puse la dispoziția sa prin prezentarea CV-ului de către doamna ...[în cuprinsul căruia s-a menționat ca proiect similar *„Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea ...”*, derulat în perioada *„2011 – 2012”* (aceasta în condițiile în care obiectul procedurii de atribuire în cauză îl constituie «MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...» - Proiectare și execuție)], nu au fost suficiente, ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. Clarificările puteau viza orice aspect pe care autoritatea contractantă îl considera neclar (de exp. durata proiectului, eventual poziția ocupată etc.).

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a informațiilor/documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecință, Consiliul apreciază că este eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite asocierii contestatoare noi clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu experiența specifică de nivelul celei pretinse. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

În ceea ce privește motivele 2 - 4 pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, și anume:

„(2) în conformitate cu cerința nr.3 - resurse umane - personal de specialitate - execuție (minim) - șef de șantier - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat pe d-l. ... pentru care nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența minimă solicitată de un an într-un proiect similar;

- (3) în conformitate cu cerința nr.4 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare(minim) - coordonator de proiecte - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat-o pe d-na ...pentru care nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența minimă solicitată de un an într-un proiect similar;

- (4) în conformitate cu cerința nr.4 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare(minim) - inginer lucrări civile - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor civile și industriale prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat pe d-l. ...pentru care nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența solicitată”, Consiliul le va analiza în mod unitar.

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- cerința nr. 3 – Resurse Umane:

„Personal de specialitate - execuție(minim): Șef de șantier - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se vor prezenta informații generale privind angajații

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”;*

- cerința nr. 4 – Resurse Umane:

„Personal de specialitate - proiectare(minim)

▪ *Coordonator de proiectare - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar;*

▪ *Inginer lucrări civile - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor civile și industriale”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se vor prezenta informații generale privind angajații*

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”;*

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. – ..., Consiliul reține că asocieria a depus atât Formularul 11 cât și Formularul 12, în cuprinsul cărui au fost nominalizate următoarele persoane:

- ... – șef de șantier (execuție);

- ... – coordonator de proiectare;

- ... – inginer construcții civile (proiectare).

Pentru domnul ... – șef de șantier, au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul cărui este menționat, la poziția 13 – Experiență specifică, proiectul „Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea ...”, derulat în perioada „2011 – 2012”;

- Diplomă de inginer, emisă de Institutul ... – Facultatea de Construcții;

- Recomandări, emise ...- ...;

Pentru doamna ...- coordonator de proiectare, au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia este menționat, la pozițiile 11 și 12, faptul că a coordonat, în calitate de director, întocmirea de documentații fazele SF, PT + CS și DE, în cadrul S.C. ...S.R.L. (subcontractant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. ...) la următoarele proiecte:

- Stație de epurare nouă oraș ..., jud. ...;
- Stație de epurare nouă mun. ..., jud. ...;
- Reabilitare stație de apă uzată oraș ..., jud. ...;
- Reabilitare stației de epurare și reabilitare stației de pompare ape uzate în localitatea ..., jud. ...(faza PT+CS, DE, DTAC).
- Diplomă de inginer;
- Certificat de absolvire program de specializare „manager de proiect”;
- Aviz nr. 460/2010, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor.
- Angajament de participare.

Pentru domnul ...- inginer construcții civile (proiectare), au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia sunt menționate diferite perioade de timp, organizații și responsabilități, începând din 2001 și până în prezent, dl. ... ocupând pe rând funcțiile de inginer proiectant, șef șantier, project manager și șef de șantier în proiecte de construcții civile și industriale;
- Diplomă de inginer emisă de U.T.C.B.

Raportat la dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru experții cheie doar depunerea de „*Curriculum vitae (Formularul 13) și copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV*”, nu putea să respingă oferta contestatoarei pe motiv că „*nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței pentru experiența minimă solicitată de un an într-un proiect similar*” (punctele 2 și 3) sau pe motiv că „*nu a prezentat documente doveditoare în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența solicitată*” (punctul 4), întrucât prezentarea acestor documente nu a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, astfel de înregistrări neputând fi asimilate „diplomelor sau certificatelor profesionale”.

Pentru aceleași considerente avute în vedere la analiza primului

motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă considera că informațiile puse la dispoziția sa prin prezentarea CV-urilor nu au fost suficiente, ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. Clarificările puteau viza orice aspect pe care autoritatea contractantă îl considera neclar (de exp. durata proiectului, poziția ocupată etc.).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei nr. 2 - 4.

În continuare, Consiliul procedează la analizarea ultimului motiv pentru care oferta asocierii S.C. ...S.R.L. - ... a fost respinsă și anume: *„în conformitate cu cerința nr.5 - resurse tehnice prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul II1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Asocierea nu a făcut dovada asigurării cu echipamente precum: 6 buc. ciocane demolatoare și 1 buc. stație totală”.*

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 5:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente/ mijloace de transport:

Macarale - 2 buc.

Excavatoare - 4 buc.

Autobasculante - 4 buc.

Camioane - 4 buc.

Încărcător frontal - 2 buc.

Motocompresor - 4 buc.

Ciocan demolator - 6 buc.

Mai compactor - 4 buc.

Plăci vibratoare - 4 buc.

Motopompe epuiment - 4 buc.

Stație totală - 2 buc.”, modalitatea de îndeplinire fiind

următoarea: *„Ofertantul va completa și înainta Formularul 10, furnizând detalii cu privire la echipamentele și utilajele pe care urmează să le folosească în execuția lucrărilor, confirmând dacă acestea sunt deja în proprietatea sa, sau urmează a fi închiriate”.*

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. – ..., Consiliul reține că aceasta a depus Formularul 10 – *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, în care sunt menționate la pozițiile 7 și 11, 6 buc. ciocan demolator și 2 buc. stație totală, forma de deținere fiind „chirie”.

Totodată, asocieria mai sus menționată a depus Contractul de închiriere utilaje și echipamente nr. ...încheiat între S.C. ...S.A., în calitate de locator, și S.C. ...S.R.L., în calitate de locatar, precum și inventarul sculelor și uneltelor/al P.C.-urilor și imprimantelor aparținând S.C. ...S.R.L., la 31.12.2011.

În anexa Contractului de închiriere a utilajelor și echipamentelor nr. ..., a fost menționată 1 buc. stație totală (TPS800 TIP TC 805), însă nu există nicio mențiune cu privire la cele 6 șase ciocane demolatoare despre care contestatoarea a precizat în cuprinsul Formularului 10 că le deține „în chirie”.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„ În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

[...]”.

Având în vedere faptul că în cuprinsul formularului 10 sunt menționate la pozițiile 7 și 11, 6 buc. ciocan demolator și 2 buc. stație totală, dar în cuprinsul Contractului de închiriere depus nu se regăsesc toate aceste utilaje, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări pentru lămurirea neconcordanțelor, conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, întrucât orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a

informațiilor/documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective. Neconcordanțele sesizate între documentele depuse în cadrul ofertei, trebuiau înlăturate prin intermediul clarificărilor.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a asocierii contestatoare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu cunoștea cu exactitate, în lipsa informațiilor și a documentelor necesare evaluării ofertei, dacă asocieria contestatoare are personal care îndeplinește sau nu cerințele impuse și dacă ofertantul deține utilajele solicitate prin documentația de atribuire, nu putea face aplicarea articolului invocat.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare la data de 23.01.2013, prin documentul intitulat „Completare la contestație” (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul urmează să le respingă ca tardive pentru următoarele motive:

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici.

Noile motive constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 21.12.2012. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea ei în fapt și în drept, după cum a procedat și asocieria S.C. ...S.R.L. -

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. În speță după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a formulat un număr de 9 critici cu privire la documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător.

Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu 5 motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte 9 motive de nelegalitate.

Însă, deși Consiliul a apreciat aceste critici ca fiind tardive, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să procedeze și la reverificarea conformității documentelor prezentate de S.C. ...S.R.L., cu ocazia reevaluării ofertelor depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. - ... și asocieria ...SA -

Prin completarea la contestație nr. ..., înregistrată al Consiliu sub nr. ..., asocieria S.C. ...S.R.L. - ... și-a modificat obiectul contestației solicitând Consiliului, în plus față de contestația inițială, următoarele:

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art.278 alin.(6) din OUG nr.34/2006.

Raportat la momentul completării obiectului contestației, în afara termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv formulate aceste capete de cerere.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278

alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. - ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor.

Va anula adresa nr. ..., raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. -

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, capătul de cerere privind „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. - ..., ca fiind conformă și acceptabilă”, va fi respins ca inadmisibil, întrucât conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, capetele de cerere privind:

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea întregii proceduri, în temeiul prevederilor art.278 alin.(6) din OUG nr.34/2006, vor fi respinse ca tardive, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prin contestația depusă, ...SA, în calitate de lider al asocierii ...SA - ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ... S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.05.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect, care însă nu au fost comunicate (dacă este cazul);

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (cu emiterea unui nou raport al procedurii);

- reexaminarea și reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de această contestație, conform dispozițiilor art. 278 (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L. și asocieria ...SA - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către cele două contestatoare, copia clarificărilor solicitate acestora referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul

procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C. ... S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr.

În urma primirii contestațiilor, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și ofertele participantelor la procedură, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin contestația depusă, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., ..., prin care comunică contestatoarei acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

...SA s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.01.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 17.01.2013 pentru fotocopiarea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluziile sale scrise cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA transmite concluziile sale scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea solicită să i se comunice o dată limită pentru depunerea cheltuielilor referitoare la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ..., ..., Consiliul informează contestatoarea asupra faptului că are posibilitatea depunerii dovezilor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației până la data de 29.01.2013 ora 12.00.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea informează că își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea contestației, conform prevederilor legale.

În motivarea contestației sale, ...SA evocă următoarele:

I. Pretinsele motive ale declarării drept inacceptabilă a ofertei contestatoarei, au fost neîndeplinirea anumitor cerințe de calificare din fișa de date cu privire la (i) mențiunile cuprinse în Certificatul constatator depus de contestatoare, (ii) anumite cerințe privind resursele umane și (iii) numărul de excavatoare solicitat prin fișa de date.

II. Motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii și a actelor atacate

II.1. Nelegala respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei:

(6) Decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă este nefondată și nelegală pentru următoarele argumente:

(i) Aspecte prealabile esențiale: Autoritatea Contractantă nu a solicitat nicio clarificare contestatoarei

(7) Autoritatea contractantă s-a folosit de motive artificiale pentru a justifica declararea ca inacceptabilă a ofertei, în condițiile în care nu a reușit să identifice vicii reale ale ofertei depuse de contestatoare.

(8) Înainte de a respinge pur și simplu oferta pe acest temei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte prevederile legale în materia achizițiilor care impun solicitarea de clarificări (art. 78 din H.G. nr. 925/2006) în măsura în care aceasta nu se considera edificată cu privire la anumite aspecte ale ofertei unui operator economic.

(9) Astfel, în cazul de față autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări:

(i) fie pentru a confirma dacă contestatoarea consideră că a răspuns cerinței din fișa de date și în acest caz să fie întrebată de ce nu a prezentat informațiile considerate ca nefiind suficient de detaliate în oferta depusă,

(ii) fie pentru a solicita furnizarea de informații suplimentare cu privire la aspectele considerate ca fiind insuficient detaliate.

(10) În plus, față de complexitatea ofertei este evident faptul că aspectele imputate contestatoarei ca nefiind suficient de detaliate sunt de o importanță minoră, ceea ce nu ar fi justificat în niciun caz respingerea ofertei.

(11) Prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 sunt stipulate în termeni imperativi.

(12) Din această perspectivă, un demers de a uza de instituția solicitării de clarificări era obligatoriu.

(13) Prin urmare, era firesc să se asigure temeinic cu privire la legalitatea deciziei sale de respingere a ofertei, utilizând toate instrumentele pe care le avea la dispoziție conform legii, instituția solicitărilor de clarificări fiind unul dintre acestea.

(14) Nelegalitatea respingerii unei oferte din cauza unor aspecte minore analizate prin raportare la complexitatea ofertei și a proiectului a fost reținută și jurisprudențial.

(15) Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.

(16) Caracterul imperativ și necesar al utilizării în practică a instituției solicitării de clarificări este relevant și de jurisprudență dezvoltată la nivel european (Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene; Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60; Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).

(17) Principiul legalității desfășurării procedurii de atribuire trebuie să prevaleze întrucât orice procedură de achiziție publică este subordonată unui interes public.

(18) Astfel, încheierea unui contract de achiziție publică cu respectarea condițiilor de legalitate reglementate de normele aplicabile excede sferei unui interes privat, atât prin natura contractului, cât și prin caracterul de interes general al proiectului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire.

(iii) Cu privire la nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei

(19) Contestatoarea a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea documentelor din care să rezulte obiectul de activitate relevant pentru obiectul achiziției (Secțiunea III.2.1.b) cerința nr. 2.2 din fișa de date).

(20) Cerința relevantă din fișa de date a fost de a prezenta:

„Certificat constatator (sau document echivalent) emis de registrul comerțului (sau autoritatea echivalentă din țara în care ofertantul este rezident), din care să rezulte obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții (lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice).”

(21) Prin oferta depusă, s-au prezentat documentele relevante care atestă faptul că există în obiectul de activitate activități relevante în conformitate cu obiectul contractului, și anume lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice.

(22) Astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a depus Certificatul Constatator nr. ... emis de Registrul Comerțului din ... la data de 15.06.2012. Contrar însă susținerilor autorității contractante, Certificatul respectiv atestă faptul că există în obiectul de activitate lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice. Certificatul Constatator depus menționează în mod expres (pag. 36 din ofertă) că ...SA are în obiectul său de activitate „Realizarea de orice fel de proiecte, studii și rapoarte tehnice, lucrări și instalații în domeniul ingineriei mediului înconjurător, precum și al celei civile și industriale”. Este evident că acest obiect de activitate include și „lucrări de construcții”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În plus, din punct de vedere tehnic, obiectul de activitate „amenajări hidrotehnice” solicitat prin cerința relevantă din fișa de date este inclus în formularea „lucrări și instalații în domeniul ingineriei mediului înconjurător” precizat în mod expres în obiectul de activitate al ...SL, aceasta ținând cont și de faptul că stațiile de epurare a apelor uzate (obiectul viitorului contract de achiziții) reprezintă în același timp „amenajări hidrotehnice” și „lucrări în domeniul ingineriei mediului înconjurător” (aspect identic în România, în ... și peste tot în lume). În respectivul Certificat Constatator se precizează și Codul CAEN 45.21 - „construirea generală de clădiri și lucrări aparte de inginerie civilă (poduri, tuneluri)” (pag. 36 din ofertă), fiind evident că acesta include tipul de lucrări solicitate prin fișa de date, respectiv „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”. Prin urmare, raportul dintre tipul de lucrări solicitat și tipul de lucrări menționat în Certificatul Constatator depus, este unul de la specie la gen, cele dintâi fiind incluse în categoria celor din urmă.

(23) În evaluarea îndeplinirii cerinței respective, trebuia să se țină cont și de faptul că ...SA este o societate străină și Certificatul Constatator relevant este emis de o instituție din străinătate. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă tipul de lucrări solicitate era inclus în tipul de lucrări menționat în Certificatul Constatator. Dacă un astfel de demers ar fi fost întreprins, aceasta și-ar fi dat seama cu ușurință că tipul de lucrări solicitat era inclus în tipul de lucrări expres menționate în Certificatul constatator depus.

(24) Mai mult, contestatoarea arată că în documentele ofertei a depus și Certificatul emis de Ministerul de Economie și Administrație Publică - Consiliul Consultativ de Contractare Administrativă din ..., în data de 29 mai 2012 (a se vedea varianta tradusă în limba română a documentului de la pag. 87 - 92 din ofertă) în care se prezintă în mod expres și detaliat obiectul de activitate cu care figurează în Registrul Oficial de Licitatori și Societăți Clasificate de Stat, din acesta făcând parte și subcategoria - *Grupa E) Hidraulic care include 7 subgrup.e*

(25) Era evident că informațiile inițiale de mai sus incluse în ofertă erau edificatoare în cazul în care s-ar fi dorit lămuriri suplimentare față de obiectul clar de activitate inclus în Certificatul Constatator depus în ofertă.

(26) Ignorarea cu desăvârșire a unor documente depuse în ofertă și interpretarea proprie dată informațiilor clare incluse în Certificatul constatator relevă reaua-credință a autorității contractante în evaluarea îndeplinirii respectivei cerințe de către contestatoare.

(27) În plus, în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut în continuare neclarități cu privire la modul de

îndeplinire a cerinței, aceasta avea obligația de a solicita clarificări contestatoarei, iar nu de a se limita pur și simplu la respingerea ofertei pentru un motiv minor prin raportare la complexitatea ofertei.

(iv) Cu privire la nelegalitatea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei

(28) Dl. ...deține calificările profesionale necesare pentru a îndeplini cerința inclusă în Capitolul III.2.3.a) 3 punctul 4 din fișa de date.

(29) Conform prevederilor relevante din fișa de date pentru îndeplinirea cerinței, s-a solicitat la cerința „resurse umane”:

„Inginer mecanic - 5 ani experiență în proiectarea/construirea/reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate”.

„Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune: - Curriculum vitae (Formularul 13); - copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;”

(30) Conform cerinței mai sus menționate:

(i) Autoritatea contractantă a solicitat o persoană care să dețină experiență ca inginer mecanic de cel puțin 5 ani în proiectarea/construirea/reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate.

(ii) Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nu se cerea prezentarea obligatorie a unor documente specifice, esențială fiind declararea pe propria răspundere a veridicității datelor din CV.

(31) Cu toate acestea, pentru dovedirea cerinței, s-a depus atât CV-ul (pag. 937-938 din ofertă) și diploma de studii a dl. ...(pag. 825-826 din ofertă), cât și o recomandare dată sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în acte publice de către dl. ..., reprezentant legal al ...SA (pag. 939).

(32) Susținerea autorității contractante conform căreia diploma de studii prezentată pentru dl. ...nu ar corespunde cerințelor din fișa de date este total eronată, pentru următoarele motive:

(i) Conform sistemului de învățământ universitar din ... științele chimice reprezintă o ramură a ingineriei industriale.

(ii) Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării reglementate în mod expres în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în evaluarea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de particularitățile care ar putea să existe într-o țară precum ... în această privință și să analizeze faptul că specializarea științe chimice face parte din cea privind ingineria industrială.

(iii) Obținerea diplomei de licență în științe chimice dă dreptul absolventului să practice în domeniul ingineriei mecanice.

(iv) Sunt relevante în acest sens mențiunile oficiale publicate pe site-ul Camerei Oficiale a Inginerilor Chimisti ... care enumeră printre activitățile și ariile profesionale în care inginerii chimiști pot să lucreze, următoarele: „instalații pentru tratament și decontaminare, fabricarea echipamentului și mașinilor pentru instalațiile enumerate anterior și pentru sectorul industrial, instalații”, etc.

(v) Prin urmare, dl. ...îndeplinește cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă.

(33) Față de toate argumentele prezentate mai sus, reținerea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei este abuzivă și nelegală, iar acest aspect ar fi putut fi clarificat prin adresarea unei solicitări de clarificări, conform obligațiilor ce incumbă autorității contractante în baza legislației achizițiilor publice.

(v) Cu privire la nelegalitatea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei

(34) Dl. ...îndeplinește cerința din fișa de date de la Capitolul III.2.3.a punctul 3 „Inginer mecanic - 5 ani experiență în domeniu”.

(35) Așa cum s-a arătat la secțiunea de mai sus, calitatea de licențiat în științe chimice certifică capacitatea profesională a dl. ...de a îndeplini activitățile și cerințele cerute pentru derularea proiectului pentru persoana nominalizată drept inginer mecanic.

(36) Pentru scopul acestei secțiuni, se face trimitere la argumentele detaliate în Secțiunea de mai sus, fără a le reitera.

(vi) Cu privire la nelegalitatea celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei

(37) Prin propunerea dl. ...de la ...în categoria personalului-cheie, s-a îndeplinit în mod complet și corespunzător cerința prevăzută la Capitolul III.2.3.a) punctul 4 din fișa de date conform căreia se solicită „Inginer electrician - 5 ani experiență în domeniu”.

(38) Astfel, din CV-ul dl. ...rezultă fără putință de tăgadă că acesta deține o experiență mai mare de 5 ani în domeniu, la secțiunea 11 - Experiență profesională din CV fiind menționată o experiență în domeniu dezvoltată din anul 2006 până în prezent.

(39) Astfel, este total eronată luarea în considerare de către autoritatea contractantă exclusiv a perioadei 2006-2008, întrucât din anul 2008 până în prezent dl. ...a activat și activează ca Manager de Proiect în cadrul ...SL, ceea ce implică „coordonarea și gestionarea studiului tehnic și economic al echipamentelor electrice din stațiile de epurare și tratare apă”.

(40) În mod total eronat și abuziv, autoritatea contractantă ignoră respectiva experiență a dl. ...în domeniu, întrucât respectiva funcție implică derularea de activități relevante în domeniu.

(41) Este de menționat că se ignoră în totalitate descrierea responsabilităților avute de dl. ...în calitatea sa de Manager de Proiect, astfel cum acestea sunt detaliate la secțiunea relevantă din CV.

(42) De asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă nu a luat în considerare perioada 2006-2008 din perioada de referință pentru expertul propus (comunicarea rezultatului nefiind suficient de clară în legătură cu acest motiv de respingere), se menționează că poziția de inginer tehnic cu responsabilități pe parte electrică echivalează cu cea a unui inginer electrician.

(43) Cel mai probabil, analizând în mod superficial CV-ul dl. ..., autoritatea contractantă s-a lăsat indusă în eroare de precizarea funcției dl. ..., și anume aceea de Manager de Proiect și a ignorat activitățile și responsabilitățile pe care le-a avut și le are dl. ...în această funcție, activități care includ activități pe partea electrică în domeniu.

(vii) Cu privire la nelegalitatea celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei

În principal:

(44) Conform cerinței exprese a fișei de date a achiziției:

„Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune: - Curriculum vitae (Formularul 13); - copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”.

(45) Mențiunea de mai sus este singura care prevede modalitatea de îndeplinire a cerințelor relevante privind fiecare dintre persoanele care fac parte din personalul-cheie.

(46) Cerința de mai sus din fișa de date nu solicită prezentarea de către ofertante a unor documente din care să reiasă experiența relevantă menționată în CV-urile persoanelor nominalizate în Formularul nr. 12 - Personalul tehnic propus pentru îndeplinirea contractului.

(47) Prevederea mai sus citată din fișa de date este clară și neechivocă.

(48) Documentația publicată de autoritatea contractantă nu solicită prezentarea unor documente doveditoare suplimentare.

(49) Prin urmare, autoritatea contractantă a făcut evaluarea ofertei cu încălcarea propriei documentații de atribuire.

(50) Față de argumentele prezentate mai sus, este evident faptul că acest motiv de respingere a ofertei este nelegal și netemeinic, fiind în contradicție cu cerințele documentației de atribuire.

În subsidiar:

(51) Pentru fiecare dintre persoanele nominalizate ca personal-cheie, s-au depus recomandări din partea ...SA care dovedesc deținerea experienței similare solicitate de autoritatea contractantă.

(52) Astfel, după fiecare dintre CV-urile persoanelor care fac parte din personalul-cheie, s-au depus recomandări pentru aceștia, atât din partea unor terți, cât și din partea contestatoarei (a se vedea recomandările incluse după CV-ul fiecăruia dintre persoanele nominalizate în ofertă, începând cu pag. 859).

(53) Este evident faptul că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare toate recomandările depuse de contestatoare, inclusiv recomandările date pe propria răspundere de către reprezentantul ...SA sub sancțiunea prevăzută pentru fapte de fals în declarații.

(54) Din perspectiva finalității care se urmărește a fi atinsă prin includerea unei astfel de cerințe, este evident că se urmărește ca persoanele nominalizate ca personal-cheie să mai dețină experiență relevantă în domeniul care face obiectul viitorului contract de achiziții publice. Din această perspectivă este evident faptul că nu contează societatea în cadrul căreia respectiva persoană a dobândit experiența similară atât timp cât aceasta corespunde cu cea care este necesară în viitorul contract de achiziții publice.

(55) Din această perspectivă, este evident că recomandarea dată de ...SA propriilor angajați trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă.

(56) O interpretare contrară ar fi abuzivă, mai ales în condițiile inexistenței unor cerințe în această materie în documentația de atribuire.

(viii) Cu privire la nelegalitatea celui de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei

(57) S-a menționat în Formularul nr. 10 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, faptul că se va dispune de 4 excavatoare pentru scopul îndeplinirii contractului.

(58) Astfel, Formularul nr. 10 depus de contestatoare în cadrul ofertei, semnat și ștampilat, menționează în mod expres 4 excavatoare. Contestatoarea s-a angajat că va avea la dispoziție 4 excavatoare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

(59) Mențiunea din contractul atașat de contestatoare în cadrul ofertei cu privire la 3 excavatoare în loc de 4 excavatoare, se datorează unei simple erori materiale, de tipărire a respectivei pagini din contract, intenția reală a părții fiind ca obiectul contractului respectiv să privească 4 excavatoare, ceea ce reiese cu certitudine din angajamentul asumat prin semnarea Formularului nr. 10.

(60) Faptul că între precizarea din Formularul nr. 10 cu privire la cele 4 excavatoare și contractul nr. 13 din iulie 2012 încheiat cu S.C. ...S.A. (pagina 958-961 din ofertă), s-a observat o necorelare (în sensul că în respectivul contract se făcea referire la 3 excavatoare) putea fi soluționat de autoritatea contractantă de o manieră foarte simplă, prin intermediul solicitării unor clarificări în acest sens.

(61) În contractul nr. ... după în documentele ofertei se face mențiune cu privire la 3 bucăți excavatoare datorită unei erori materiale, care ar fi putut fi rezolvată foarte ușor prin intermediul unei solicitări de clarificări.

(62) Dintr-o eroare materială, în contract s-a trecut un număr de 3 excavatoare, însă în realitate intenția părților a fost ca în obiectul contractului de închiriere respectiv să intre un număr de 4 excavatoare, astfel cum rezultă din varianta atașată a contractului care conține corectarea erorii de tehnoredactare.

(63) Față de complexitatea ofertei și având în vedere faptul că în mod corect s-a menționat în Formularul nr. 10 un număr de 4 excavatoare, este fără putință de tăgadă faptul că intenția contestatoarei a fost de a se referi la un număr de 4 excavatoare.

(64) Acest aspect necesita a fi lămurit prin intermediul solicitărilor de clarificări.

(ix) Nemotivarea comunicării rezultatului - motiv de nelegalitate a rezultatului procedurii

(65) Motivarea actului administrativ (inclusiv a actului administrativ asimilat) constituie una dintre garanțiile legalității sale, întrucât justifică punctul de vedere/opțiunea autorității contractante, pe de o parte, și permite controlul efectuat de Consiliu/instanța de judecată, pe de altă parte.

(66) Motivarea actului administrativ este impusă atât de exigențele constituționale ale art. 31 referitoare la transparența activității autorităților administrative și dreptul administratului de a fi informat asupra măsurilor care îl vizează, ca măsură de control a legalității actului administrativ, cât și de legislația specială în materia achizițiilor publice.

(67) Astfel, în baza art. 31 din Constituție reglementând dreptul la informație al persoanelor, motivarea a devenit un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative.

(68) Comunicarea de respingere transmisă contestatoarei nesocotește prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

(69) Prin motivarea oferită de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului nu au fost respectate exigențele textului legal mai sus menționat, întrucât aceasta s-a limitat doar la a cita pasaje din fișa de date și la a menționa că nu s-ar fi îndeplinit

cerințele citate, fără a arăta motivele concrete care atestă neîndeplinirea respectivelor cerințe de către contestatoare.

(70) Mai mult, formulările folosite de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului demonstrează (i) pe de o parte că aceasta nu cunoaște propria documentație de atribuire (socotind în mod eronat că nu au fost îndeplinite unele cerințe care nici măcar nu erau incluse în documentația de atribuire), iar (ii) pe de altă parte, că dă o interpretare proprie și nefirească cerințelor clare din documentația de atribuire pentru a identifica pseudo-motive de respingere a ofertei contestatoarei.

(71) De asemenea, autoritatea contractantă face referiri greșite la secțiuni din fișa de date care reglementează alte aspecte. Astfel, motivele de respingere invocate la punctul 3 și 4 din comunicarea rezultatului fac trimitere la „cerința nr. 5”, când în realitate este vorba despre cerința nr. 4.

(72) Toate aceste erori dovedesc lipsa de temeinicie cu care a fost făcută evaluarea ofertei și intenția autorității contractante de a identifica cu orice preț pretinse motive de descalificare a ofertei.

(73) Întrucât comunicarea rezultatului este un act care produce efecte juridice, este fără îndoială faptul că acesta trebuie să cuprindă toate mențiunile stipulate în mod imperativ de legislația în vigoare (art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006). De aceea, orice nesocotire de către autoritatea contractanta a prevederilor care impun inserarea în mod complet în comunicarea rezultatului a informațiilor cerute în mod expres de lege atrage imposibilitatea exercitării controlului administrativ și judiciar și echivalează cu lipsa comunicării.

(x) Alte critici de nelegalitate a rezultatului procedurii

(74) Prin prezenta contestație, contestatoarea solicităm acces la dosarul achiziției publice de îndată ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă Consiliului.

(75) Pe cale de consecință, contestatoarea își rezervă dreptul de a dezvolta orice alte motive de nelegalitate/nereguli cu privire la rezultatul procedurii ulterior studierii dosarului achiziției publice, în termenul legal de la luarea la cunoștință a respectivelor nereguli.

III. Acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

(77) Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

(78) Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de contestatoare în legătura cu soluționarea acestei contestații vor fi depuse la Consiliu în timp util, ulterior depunerii contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ...SA, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentelor de calificare depuse de contestatoare, comisia de evaluare a identificat 6 motive de respingere a ofertei acesteia, motiv pentru care a decis în unanimitate, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respingerea ofertei depuse de către asocieria ... SA -, ca inacceptabilă.

Contestația formulată către asocieria ... SA - este nefondată din următoarele motive:

a) în ceea ce privește criticile contestatoarei legat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări:

- în cuprinsul contestației se susține faptul că *„autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice care impun solicitarea de clarificări (art. 78 din H.G. nr. 925/2006), în măsura în care autoritatea contractantă nu se consideră edificată cu privire la anumite aspecte”*.

- potrivit prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

- din acest text de lege rezultă în mod fără echivoc faptul că aceste clarificări se referă doar la propunerea financiară și propunerea tehnică și nicidecum la documentele de calificare, art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 definind foarte clar ce se înțelege prin ofertă și ce cuprinde aceasta.

- potrivit art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.”*

- oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, prin documentele prezentate nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel încât dispozițiile prevăzute de art. 78 din H.G. nr. 925/2006 nu sunt incidente în prezenta cauză, completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei la care face referire acest articol, vizând propunerea tehnică sau financiară.

- prin solicitarea de clarificări/completări cu privire la aceste aspecte, s-ar fi încălcat prevederile legale instituite de art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, încălcând astfel și principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că prin documentele prezentate în termenul limită de depunere a ofertelor un operator economic a

îndeplinit în totalitate cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date.

- prin urmare criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertelor sunt în mod vădit nefondate.

b) În ceea ce privește domeniul de activitate al contestatoarei:

În urma analizării certificatului constatator nr. ...emis de Registrul Comerțului din ... în data de 15.06.2012, comisia de evaluare a constatat faptul că Codul CAEN menționat în certificatul constatator este 45.21, ofertanta fiind autorizată să execute construirea generalaclădiri și lucrări aparte de inginerie civilă.

- contrar susținerilor contestatoarei, din documentele prezentate de aceasta nu rezultă faptul că este autorizată să execute lucrări aferente prezentei proceduri.

- având în vedere faptul că nu există o corespondență între Codul CAEN din România cu cel din ..., comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv documentele prezentate de către contestatoare, verificând ca aceasta să fie autorizată să execute orice fel de lucrări aferente Codului CAEN din România impus prin fișa de date sau orice fel de lucrări de alimentare cu apă, realizare stație de epurare, etc.

- susținerile contestatoarei potrivit cărora „*stațiile de epurare a apelor uzate reprezintă în același timp «amenajări hidrotehnice» și «lucrări în domeniul ingineriei mediului» (aspect identic în România, în ... și peste tot în lume)*”, nu corespund realității și prin urmare nu pot fi reținute de către Consiliu.

- din Certificatul emis de Ministerul Economiei și Administrație Publică prezentat de către contestatoare, nu rezultă faptul că aceasta este autorizată să execute lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

- în acest sens, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată faptul că prin prezenta procedură de achiziție publică, se intenționează să se achiziționeze lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale și nicidecum lucrări de canalizare aferente „Grupei E – Hidraulic”.

- raportat la aspectele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că și aceste critici ale contestatoarei sunt nefondate.

c) În ceea ce privește calificarea personalului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului:

- potrivit fișei de date capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 3 - resurse umane - personal de specialitate execuție (minim), s-a solicitat ca ofertanții să nominalizeze un inginer mecanic cu 5 ani experiență în proiectarea/construirea/reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate.

- în acest sens, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ..., pentru care s-a prezentat diploma de studii nr. ... din care rezultă faptul că acesta este licențiat în științele chimice.

- potrivit fișei de date capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 4 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare (minim) - s-a solicitat ca ofertanții să nominalizeze un inginer mecanic cu 5 ani experiență în domeniu.

- în acest sens, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ..., pentru care a fost prezentată diploma nr. ... din care rezultă faptul că acesta este licențiat în științele chimice.

- raportat la cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că nu pot fi îndeplinite cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date, deoarece atribuțiile aferente unui inginer mecanic nu pot fi îndeplinite de o persoană licențiată în științele chimice.

- în acest sens, se arată faptul că, susținerile contestatoarei potrivit cărora „conform sistemului de învățământ universitar din ..., științele chimice reprezintă o ramură a ingineriei industriale” sunt doar niște afirmații cu titlu gratuit.

- de asemenea, „ariile profesionale” acoperite de către persoanele licențiate în științe chimice și enumerate de către contestatoare, nu pot reprezenta dovada faptului că un inginer chimist deține calificarea necesară pentru a desfășura activitățile specifice inginerilor mecanici, susținerile contestatoarei fiind absurde.

- raportat la aspectele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că și aceste critici ale contestatoarei sunt nefondate.

d) În ceea ce privește experiența profesională a persoanei nominalizate pe poziția inginer electrician

- în conformitate cu fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare (minim), s-a solicitat ca ofertanții să nominalizeze un inginer electrician care să dețină minim 5 ani experiență în domeniu.

- în acest sens, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ...de la Plata de la

- în urma analizării documentelor prezentate, mai exact CV-ul dlui. ...de la Plata de la ..., comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu are 5 ani experiență în domeniu - inginer electric, fiind menționat în CV-ul prezentat faptul că acesta a deținut poziția de inginer tehnic cu responsabilități pe parte electrică referitoare la proiectele de stații de epurare în perioada 2006-2008, prin urmare acesta deține o experiență profesională de maxim 2 ani în domeniu.

- criticile contestatoarei referitor la acest motiv de respingere a ofertei sunt întemeiate pe faptul că în perioada din 2008 și până în prezent, persoana nominalizată pe poziția inginer electric, deține funcția de manager de proiect în cadrul ...SA, iar atribuțiile managerului de proiect implică anumite activități aferente inginerului electrician.

- în mod evident aceste susțineri ale contestatoarei nu pot fi reținute de către Consiliu, atribuțiile unui manager de proiect fiind de a planifica, coordona respectiv de a controla echipa subordonată și nicidecum de a *„coordona și gestiona studiul tehnic și economic al echipamentelor electrice [...]”*, astfel cum susține contestatoarea.

- astfel, cerința privind experiența profesională solicitată prin fișa de date nu poate fi considerată îndeplinită prin nominalizarea unei persoane care are calitatea de manager de proiect.

e) în ceea ce privește cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice deținute de către contestatoare.

- potrivit fișei de date capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnic și/sau profesională, cerința nr. 5, s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente/mijloace de transport:

- Macarale 2 buc.
- Excavatoare 4 buc.
- Autobasculante 4 buc.
- Camioane 4 buc.
- Încărcător frontal 2 buc.
- Motocompresor 4 buc.
- ciocan demolator 6 buc.
- mai compactor 4 buc.
- plăci vibratoare 4 buc.
- motopompe epuiment 4 buc.
- stație totală 2 buc.”

- această cerință a fost stabilită pe de o parte, pentru asigurarea autorității contractante asupra faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de lucrări își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele Europeana de performanță din punct de vedere calitativ, iar pe de altă parte asupra faptului că acesta va respecta termenele de execuție stabilite.

- în urma analizării documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanta a făcut dovada asigurării unui număr de 3 (trei)

excavatoare, aspect ce rezultă din contractul de închiriere nr. ... încheiat cu S.C. ...S.A. și nicidecum 4 (patru) excavatoare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- raportat la acest aspect, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertanta nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

- susținerile contestatoarei potrivit cărora „*dintr-o eroare materială s-a trecut în contract un număr de 3 excavatoare, însă în realitate intenția părților a fost ca în obiectul contractului de închiriere respectiv să intre un număr de 4 excavatoare [...]*” nu pot fi reținute de către Consiliu.

- pentru a fi îndeplinită cerința nr. 5 din fișa de date capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația, pe de o parte să declare pe propria răspundere faptul că dețin (sub orice formă) utilajele/ echipamentele solicitate, iar pe de altă parte, să facă dovada că dețin aceste utilaje prin prezentarea de înscrisuri edificatoare: documente de proveniență, convenții de închiriere, etc.

- prin documentele prezentate ofertanta a făcut dovada că deține un număr de 3 (trei) excavatoare și nicidecum 4 (patru) excavatoare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- în ceea ce privește „eroarea materială” strecurată în cuprinsul contractului de închiriere încheiat cu S.C. ...S.A., se arată faptul că ofertanta este răspunzătoare de modul în care își întocmește documentele de calificare, prin urmare o anumită eroare materială strecurată în cuprinsul acestora nu o exonerează de sancțiunea impusă pentru nerespectarea cerințelor de calificare.

- raportat la aspectele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că și aceste critici ale contestatoarei sunt nefondate.

f) În ceea ce privește criticile contestatoarei privind nemotivarea comunicării rezultatului:

- contrar susținerilor contestatoarei, se arată faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire respectă exigentele dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, conținând toate motivele de respingere a ofertei, iar acest aspect rezultă în mod evident raportat la contestația formulată.

Din aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de către asocieria ... SA - ... ca nefondata și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin.

(6) din ordonanța aplicabilă, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA transmite concluziile sale scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, astfel:

I. Aspecte prealabile

(1) Ca urmare a studierii dosarului, contestatoarea depune Concluzii/Note Scrise în susținerea argumentării cuprinse în contestația depusă de aceasta cu privire la nelegala respingere a ofertei sale.

(2) Prin aceste concluzii scrise, contestatoarea răspunde atât punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, astfel cum acesta a fost depus la Consiliu, cât și cererii de intervenție și concluziilor scrise depuse de intervenientă la Consiliu.

II. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări contestatoarei în etapa evaluării ofertelor

II.1 Toate celelalte ofertante, chiar și cele descalificate pentru motive similare celor pentru care contestatoarea a fost descalificată, au primit solicitări de clarificări

(i) În principal:

(3) Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de intervenientă în concluziile scrise, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare considerate ca neîndeplinite (astfel cum acestea au fost reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii).

(4) în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., în Decizia nr. ...

(5) în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., în Decizia nr. ...

(6) Autoritatea contractantă însăși a reținut faptul că se impun clarificări cu privire la primul motiv de respingere a ofertei (nemenționarea expresă în Certificatul Constatator depus a obiectului de activitate solicitat de autoritatea contractantă).

(7) Văditele discrepanțe între modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze celelalte oferte și modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei relevă încălcarea principiului tratamentului egal, atât prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, cât și prin raportare la modalitatea de evaluare a celorlalte oferte.

(8) în mod eronat autoritatea contractantă și intervenienta susțin că aceasta nu era obligată să solicite clarificări în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

(ii) În subsidiar:

(9) Chiar dacă solicitarea de clarificări ar fi considerată doar un drept al autorității contractanta, nu o obligație, contestatoarea subliniază faptul că un astfel de drept nu este discreționar, ci trebuie să fie exercitat cu bună-credință, fără a se ajunge la exercitarea abuzivă a dreptului. În cazul de față este evident că ar fi reunite elementele abuzului de drept întrucât (i) autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor celorlalți ofertanți, inclusiv pe aspecte similare cu cele care au fost reținute ca temei al respingerii ofertei contestatoarei (referitoare la îndeplinirea cerințelor privind personalul) și (ii) în documentele de calificare depuse de contestatoare existau elemente suficiente pentru ca autoritatea contractantă să constate îndeplinirea cerințelor.

(10) Obligativitatea solicitării de clarificări într-o asemenea ipoteză a fost reținută în mod expres la nivel jurisprudențial (Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. ... a reținut că în lipsa certitudinii că anumite documente nu sunt valabile, autoritatea nu poate respinge oferta, ci trebuie să solicite clarificări privind respectivele documente).

(11) În sensul că dreptul autorității contractante de a cere clarificări trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr.

(12) Necesitatea solicitării de clarificări în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei a fost reținută de însăși autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 (pag. 184-195) în care s-a reținut că:

„Nu este concludent obiectul de activitate în conformitate cu obiectul prezentei achiziții, urmând a fi clarificat acest aspect.”

(13) Autoritatea contractantă nu a dat curs propriilor constatări privind necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări.

(14) Astfel, este evidentă rea-credință a autorității contractante în evaluarea ofertei și inexistența unui tratament egal și nediscriminatoriu prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți ofertanți.

(15) În realitate, oferta contestatoarei a fost examinată pur formal și respinsă ca urmare a acordării prevalenței unor aspecte formale nerelevante și care oricum puteau fi clarificate foarte ușor.

(16) Procedând de această manieră, oferta a fost respinsă pentru aspecte minore în condițiile în care, astfel cum a reținut un expert tehnic cooptat, contestatoarea a avut propunerea tehnică cea mai bună și prețul ofertat fiind cel mai bun prin raportare la prețurile propuse de ceilalți ofertanți.

(17) Jurisprudența Curții de Apel ... este edificatoare în acest sens, prin Decizia civilă nr. ...

II.2 Încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la evaluarea de care a beneficiat ofertanta câștigătoare

(18) Se demonstrează în prezentele concluzii, gravele încălcări ale principiului tratamentului egal, cât și ale principiului nediscriminării comise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Se solicită Consiliului să se raporteze la criticile constate de contestatoare în diferențierile privind evaluările făcute de autoritatea contractantă.

(19) În plus, ... a beneficiat de un tratament preferențial în întreaga modalitate în care autoritatea contractantă a colaborat cu aceasta. Astfel, contestatoarea a primit în data de 27.12.2012 solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare până în data de 28.12.2012, iar ... a primit o astfel de scrisoare în data de 20.12.2012, cu termen până în data de 28.12.2012.

II.3 Încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la evaluarea de care au beneficiat ceilalți ofertanți care nu au fost desemnați câștigători.

(20) Recomandările date de semnatarul autorizat al ofertei, respectiv de dl. ... pentru fiecare expert propus trebuiau să fie luate în considerare ca dovedind experiența respectivilor experți propuși. O asemenea recomandare echivalează în fapt și cu o declarație pe propria răspundere a ofertantei cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare în sensul art. 11 din H.G. nr. 925/2006. Prin urmare, dacă ar fi apreciat că sunt necesare și alte documente doveditoare, autoritatea contractantă trebuia să transmită solicitări de clarificări pe acest punct, nu să respingă oferta fără a face o evaluare completă și temeinică a ofertelor.

(21) În același sens, încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a transmis unui alt ofertant, respectiv Asocierii ...- ..., solicitări de clarificări prin care se solicitau documente care nu au fost depuse în mod corespunzător (conținând toate elementele necesare) odată cu oferta, iar aceasta a depus, în etapa de evaluare a ofertelor, următoarele documente, care au fost primite de autoritatea contractantă și luate în considerare pentru a atesta îndeplinirea cerințelor relevante din fișa de date, după cum urmează:

„- a fost depusă declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru S.C. ...S.R.L.;

- *decizie de numire în funcție responsabil cu controlul calității pe dl. ...;*
- *CV semnat pt. dl. ...;*
- *diplomă nr. 16201/1982 pentru dl. ..., având titulatura de inginer construcții hidrotehnice."*

(22) Toate cele de mai sus au fost reținute în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (pag. 239-257 din dosar3).

(23) Astfel, se acceptă depunerea unor documente total noi în etapa reevaluării ofertelor, mai mult, se acceptă numirea, în etapa evaluării ofertelor, a unei persoane în funcția de Responsabil cu controlul calității, reținând în același document următoarele: *„comisia de evaluare a decis în unanimitate că au fost îndeplinite cerințele minime de calificare astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, urmând a fi analizate într-o ședință viitoare, propunerea tehnică și propunerea financiară”.*

(24) În concluzie: acestei asocieri i s-au solicitat clarificări cu privire la aspecte similare (cerințele privind personalul propus) celor pentru care contestatoarea a fost respinsă fără ca autoritatea contractantă să fi încercat măcar să clarifice modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe. Mai mult, în cazul acestei asocieri, autoritatea contractantă a acceptat documente depuse ulterior depunerii ofertei și numirea unui expert în etapa evaluării ofertelor. În schimb, contestatoarea nu a beneficiatnici măcar de dreptul de a explica/clarifica modalitatea în care a înțeles să îndeplinească respectivele cerințe.

III. Oferta contestatoarei a fost respinsă în mod nelegal. Contestatoarea a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din fișa de date a achiziției.

III.1 Nelegalitatea punctuală a fiecăruia dintre motivele de respingere a ofertei este inclusă în contestație.

(25) Contestatoarea a detaliat în contestația depusă argumentele factice, legale și jurisprudențiale care susțin nelegalitatea fiecăruia dintre motivele de respingere ale ofertei sale. Prin urmare, pentru scopul prezentelor concluzii scrise, contestatoarea nu reiterează respectivele motivații.

(26) Pentru scopul prezentelor concluzii scrise, se învederează Consiliului elemente susținătoare rezultate ca urmare a studierii dosarelor la sediul acestuia.

(27) Contrar susținerilor nemotivate ale intervenientei, contestatoarea a arătat punctual în contestație că toată jurisprudența citată este relevantă în susținerea argumentării sale.

(28) Mai mult, se subliniază faptul că deosebit de relevantă este și jurisprudența citată în prezentele concluzii scrise. Având în vedere

că spețele citate sunt de dată relativ recentă, respectiv 2011 sau 2012, se solicită Consiliul să observe că inclusiv cu privire la aspectele care anterior (2006-2010) beneficiau de practică neunitară, din deciziile citate rezultă o uniformizare și stabilizare a jurisprudenței în materiile care vizează respectivele decizii. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliul să se raporteze la interpretările care au fost deja verificate în practica acestuia și în cea a instanței, astfel cum aceasta a fost reflectată în prezentele concluzii și în contestația depusă.

III.2 Evaluarea ofertei contestatoarei a fost făcută cu încălcarea principiului nediscriminării prin raportare la evaluarea ofertelor celorlalți ofertanți.

(29) Oferta contestatoarei reprezintă o ofertă depusă de o asocieră formată din două societăți străine, respectiv din

(30) Prin urmare, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de faptul că documentele din alte țări prezintă particularități față de cele din România, însă cele dintâi trebuie interpretate în spiritul lor și pentru a produce efectele urmărite.

(31) Acest aspect nu ar trebui să fie evaluat discriminatoriu față de ofertanții români care prezintă documente mai facil inteligibile, cum a fost în cazul de față în analiza ofertei contestatoarei și a ofertantei câștigătoare.

III.3 Contestatoarea a îndeplinit cerința de calificare privind depunerea unui Certificat Constatator care să indice obiectul de activitate al acesteia.

(32) Inexistența unui tratament egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertei pe acest punct prin raportare la modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinței de către ...rezultă în mod flagrant din faptul că autoritatea contractantă a apreciat că ...a îndeplinit cerința, deși nici în Certificatul Constatator depus de aceasta nu este trecut *ad litteram* și *expressis verbis* obiectul de activitate solicitat de autoritatea contractantă.

(33) Astfel, Certificatul Constatator al ...menționează Codul CAEN 7112 - „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” și nu un Cod CAEN pentru „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, astfel cum precizează fișa de date.

(34) Se observă astfel că în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă a refuzat să considere cerința ca fiind îndeplinită prin menționarea unui cod CAEN care includea obiectul solicitat în fișa de date. În schimb, în cazul ofertantei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respins oferta ...pe acest temei.

(35) ... fiind susținător tehnic și financiar trebuia să prezinte și ea certificat constatator de la Registrul Comerțului, însă aceasta nu prezintă un astfel de document. Mai mult, nu au niciun document relevant în care să fie trecut un cod CAEN sau ceva asemănător pentru a dovedi îndeplinirea cerinței.

(36) Astfel, dacă susținătorului ... i-a considerat ca fiind suficient documentul denumit „înmatriculare la registrul comerțului și societăților” unde la activitate este inclusă „lucrări pentru epurarea apelor”, atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare și contestatoarei cele menționate la pagina 36 din ofertă, unde este trecut obiectul social „Realizarea de proiecte, studii, lucrări și instalații în domeniul mediului înconjurător”, stațiile de epurare fiind lucrări în domeniul mediului înconjurător. În ..., mult mai relevant pentru această problemă este documentul de la pag. 87 din ofertă, pe care îl supune în mod particular atenției Consiliului pentru că acesta este mai detaliat în prezentarea obiectului de activitate, acesta fiind și motivul pentru care contestatoarea l-a introdus în oferta sa, deși nu se cerea în mod expres în fișa de date.

(37) Se subliniază însă că ...nu a prezentat niciun cod CAEN în documentele depuse pentru a atesta îndeplinirea cerinței.

(38) De asemenea, în certificatul constatator prezentat de ...începând cu pagina 152 din dosar nu este prezentat nici măcar ca domeniu de activitate secundar „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, așa cum se solicită în fișa de date. ...are ca și domeniu secundar de activitate cel mai apropiat de ceea ce se cere codul 4221 „Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, pe când după cum se menționează în fișa de date, trebuia să aibă 4291 „Construcții hidrotehnice”. Precum ...a prezentat domenii de activitate adiacente cerinței beneficiarului, iar oferta a fost considerată conformă, contestatoarea consideră că *„îndeplinirea respectivei cerințe de către aceasta trebuia verificată cu aceeași măsură, mai ales că ..., prezentând un Certificat Constatator din România, trebuia să se muleze cu ușurința pe cerința autorității contractante.”*

(39) În raportul procedurii, la pag. 441, în analiza ofertei ...se poate observa foarte clar: Cerința Beneficiarului „Codul CAEN necesar execuției de lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice (cod CAEN 4291)”, iar la modul de îndeplinire apare codul 4221, iar cerința este considerată îndeplinită pentru ..., în timp ce, neurmând deloc aceeași logică, la ofertanta S.C. ...S.R.L. - ...SL, pag. 451 din raportul procedurii, ei au același cod ca și ...CAEN 4221, iar cerința este considerată neîndeplinită.

(40) Contestatoarea a mai participat la proceduri de atribuire având un obiect similar în România, pe care le-a și câștigat.

Exemplifică acest lucru prin prezentarea unor documente relevante în Anexa nr. 4 cu privire la două dintre respectivele proceduri de atribuire. Niciun moment nu s-a pus problema de către autoritatea contractantă că aceasta nu ar fi fost autorizată prin obiectul de activitate să realizeze respectivele lucrări.

III.4 Cerințele din fișa de date cu privire la personal au fost integral îndeplinite de contestatoare.

(41) În ..., calificarea universitară în „științe chimice” formează persoanele respective și pentru a activa ca ingineri mecanici și ingineri electricieni.

(42) Sunt relevante în acest sens extrase de pe Camera Inginerilor Chimisti în acest sens.

(43) Contestatoarea a depus explicații în acest sens și versiunea în spaniolă a prezentării de pe site-ul respectiv prin contestație.

(44) Contestatoarea a depus recomandări cu privire la fiecare dintre persoanele propuse pentru diferitele poziții. Respectivul recomandări reprezintă declarații pe propria răspundere a acesteia, care trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă pentru analizarea îndeplinirii cerinței. Orice interpretare contrară este abuzivă. În plus, respectivele recomandări pot fi considerate și declarații privind îndeplinirea cerinței de calificare respective în sensul art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

(45) Contestatoarea ar fi putut depune și alte documente relevante care să ateste experiența experților propuși, însă a considerat suficiente respectivele recomandări și declarații pe propria răspundere date de fiecare persoană care a prezentat un CV.

(46) De exemplu, la orice moment ar fi putut obține și depune recomandări de la beneficiari. Pentru a arăta buna-credință, contestatoarea depune recomandări relevante pentru dl. ...și pentru dl.

(47) Încălcarea de autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al discriminării în modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinței privind personalul, rezultă cu evidență din diferența dintre evaluarea ofertei contestatoarei și evaluarea ofertei ...pe acest punct. Se face trimitere în acest sens la gravele vicii pe acest punct semnalate de contestatoare în secțiunea de mai jos dedicată criticării ofertei

III.5 În oferta depusă de contestatoare se face mențiunea de 4 excavatoare, conform cerințelor din fișa de date.

(48) În Formularul nr. 10 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, contestatoarea a menționat un număr de 4 excavatoare disponibile

pentru scopul îndeplinirii contractului, conform cerinței din fișa de date.

(49) Dintr-o eroare materială, contractul de închiriere atașat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței făcea mențiune de un număr de 3 excavatoare, însă în realitate intenția părților a fost ca în obiectul contractului de închiriere respectiv să intre un număr de 4 excavatoare, astfel cum rezultă din varianta contractului care conține corectarea erorii de tehnoredactare atașată ca Anexa nr. 9 la contestația depusă.

(50) Viciul de formă strecurat putea fi simplu verificat de autoritatea contractantă prin transmiterea unei solicitări de clarificări sau chiar prin adresarea unei întrebări în acest sens S.C. ...S.A.

(51) Acesta reprezintă un viciu de formă supus corectării, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 aplicabil în speță.

(52) Sfera de aplicare a textului de lege de mai sus și în cazul de față este confirmată și la nivel jurisprudențial.

(53) Astfel, Decizia nr. ...a Curții de Apel ...confirmă că însăși „oferta furnizorilor ofertanților poate fi supusă corectării viciilor de formă, astfel cum aceasta este reglementată de art. 79 și art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”.

(54) În același sens se menționează Decizia nr. ... a Curții de Apel

(55) Existând două documente cu informații diferite, se impunea clarificarea aspectului de către autoritatea contractantă, întrucât și semnarea Formularului 10 este în fapt o declarație pe propria răspundere căreia trebuia să i se dea prevalență.

(56) Prin urmare, autoritatea contractantă, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite clarificări contestatoarei pe acest punct, cu consecința corectării viciului de formă strecurat dintr-o eroare materială de tehnoredactare în contractul de închiriere încheiat de aceasta cu S.C. ...S.A.

IV. Oferta ...a fost în mod nelegal desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

IV.1 Aspecte prealabile.

(57) Abia în data de 16 ianuarie 2013 contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice în contextul studierii dosarului la Consiliu.

(58) Prin urmare, aceasta fiind data luării la cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertei ..., contestatoarea consideră că are dreptul să formuleze critici cu privire la viciile identificate în legătură cu oferta

(59) Cu privire la legalitatea invocării, la acest stadiu, al unor critici care nu au fost incluse în contestația inițială, jurisprudența Curților de Apel a statuat în mod indubitabil că acest lucru este posibil și în niciun caz nu ar putea fi considerat tardiv.

(60) Astfel, se exemplifică Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel

(61) În același sens s-a pronunțat Curtea de Apel ..., prin Decizia nr.

(62) Curtea de Apel ..., în Decizia nr. ... a reținut în mod neîndoielnic faptul că în urma studierii dosarului achiziției publice depus la Consiliu de către autoritatea contractantă se poate completa contestația cu noi motive.

IV.2 ...nu îndeplinește cerințele de calificare privind personalul

(63) ...nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse personalului cheie prin fișa de date a achiziției.

(64) Al 3-lea expert propus de ...pentru poziția de inginer proces (dl. ..., pag. 944 Vol. II calificare ...) nu are decât o diplomă de îmbunătățiri funciare, a terminat Institutul Agronomic, Facultatea de îmbunătățiri funciare. Este evident că nu au tangențe îmbunătățirile funciare cu procesul dintr-o stație de epurare.

(65) Inginerul mecanic propus pentru execuție, dl. ..., pag. 950 în documentele de calificare vol. II ..., nu are niciun pic de experiență în execuție, are doar experiență relevantă în proiectare ca și inginer mecanic, deci nu poate fi luat în calcul ca expert pentru partea de execuție a proiectului.

(66) Inginerul mecanic propus pentru proiectare, doamna ... (pag. 1017), în CV-ul dânzei la experiența similară apare în toate proiectele inginer proiectant, la experiența specifică primul proiect este SEAU ..., iar în recomandarea emisă de SEAU ... la pag. 1043, este dată pentru funcția dânzei de inginer proces, iar altă recomandare nu mai are pentru a dovedi cei 5 ani de experiență în domeniu, așa cum se solicită. Oricum, nici acea recomandare nu acoperea 5 ani, dar este dată pentru rolul de inginer proces, în timp ce dna ...este propusă drept inginer mecanic.

(67) Mai mult, din documentele depuse de ...nu reies următoarele: (i) deținerea de către Responsabilul Tehnic cu Execuția a legitimației cu valabilitate la zi prevăzute în fișa de date a achiziției, (ii) deținerea de către Responsabilul pentru Asigurarea Calității și de către Responsabilul pentru Sănătatea și Securitatea în Muncă a atestatelor prevăzute de legislația națională în vigoare, astfel cum se impune în fișa de date a achiziției și (iii) experiența relevantă menționată în CV-urile persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

(68) Dl. ..., propus de către ...pentru ocuparea funcției de Responsabil Tehnic cu Execuția, nu îndeplinește condițiile prevăzute în cadrul cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, ce prevăd obligativitatea anexării la certificatele doveditoare, legitimația cu valabilitate la zi. Astfel, din documentele depuse la pag. 970 - 978 din dosar, reiese că în privința dl. ... au fost depuse exclusiv următoarele documente: CV-ul, diploma de licență și atestatul pentru îndeplinirea funcției respective. Nu există însă dovezi privind deținerea legitimației solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

(69) Mai mult, la pag. 978 este redat exclusiv verso-ul unei legitimații, ce nu conține informațiile esențiale, precum (i) numele persoanei pe numele căreia aceasta a fost emisă, (ii) identificarea emitentului legitimației, (iii) perioada valabilității acesteia etc. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea considera că a primit dovezile solicitate prin fișa de date a achiziției, drept pentru care oferta ...trebuia respinsă ca inacceptabilă.

(70) Dl. ..., propus de către ...pentru ocuparea funcției de Responsabil pentru asigurarea calității, nu îndeplinește condițiile prevăzute în cadrul cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, ce impun prezentarea de dovezi privind atestarea conform legislației naționale în vigoare a persoanei propuse pentru acest post. Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei ..., astfel cum sunt acestea prezentate la pag. 979-990 din dosar, reiese că în privința dl. ... au fost depuse exclusiv următoarele documente: CV-ul, diploma de absolvire, diplome de participare la cursuri de instruire și certificate ce prevăd participarea și absolvirea unui examen de auditori de terța parte pentru sistemul de calitate și pentru sistemul de mediu. Nu există însă dovezi privind deținerea de către dl. ... a unui atestat care să-l recomande pentru ocuparea postului de Responsabil pentru asigurarea calității în construcții.

(71) Dl. ..., propus de către ...pentru ocuparea funcției de Responsabil Sănătate și Securitate în Muncă, nu îndeplinește condițiile prevăzute în cadrul cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, ce impun prezentarea de dovezi privind atestarea conform legislației naționale în vigoare a persoanei propuse pentru acest post. Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei ..., astfel cum sunt acestea prezentate la pag. 991- 999 din dosar, reiese că în privința dl. ... au fost depuse exclusiv următoarele documente: CV-ul, diploma de inginer și certificate de absolvire ale unor programe. Nu există însă dovezi privind deținerea de către dl. ... a unui atestat care să-l recomande pentru ocuparea postului de Responsabil pentru asigurarea calității în construcții.

(72) Potrivit susținerii intervenientei, prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ..., se impune prezentarea unor dovezi privind participarea unor membri ai personalului cheie (respectiv inginerul de proces, inginerul mecanic și inginerul electrician) în cadrul unor proiecte relevante. În ciuda acestor susțineri, intervenienta însăși pare a nu respecta cerințele pe care le consideră obligatorii pentru toți participanții la procedură. Astfel, în timp ce în cuprinsul ofertei ...au fost depuse recomandări pentru inginerul de proces (dl. ...) și pentru inginerul mecanic (dl. ...), nu există niciun document care să ateste participarea efectivă a inginerului electrician (dl. ...) la activități de natura postului pentru care a fost propus, în cadrul unei stații de epurare.

(73) În acest context, autoritatea contractantă a omis să analizeze dacă intervenienta a prezentat astfel de documente din care să reiasă experiența relevantă menționată în CV-urile persoanelor nominalizate, deși a respins oferta contestatoarei reținând acest aspect, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

IV.3 ...nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea financiară. Susținerea financiară acordată ofertantei câștigătoare de terțul susținător ...nu este valabilă și nu trebuia luată în considerare de autoritatea contractantă.

(74) Conform jurisprudenței constante în materie, angajamentul ferm de susținere a unui ofertant trebuie însoțit de documente din care să rezulte, în mod concret, că susținătorul beneficiază de resursele necesare susținerii.

(75) În acest sens, se menționează Decizia nr. ... a Curții de Apel

(76) În cazul de față, ofertanta câștigătoare a prezentat doar un angajament de susținere din partea ..., fără indicarea corespunzătoare a documentelor relevante. Prin urmare, aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, ceea ce trebuia să conducă la respingerea ofertei ...pe aceste teme.

(77) Mai mult, în scrisoarea de bonitate financiară prezentată de ...la pag. 564 din dosar, se menționează doar că ei au disponibili 4.000.000 Euro, însă nu este menționat pe ce perioadă și pentru ce proiect, așa cum se solicită în fișa de date. În mod nelegal beneficiarul a acceptat această scrisoare oferită de ..., din moment ce la cerința nr. 3 de la capitolul III.2.2) din fișa de date se solicită dovada pentru susținerea financiară a lucrărilor - acces sau disponibil de resurse financiare, în valoare de minim 15.000.000 lei pentru o perioadă de șase (6) luni, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului, iar în scrisoarea lor nu se

precizează cărui proiect și pentru ce perioadă sunt disponibili acei bani.

4.4 ...nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire cu privire la utilajele care trebuiau să fie disponibile pentru scopul îndeplinirii contractului

(78) În ceea ce privește îndeplinirea cerinței 5 din capitolul III.2.3 a) din fișa de date, Formularul 10 cu privire la utilajele și echipamentele folosite în execuția lucrărilor de către

(79) ...are ca subcontractanți pe ...și pe Aceștia fiind subcontractanți, trebuie să dovedească proveniența utilajelor.

(80) ...prezintă 3 contracte diferite, spunând în formularul 10 că o parte din utilaje le are în proprietate și o parte le închiriază, însă:

- primul contract prezentat de ei cu Constructorul SCM care face referire la livrarea betonului, la pag. 3 din contract, deci această companie nu se obligă contractual să livreze niciun utilaj către ISIM Construct;

- ISIM mai prezintă un contract cu ...în care acesta nu specifică niciun utilaj pe care să-l închirieze către ISIM.

(81) ISIM nu dovedește faptul că are în proprietate utilajele pe care ...le invocă. Astfel, simpla prezentare a inventarului firmei ISIM de la un moment dat, nu poate reprezenta un document valabil pentru dovedirea faptului că ISIM are în proprietate aceste utilaje. Trebuiau prezentate facturi, contracte de cumpărare și alte documente relevante. Fiind un document care provine de la ISIM, inventarul societății nu poate fi considerat un document valabil. Autoritatea contractantă trebuia să aibă diligența să facă verificări suplimentare în acest sens.

(82) Contractul de subcontractare cu ... nu putea fi luat în considerare de autoritatea contractantă, din moment ce aceștia acoperă o foarte mică parte din utilajele solicitate de beneficiar și nici nu acoperă partea de utilaje pe care ISIM a pretins că le are în proprietate.

(83) În ceea ce privește următorii subcontractanți declarați, ...și ... S.A., este de menționat faptul că în formularul 10 completat de ..., la pag. 769 din oferta lor, nu apar decât ...și ... la subcontractanți declarați și care acoperă utilajele din fișa de date. De asemenea, ...și ... nu prezintă Anexa 1 precum au făcut primii 2 subcontractanți, adică „Declarație privind punerea la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor la dispoziția ...”, prin urmare aceștia nu pot fi declarați sau considerați subcontractanți. Se prezintă doar formularul respectiv completat de ei.

4.5 Propunerea tehnică depusă de ...nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

(84) Propunerea tehnică depusă de ...nu este conformă întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea sa în baza art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

(85) Astfel cum în mod corect a reținut expertul tehnic cooptat dl. ing. ...în documentul intitulat „Comentarii finale asupra Ofertei Tehnice”:

„Nu este completată Fișa Tehnică pentru echipamente de deshidratare a nămolului. Se precizează că echipamentele existente sunt suficiente, fapt confirmat și prin breviarul de calcul. Problema este că trebuie utilizată o doză mai mare de polimeri pentru ca echipamentele existente cu bandă pentru a ajunge la un grad de deshidratare a nămolului de 24% (cum este impus prin caietele de sarcini).”

(86) Însăși autoritatea contractantă a sesizat că există „neconcordanțe constatate în urma evaluării ofertei tehnice”, aspect menționat la pag. 108 din raportul procedurii (pag. 409 din dosar).

V. Cu privire la cererea de intervenție formulată de ofertanta câștigătoare.

(87) Având în vedere practica constantă a Consiliului și a instanței cu privire la calificarea cererii de intervenție a ofertantei câștigătoare ca fiind una accesorie (aspect recunoscut într-o oarecare măsură de însăși aceasta), contestatoarea se limitează la a menționa faptul că cererea de intervenție nu poate fi calificată decât ca fiind una accesorie. Față de practica statornică cu privire la acest aspect, contestatoarea înțelege că nu este necesar să detalieze acest punct.

VI. Concluzii

(88) Sancționarea caracterului abuziv al deciziei de respingere și a excesului de putere săvârșit de autoritatea contractantă nu se poate face decât prin admiterea în totalitate a contestației și anularea actelor nelegale ale autorității contractante.

VII. Acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

(89) Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

(90) Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de contestatoare în legătura cu soluționarea acestei contestații vor fi depuse la Consiliu în timp util, ulterior depunerii contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluziile sale scrise cu privire la contestația depusă de asocierea ...SA – ..., precizând următoarele:

1. Critica din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantei asocierii ...SA - ... este neîntemeiată, aceasta dând o interpretare eronată dispozițiilor legale invocate, respectiv art. art. 78 din H.G. nr. 925/2006. În acest caz, după cum rezultă din formularea articolului de lege, obligația comisiei de evaluare privește numai clarificările și completările formale sau de confirmare ale ofertei, care, conform dispozițiilor art. 3 lit. q) din O.U.G. 3nr. 4/2006, cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, nu și situațiile în care documentele depuse de ofertant sunt insuficiente și nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime din fișa de date a achiziției, în speță fiind aplicabile, de fapt, prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia intervenientei, așa cum rezultă din prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea clarificărilor sau completărilor documentelor de calificare este un drept și nu o obligație a autorității contractante.

Cu privire la susținerea contestației în ceea ce privește faptul că respingerea unei oferte din cauza unor aspecte minore analizate prin raportare la complexitatea ofertei și a proiectului este nelegală, intervenienta menționează că motivele respingerii ofertei asocierii ...SA - ... nu au fost nicidecum minore, autoritatea contractantă având obligația legală de a descalifica un ofertant atunci când acesta nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Intervenienta subliniază faptul că jurisprudența invocată în susținerea argumentelor contestației nu este relevantă în speță, în fragmentele invocate din jurisprudența la nivel european se face referire la situația în care textul unei oferte este redactat în mod ambiguu sau când oferta în sine este ambiguă, ori, oferta contestației nu prezenta ambiguități, ci lipsuri, documentele depuse de aceasta nefăcând dovada îndeplinirii mai multor cerințe solicitate prin fișa de date a achiziției.

2. Cu privire la susținerile contestației referitoare la nedovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, intervenienta menționează că, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției, nu pot fi luate în considerare susținerile asocierii ...SA - ... potrivit cărora obiectul său de activitate ar include, într-un raport de la specie la gen, lucrările de construcții și amenajări hidrotehnice. O asemenea atitudine ar antrena pericolul prezentării în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor a unor ofertanți care nu au capacitatea profesională de a duce la bun sfârșit contractul și, care, mai mult, nu au experiența și capacitatea tehnică necesare

soluționării problemelor ivite pe durata executării sale. Din extrasul eliberat de Registrul Comerțului ... la data de 15.06.2012, rezultă că obiectul principal de activitate al ...SA este: „realizarea de proiecte, studii și rapoarte tehnice, lucrări și instalații în domeniul ingineriei mediului înconjurător, precum și a celei civile și industriale”, având codul CAEN corespunzător 45.21 – „Construirea generală de clădiri și lucrări aparte de inginerie civilă (poduri, tuneluri)”, care aparține categoriei mai largi de coduri care acoperă lucrările de geniu civil, însă această încadrare este foarte largă și nu reflectă în mod fidel caracterul specific și complexitatea proiectului care face obiectul acestei proceduri de atribuire. Lucrările de construcții și amenajări hidrotehnice au un caracter specific și nu pot fi comparate cu alte categorii de lucrări de inginerie civilă, precum construcția de drumuri, poduri, tuneluri, etc.

3. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție pentru capacitatea profesională, intervenienta precizează că:

Referitor la d-nii ... și ...și la faptul că licența în științe chimice dă dreptul absolventului să practice în domeniul ingineriei mecanice, dovadă fiind portalul Camerei Oficiale a Inginerilor Chimisti din ..., intervenienta subliniază faptul că, în urma analizării portalului, nu rezultă nicidecum faptul că licența în „științe chimice” echivalează cu o licență în domeniul „ingineriei”, fie ea chimică sau mecanică. Cu alte cuvinte, un licențiat în științe chimice nu este neapărat inginer.

De asemenea, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, în conformitate cu sistemul universitar din ..., științele chimice reprezintă o ramură a ingineriei industriale, este contrazisă chiar de informațiile de pe portalul Universității Complutense de ... (instituție ce a eliberat diplomele în științele chimice la care se face referire), existând o diferență semnificativă între științele chimice (specializarea „chimie” fiind cuprinsă în cadrul licenței în „științe”) și ingineria chimică (aceasta specializare fiind cuprinsă în cadrul licenței „inginerie”).

Din documentele prezentate pentru dl. ..., propus pentru ocuparea poziției de inginer mecanic în cadrul personalului de specialitate – proiectare potrivit cerinței nr. 4 – Resurse umane din cadrul secțiunii III.2.3.B) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, nu reiese îndeplinirea condiției impuse de 5 ani experiență în domeniu. Din CV-ul prezentat rezultă că dl. ...are experiență în domeniul execuției/ coordonării/supravegherii de lucrări, ocupând succesiv poziții șef de șantier, șef al departamentului de calitate, securitate și sănătate și mediu înconjurător, respectiv coordonator al departamentului de producție și al departamentului

tehnic. Niciuna dintre acestei poziții nu presupune atribuții de proiectare lucrări mecanice, fapt susținut și de conținutul recomandării eliberate de ...SA, care face referire în mod generic la poziția de „inginer mecanic”, fără a certifica în vreun fel competențele dlui. ...în domeniul proiectării unor asemenea lucrări.

Referitor la d-l ...de la Plata de la ..., intervenienta menționează că, din documentele depuse nu reiese faptul că acesta are o experiență de minimum 5 ani în domeniu. Conform CV-ului depus, dl. ...de la ...a deținut poziția de inginer tehnic în perioada 2006-2008, ceea ce semnifică o experiență de maximum 2 ani în domeniu, iar susținerile contestatoarei precum că, începând cu anul 2008 d-l ...de la ...deține funcția de manager de proiect, funcție care implică anumite activități aferente unui inginer electrician, nu sunt confirmate prin documentele doveditoare prezentate în acest sens. Din CV-ul prezentat reiese că dl. ...de la ...are un profil care îl recomandă mai curând pentru o poziție de inginer mecanic, iar din recomandarea emisă de ...SA nu reies competențe legate de proiectarea de lucrări electrice, poziția invocată fiind – în mod generic– cea de inginer electrician.

4. Afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime privind resursele tehnice solicitate la pct. III.2.3. a) – Cerința nr. 5 „Resurse tehnice” din fișa de date a achiziției, nu au la bază o susținere reală.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că menționarea a 3 excavatoare în loc de 4 în cuprinsul contractului de închiriere nr. ... este o simplă eroare materială, intenția reală a părților fiind aceea ca obiectul contractului să privească 4 excavatoare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi putut presupune că respectivul contract conținea o eroare doar pentru că în Formularul nr. 10 ofertanta a trecut numărul de excavatoare solicitat prin fișa de date a achiziției, mai ales ținând cont de faptul că asemenea situații sunt des întâlnite în practică.

De asemenea, intervenienta arată că nu se pot reține nici susținerea asocierii contestatoare potrivit căreia în contractul sus-amintit s-a strecurat o eroare materială, având în vedere că ofertanta avea obligația de a verifica conținutul ofertei și de a o întocmi cu respectarea cerințelor și constrângerilor din documentația de atribuire, neputând invoca în apărarea sa propria culpă.

5. Referitor la susținerile contestatoarei privind nemotivarea comunicării rezultatului, intervenienta consideră că argumentele oferite de autoritatea contractantă reprezintă „motive concrete”, în sensul art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât se explică (i) motivele respingerii ofertei, (ii) detaliindu-se, pentru comparare, atât

prevederile din fișa de date a achiziției cât și rațiunile pentru care documentele depuse de contestatoare nu au fost relevante sau suficiente pentru a face dovada cerințelor impuse.

În acest sens, intervenienta menționează că eventualele erori materiale privind numărul cerinței din fișa de date a achiziției sunt irelevante, mai ales având în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod expres conținutul cerinței.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, adăugând, în completarea celor prezentate în concluziile sale scrise, următoarele aspecte:

1. Cu privire la susținerile asocierii ...SA – ... privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire de către contestatoare a cerințelor de calificare, intervenienta precizează faptul că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și exercitarea acestuia cu bună-credință pot fi puse în discuție doar în ipoteza în care aceasta ar fi fost nelămurită cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către contestatoare.

În opinia intervenientei, invocarea faptului că autoritatea contractantă însăși a considerat că se impune solicitarea unor clarificări cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 nu reiese cu certitudine faptul că autoritatea contractantă s-a referit la solicitarea de clarificări a ofertantei. Astfel, sintagma „urmând a fi clarificat acest aspect” nu echivalează cu „se vor solicita clarificări ofertantei în acest sens”, putând însemna doar că autoritatea contractantă va efectua ea însăși cercetări cu privire la aspectul ce necesita lămuriri.

2. Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora susținătorul ... nu ar fi făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale, sunt nefondate, întrucât nici legislația achizițiilor publice și nici fișa de date a achiziției nu prevăd faptul că terțul susținător are obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În acest sens, intervenienta subliniază faptul că, în pofida afirmațiilor contestatoarei, oferta sa include toate documentele relevante pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale de către terțul susținător, în deplină concordanță cu criteriile formulate la pct. III.2.1.b), Cerința 2 din fișa de date a achiziției. Astfel, oferta acesteia include documentul „Extras K-BIS” emis de Registrul Comerțului și Societăților Creteil la data de 19 iunie 2012, care acoperă cerințele, după cum reiese și din „Nota explicativă privind natura și valabilitatea documentelor prezentate de ...în anexa

Formularului nr. 1 [...]” și „Declarația explicativă”, declarații incluse în ofertă.

De asemenea, intervenienta învederează că a prezentat în ofertă Certificatul constatator nr. ... emis de Oficiul Registrului Comerțului ... la data de ..., din care rezultă următoarele obiecte de activitate:

- activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (cod CAEN 7112).

- lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide (cod CAEN 4221)

- captarea, tratarea și distribuția apei (cod CAEN 3600)

- captarea și epurarea apelor uzate (cod CAEN 3700)

- alte lucrări speciale de construcții (cod CAEN 4399)

Având în vedere cele prezentate, intervenienta consideră că din certificatul constatator depus reiese fără echivoc faptul că obiectele de activitate sunt relevante pentru obiectul prezentei proceduri de achiziții și prin urmare, îndeplinește cerința minimă de calificare de la punctul III.2.1 .b) din fișa de date a achiziției.

4. Referitor la mențiunile privind dovada excavatoarelor de care dispune contestatoarea, intervenienta subliniază faptul că textul de lege invocat, și anume art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu poate reprezenta un argument valid întemeiat care să susțină apărările contestatoarei.

5. Critica contestatoarei asupra desemnării S.C. ...S.R.L. drept câștigătoare a procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta nu critică de la început, prin contestația depusă, această ofertă, precum și faptul că procedura în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor se completează cu dispozițiile Codului de Procedură Civilă, este tardivă și nu poate fi acceptată.

6. În mod greșit contestatoarea a concluzionat că dl. ... nu corespunde cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire pentru ocuparea poziției de inginer de proces, deoarece:

6.1. Din CV-ul prezentat în ofertă coroborat cu cele cuprinse în extrasul de pe registrul de salariați actualizat la data de 26.06.2012, reiese că dl. ... este angajat al S.C. ...S.R.L. din luna noiembrie 2000, ocupând în prezent funcția de inginer de proces potrivit nomenclatorului societății, respectiv șef proiect cercetare-proiectare (COR 122309) potrivit COR. În cei 12 ani petrecuți în cadrul societății, dl. ... a realizat proiectarea de proces pentru numeroase stații de tratare a apei, respectiv stații de epurare a apelor uzate.

În dovedirea experienței astfel invocate, s-au prezentat în ofertă scrisori de recomandare emise de cu privire la personalul implicat în „Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei

potabile ...", și în „Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile ...”.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta afirmă că dl. ... îndeplinește în totalitate criteriile minime de calificare solicitate la pct. III.2.3.a) – Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției.

6.2. Atât din CV-ul depus, cât și din diploma de inginer prezentată, rezultă că dl. ... este absolvent al Institutului Agronomic ...din ..., Facultatea de Îmbunătățiri funciare. La data debutului studiilor dlui. ..., Secția de Îmbunătățiri funciare se afla sub egida Institutului de Construcții ..., fiind transferată ulterior, ca facultate de sine-stătătoare, în cursul anului universitar 1970-1971, în cadrul Institutului Agronomic ..., fără ca acest lucru să afecteze structura planului de învățământ, componența corpului profesoral sau, în ultimă instanță, calificările și competențele dobândite de către absolvenți la finalizarea studiilor.

6.3. Nu există în învățământul tehnic românesc actual o specializare de „inginer de proces” pentru proiecte de mediu, iar noțiunea de „inginerie a mediului” este relativ recentă.

De asemenea, codul COR 251520 corespunde profilului unui specialist în cercetare, ocupația aparținând grupei 2515 – „Cercetători, ingineri de cercetare și asistenți de cercetare în mecanică”.

7. Față de obiecțiile formulate de contestatoarele cu privire la îndeplinirea de către dl. ... a criteriilor minime impuse pentru ocuparea poziției de inginer mecanic, intervenienta susține că a prezentat documente din care reiese dincolo de orice îndoială experiența substanțială și specifică a domnului ... în execuția de lucrări mecanice pentru stații de epurare ori stații de tratare a apelor.

În acest sens, se menționează elementele evidențiate în CV-ul prezentat privind experiența specifică dobândită în cadrul proiectelor ..., ..., ... și ..., precum și recomandarea emisă de către ...S.A. ... pentru personalul implicat în executarea Contractului „Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate în Municipiul ...”, în cadrul căruia dl. ...a ocupat poziția de „Coordonator lucrări mecanice și de instalații”.

8. Cu privire la experiența relevantă a doamnei ... pentru ocuparea poziției de inginer mecanic, potrivit cerințelor cuprinse la pct. III.2.3. din fișa de date a achiziției, intervenienta afirmă că din CV-ul acesteia prezentat în ofertă, reiese că are o experiență substanțială în domeniul proiectării de instalații și echipamente mecanice, inclusiv instalații hidraulice și stații de tratare și stații de epurare a apelor uzate, fiind menționate în acest sens proiectele SEAU ..., ..., ... și ...

De asemenea, nu se poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia recomandarea emisă de ...S.A. ... nu poate fi luată în considerare, fiind emisă pentru postul de inginer de proces, având în vedere că în măsura în care doamna ...și-a dovedit competențele în ocuparea unei poziții mai complexe (inginer proces), atunci, cu atât mai mult, este în măsură să îndeplinească funcția de inginer mecanic, care corespunde și profilului său educațional.

9. Referitor la neprezentarea legitimației în termen de valabilitate pentru dl. ... - RTE, intervenienta susține că a depus în ofertă, în deplină concordanță cu cerințele formulate de autoritatea contractantă: certificatul de atestare tehnico-profesională Seria ..., emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru dl. ...privind ocuparea poziției de RTE pentru domeniile I și IX și legitimația nr. 07449. Informații confirmate și de cele cuprinse pe site-ul oficial al ISC, în conformitate cu prevederile articolului 11 alin. (2¹) din H.G. nr. 925/2006.

10. În ceea ce privește îndeplinirea de către dl. ... a cerințelor minime pentru ocuparea poziției de responsabil pentru asigurarea calității, conform solicitărilor de la pct. III.2.3., Cerința 3 din fișa de date a achiziției, intervenienta învederează că acesta dispune de largi competențe în domeniul asigurării calității, după cum reiese din diplomele și certificările prezentate în ofertă. Totodată, cunoștințele sale sunt dublate de o solidă și bogată experiență în domeniul asigurării calității, inclusiv în ceea ce privește proiectele de construcții și reabilitări de stații de tratare sau stații de epurare a apelor uzate.

Astfel, afirmația contestatoarei apare ca abuzivă și neîntemeiată, în încercarea sa de a justifica propriile erori, procedând la aplicarea unor criterii care nu figurează în documentația de atribuire.

11. Cu privire la propunerea d-lui ...pentru ocuparea funcției de responsabil SSM, intervenienta supune atenției împrejurarea că acesta dispune de competențe extinse în domeniul asigurării securității și sănătății în muncă, inclusiv în ceea ce privește construcția de stații de tratare a apei și, respectiv, stații de epurare a apelor uzate, după cum reiese din CV-ul înaintat în ofertă.

Mai mult, dl ...deține certificate de absolvire emise de furnizori abilitați de formare profesională pentru ocupațiile de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (COR 241221), inspector protecția muncii (COR 241204) și respectiv cadru tehnic cu atribuții în materie de prevenirea și stingerea incendiilor (COR 516106), documente prezentate în ofertă.

În acest sens, intervenienta menționează faptul că funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă este complexă și dedicată activităților specifice șantierelor temporare sau

mobile, conform dispozițiilor art. 58 și 59 din H.G. nr. 300/2006. Astfel, pentru a obține și a menține calificarea de coordonator SSM, aplicantul trebuie să aibă minim 5 ani experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului și formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Prin contrast, potrivit art. 49 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului mediu pentru ocuparea poziției de responsabil SSM sunt: studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic și curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

Față de cele expuse mai sus, intervenienta solicită constatarea faptului că dl. ...îndeplinește criteriile pentru ocuparea funcției de responsabil SSM la un nivel superior față de rigorile impuse prin fișa de date a achiziției.

12. Față de susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea criteriilor de experiență profesională relevantă de către dl. ... – inginer electric, intervenienta precizează că, așa cum reiese din CV-ul prezentat în ofertă, acesta este angajat al S.C. ... S.A., specializată în lucrări electrice, pe postul de inginer șef.

Astfel, având în vedere și faptul că societatea ... S.A. este subcontractant declarat al societăților din grupul ... într-un număr de contracte finalizate sau aflate în derulare pe teritoriul României din 2006 până în prezent, intervenienta apreciază că s-a făcut dovada respectării condițiilor minime impuse cu privire la asigurarea poziției de inginer electrician în cadrul contractului.

13. În ceea ce privește lipsa de valabilitate a susținerii financiare acordată de către ..., intervenienta arată că în deplina concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, angajamentul acordat în forma autentică de dl. ..., reprezentant legal al ..., satisface pe deplin toate rigorile de fond și de formă, așa cum rezultă din art. 11¹ alin. (1) - (4) din H.G. nr. 925/2006, conținând elementele:

- angajamentul irevocabil și necondiționat de a pune la dispoziția ofertantei toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea completă și la timp a obligațiilor asumate;

- angajamentul irevocabil și necondiționat de a se implica direct în executarea contractului în măsura în care S.C. ...S.R.L. întâmpină dificultăți;

- declarația cu privire la absența costurilor suplimentare pentru autoritatea contractantă;

- declarația cu privire la renunțarea la beneficiul de discuțiune și de diviziune, precum și la excepția de neexecutare;
- angajamentul ferm și direct față de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în dovedirea modului de îndeplinire de către ...a criteriilor de calificare și selecție cu privire la capacitatea economică și financiară, s-a prezentat în oferta depusă documentația completă, respectiv: bilanțuri contabile, rapoarte de audit și scrisoare de bonitate bancară.

Cerința nr. 3 privind accesul la linii de credit de minim 15.000.000 lei dedicate proiectului este îndeplinită chiar de către societatea intervenientă, după cum reiese din scrisoarea de bonitate financiară emisă de ...

14. Referitor la documentele prezentate cu privire la deținerea utilajelor și echipamentelor relevante, intervenienta afirmă că îndeplinește pe deplin aceste cerințe, prezentând, în susținere, sub formă tabelară, documentele incluse în ofertă.

Intervenienta menționează faptul că, în plus față de echipamentele și utilajele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 5, a prezentat o documentație extinsă privind resursele tehnice dedicate realizării contractului de către subcontractanții declarați.

De asemenea, în opinia intervenientei este lipsită de substanță și susținerea privind neluarea în considerare a resurselor subcontractanților declarați ...și ... S.A., aceasta venind în contradicție cu dispozițiile articolului 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acestea, ca și ceilalți subcontractanți declarați (...și ...), nu se află în ipoteza unor terți față de oferta depusă, astfel încât nu se impunea prezentarea unei declarații de susținere/punere la dispoziție a echipamentelor.

Totodată, intervenienta menționează că, potrivit legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, nu poate fi restricționată modalitatea de probare a accesului ofertantului/ operatorului economic la resurse, și în mod particular la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, prin impunerea deținerii echipamentelor în proprietate.

15. În ceea ce privește neconformitatea propunerii sale tehnice, intervenienta susține că, având în vedere vol. 3.2 „Specificații tehnice particulare” din documentația de atribuire, conform Memoriului de proces inclus în ofertă și Anexei 1 –Breviar de calcul tehnologic de proces, cantitatea maximă de nămol fermentat, rezultată din procesul de epurare și care urmează a fi deshidratată, este inferioară

capacității de tratare unei singure unități existente de deshidratare. Astfel, debitul maxim orar de nămol fermentat ce urmează a fi deshidratat reprezintă doar 80% din capacitatea instalată a unui singur echipament, asigurându-se astfel respectarea condiției de a avea prevăzute 1 echipament activ+1 echipament în rezervă. Instalația existentă de preparare polimer a fost dimensionată pentru un debit maxim de soluție concentrată de 2654 l/h. Conform documentelor evocate, necesarul maxim de soluție concentrată de polimer este de 441 l/h pentru treapta de îngroșare mecanică a nămolului biologic în exces și respectiv 1175 l/h pentru treapta de deshidratare. În concluzie, necesarul maxim total de soluție concentrată de polimer reprezintă aproximativ 60% din capacitatea instalației existente de preparare polimer.

Conform celor prezentate mai sus, soluția propusă în oferta S.C. ...S.R.L. confirmă că nu este necesară instalarea unui nou echipament de deshidratare și în consecință, s-a completat fișa tehnică nr. 14 cu mențiunea „NU SE APLICĂ”.

Echipamentul existent de deshidratare, furnizat de societatea ...în prima etapa de modernizare a stației de epurare ... (proiect ...), asigură obținerea unui conținut de substanță uscată de 24% în condițiile exploatarei actuale. Prin introducerea, în proiectul propus, a procesului de fermentare a nămolului în amonte de instalația de deshidratare, se obține o creștere a conținutului de materie uscată a nămolului deshidratat.

Conform cap. 6.6.5.2. Deshidratarea cu filtre bandă din „Normativul pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orăș...ști – partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor” și a experienței Grupului ...în operarea stațiilor de epurare, eficiența treptei de deshidratare depinde direct de calitatea nămolului tratat. Astfel, pentru un nămol fermentat anaerob, compus din 50% nămol primar și 50% nămol activat în exces, domeniul de variație a eficienței de deshidratare pentru filtrul presa este cuprins în intervalul 20-25%. În cazul de față, conform memoriului de proces și, respectiv, Anexei 1 – Breviar de calcul tehnologic de proces, compoziția nămolului ce urmează a fi fermentat este de 62% nămol primar și respectiv 38% nămol biologic în exces ceea ce permite atingerea cu ușurință a conținutului de substanță uscată minimă de 24%, cu echipamentele existente, și cu doza de polimer indicată în Memoriu tehnic din ofertă.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care contestatoarea informează că își rezervă dreptul de a

solicita pe cale separată cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.A. ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...” (Proiectare și execuție), prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. .../09.05.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 57.958.134 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în data de 04.07.2012, prilej cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr...., potrivit căruia s-au depus 5 oferte.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în Raportul procedurii nr.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ... a formulat contestație asocierea ...SA - ... (dosar nr. ...), solicitând prin contestația introductivă următoarele:

1. anularea raportului procedurii de atribuire și respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect;

2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii emise de autoritatea contractantă sub nr. ...;

3. anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului Procedurii emise de Autoritatea Contractantă sub nr. ...;

4. obligarea autorității Contractante la continuarea procedurii de Atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie (cu emiterea unui nou raport al Procedurii);

5. reexaminarea și reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

6. stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate contestatoarei de prezenta contestație.

Ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea ...SA - ... a depus

adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...intitulată „CONCLUZII/NOTE SCRISE” prin care a adresat Consiliului aceleași solicitări.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației formulată de asocieria ...SA – ... a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Primul motiv pentru care oferta asocierii mai sus menționată a fost respinsă este următorul:

„În conformitate cu cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - cerința nr. 2 certificat constatator (sau document echivalent) emis de registrul comerțului (sau autoritatea echivalentă din țara în care ofertantul este rezident), din care să rezulte obiectul de activitate relevant pentru obiectul achiziției (lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice) - ofertantul a prezentat, certificatul constatator nr. ... emis de Registrul Comerțului din ..., la data de 15.06.2012. Codul CAEN menționat în certificatul constatator este 45.21 care atestă faptul că ofertantul este autorizat să execute construirea generalaclădiri și lucrări aparte de inginerie civilă (poduri, tuneluri), nereieșind ca ... SA are obiect de activitate în conformitate cu obiectul prezentei achiziții și anume lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”.

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.1.b) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„Certificat constatator (sau document echivalent) emis de registrul comerțului (sau autoritatea echivalentă din țara în care ofertantul este rezident), din care să rezulte obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții (lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice)

NOTA: Documentele solicitate mai sus vor fi valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertanții străini vor prezenta documentele eliberate de autoritățile competente, însoțite de traducerea acestora în limba româna de către un traducător autorizat. Traducerile vor fi semnate și ștampilate pe fiecare pagină de către traducătorul autorizat”.

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria ...SA – ..., Consiliul reține că ...SA a depus Certificatul constatator nr. ... emis de Registrul Comerțului din ..., la data de 15.06.2012, din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:

„Obiect social: Realizarea de orice fel de proiecte, studii și rapoarte tehnice, lucrări și instalații în domeniul ingineriei mediului

înconjurător, precum și al celei civile și industriale.

CAEN: 45.21 - Construirea generală de clădiri și lucrări aparținând de inginerie civilă (poduri, tuneluri)".

Analizând cerința nr. 2 inclusă în Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea tehnică și/sau profesională al Fișei de date a achiziției, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că din certificatul constatator trebuie să rezulte obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții (lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice), fără a menționa un anumit cod CAEN.

Din cuprinsul Ordinului nr. 337/2007 emis de președintele Institutului Național de Statistică, privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, Consiliul reține că nu există un cod CAEN (rev. 2) pentru „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, ci mai multe coduri CAEN care pot avea relevanță în procedura de atribuire în cauză:

3600 - Captarea, tratarea și distribuția apei (CAEN rev.1 - 4100);

3700 - Colectarea și epurarea apelor uzate (CAEN rev. 1 - 9001);

4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (CAEN rev. 1 - 4521, 4524, 4525);

4291 - Construcții hidrotehnice (CAEN rev. 1 - 4524);

4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. (CAEN rev. 1 - 4521, 4522, 4524, 4525, 4545, 4550);

7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (CAEN rev. 1 - 7420).

De asemenea, Consiliul reține că, așa cum rezultă din art. 1 și 2 ale Ordinului nr. 337/2007, actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN a fost efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2.

În plus, Consiliul reține că ingineria mediului înconjurător sau protecția mediului în industrie este o preocupare permanentă a inginerilor și studiază tehnologii de prelucrare care să aibă un impact asupra mediului cât mai mic. De asemenea, analizează metode și elaborează metode noi de epurare. Prin acest proces de epurare, se dorește îndepărtarea efectelor negative pe care agenții poluanți, deja existenți în ecosistem, îl au asupra mediului.

Având în vedere corespondența dintre CAEN rev. 1 și CAEN rev. 2, mențiunile din Certificatul constatator nr. ... emis de Registrul

Comerțului din ..., precum și obiectul ingineriei mediului înconjurător, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației. Aceasta nu trebuia să se limiteze la analizarea codului CAEN al societății ...SA, în condițiile în care nici ea însăși în documentația de atribuire nu a menționat unul sau mai multe coduri CAEN care să se poată regăsi în obiectul de activitate al ofertanților.

În ipoteza în care autoritatea contractantă considera că informațiile puse la dispoziția sa nu erau suficiente, ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. Clarificările puteau viza orice aspect pe care autoritatea contractantă îl considera neclar (de exp. explicarea sintagmei „lucrări și instalații în domeniul ingineriei mediului înconjurător” conform legislației statului aparținător etc.)

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a informațiilor/documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecință, Consiliul apreciază că este eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite asocierii contestatoare noi clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert societatea ...SA are sau nu un obiect de activitate care include „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a asocierii contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza în mod unitar a motivelor 2 și 3 pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, și anume:

„- în conformitate cu cerința nr. 3 - resurse umane - personal de specialitate execuție (minim) - inginer mecanic - 5 ani experiență în proiectarea/construirea/reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat pe

dl. ..., pentru care a fost prezentată diploma nr. 064220/1995 ce atestă că este licențiat în științele chimice”;

- „în conformitate cu cerința nr. 5 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare (minim) - Inginer mecanic - 5 ani experiență în domeniu prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat pe dl. ...pentru care a fost prezentată diploma nr. 1992090900/1991 ce atestă că este licențiat în științele chimice”.

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- cerința nr. 3 – Resurse Umane:

„*Personal de specialitate - execuție(minim)*

▪ *Inginer mecanic - 5 ani experiență în proiectarea/construirea/reabilitarea a cel puțin o stație de epurare a apelor uzate*”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „*Se vor prezenta informații generaleprivind angajații*

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”.*

- cerința nr. 4 – Resurse Umane:

„*Personal de specialitate - proiectare(minim)*

▪ *Inginer mecanic - 5 ani experiență în domeniu*”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „*Se vor prezenta informații generaleprivind angajații*”,

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”.*

Analizând documentele de calificare depuse de asocierea ...SA – ..., Consiliul reține că asocierea a depus atât Formularul 11, cât și Formularul 12, în cuprinsul cărui au fost nominalizate următoarele persoane:

- ...– pentru poziția de inginer mecanic (execuție);

- ...- pentru poziția de inginer mecanic (proiectare);

Pentru domnul ..., propus pentru poziția de inginer mecanic (execuție), au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia la poziția 12 – Experiență specifică, sunt menționate „principalele lucrări ca inginer mecanic”;
- Recomandare emisă de reprezentatul legal al ...SA din care rezultă că dl. ...a îndeplinit cu succes funcția de inginer mecanic, pentru un număr de 5 proiecte;
- Diploma de licențiat în științe chimice a domnului

Pentru domnul ..., propus pentru poziția de inginer mecanic (proiectare), au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia la poziția 12 – Experiență specifică, sunt menționate „principalele lucrări ca inginer mecanic”;
- Recomandare emisă de reprezentatul legal al ...SA din care rezultă că dl. ...a îndeplinit cu succes funcția de inginer mecanic, pentru un număr de 5 proiecte;
- Diploma de licențiat în științe chimice a domnului

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

[...]”.

Având în vedere:

- neconcordanțele existente între, CV-uri/recomandări și diplomele prezentate,
- cerința din documentația de atribuire „inginer mecanic”,
- faptul că diplomele au fost obținute în sistemul de învățământ din

..., Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări pentru lămurirea neconcordanțelor, conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert domnii ...și ... îndeplinesc sau nu cerința din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să se pronunțe asupra relevanței acestora raportat la cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestor critici ale asocierii contestatoare și procedează la analiza celui de-al patrulea motiv pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, și anume: *„în conformitate cu cerința nr. 5 - resurse umane - personal de specialitate - proiectare (minim) - Inginer electrician - 5 ani experiență în domeniu prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea a nominalizat pe dl. ...DE LA PLATA DE LA Din documentele prezentate nu reiese ca dl. ...de la ...deține cel puțin 5 ani experiență în domeniu, ca și inginer electric, fiind menționat în CV ca în perioada 2006-2008 a deținut poziția de inginer tehnic cu responsabilități pe parte electrică referitoare la proiectele de stații de epurare, ceea ce nu înseamnă 5 ani experiență în domeniu”.*

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat la cerința nr. 4 – Resurse Umane, următoarele:

„Personal de specialitate - proiectare(minim)

▪ *Inginer electrician - 5 ani experiență în domeniu”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se vor prezenta informații generaleprivind angajații”,*

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV”.*

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria ...SA – ..., Consiliul reține că asocieria a depus atât Formularul 11 cât și Formularul 12, în cuprinsul căruia a fost nominalizat pentru poziția inginer electrician dl. ...*DE LA PLATA DE LA* ..., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 13 – Curriculum vitae, în cuprinsul căruia la poziția 11 – Experiență specifică, sunt menționate informații conform cărora în perioada 2006 – 2008 a fost „responsabil cu partea electrică referitoare la proiectele de stații de epurare a apelor uzate, inclusiv bugete, specificații și documentații similare”, iar în perioada 2008 – prezent a ocupat funcția de manager de proiect având ca responsabilități „coordonarea și gestionarea studiului tehnic și economic al echipamentelor electrice din stațiile de epurare și tratare apă”;
- Recomandare emisă de reprezentatul legal al ...SA din care rezultă că dl. ...*DE LA* ...a îndeplinit cu succes funcția de inginer electrician, pentru un număr de 8 proiecte, enumerate în CV la experiență specifică derulate și după anul 2008;
- Diploma de „inginer industrial” a domnului ...*DE LA PLATA DE LA* ...

Având în vedere responsabilitățile menționate în CV, precum și informațiile care rezultă din recomandare, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă considera că informațiile puse la dispoziția sa prin prezentarea CV-ului de către domnul ...*DE LA* ...nu erau suficiente, ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. Clarificările puteau viza orice aspect pe care autoritatea contractantă îl considera neclar (de exp. lămurirea modului în care domnul ...*DE LA* ...a fost încadrat în cadrul societății ...SA raportat la responsabilitățile avute etc.)

În consecință, Consiliul apreciază și această critică a asocierii contestatoare ca fiind întemeiată și procedează la analiza celui de-al cincilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: *„ofertantul nu a prezentat documente din care sa reiasă experiența relevantă menționată în CV-urile persoanelor nominalizate, în formularul nr. 12 - personalul tehnic propus pentru îndeplinirea contractului”*.

În Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea

tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat la cerințele nr. 3 și 4 – Resurse umane, următoarea modalitate de îndeplinire:

„Se vor prezenta informații generale privind angajații

▪ *Formularul nr. 11 - secțiunea Formulare completat;*

▪ *Informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform - Formularul nr. 12 - Secțiunea Formulare;*

Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

▪ *Curriculum vitae (Formularul 13);*

▪ *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV.*

Pentru RTE se vor anexa certificatele doveditoare, inclusiv legitimația cu valabilitate la zi”.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres solicitarea ca ofertanții să prezinte, pentru personalul nominalizat în Formularul 12, *„documente din care sa reiasă experiența relevantă menționată în CV-uri”.*

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Practica autorității contractante în alte proceduri de atribuire nu are nicio relevanță în prezenta cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în cauză, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă pentru acest motiv.

Cu privire la ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: *„în conformitate cu cerința nr. 5 - resurse tehnice prevăzută în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea nu a făcut dovada asigurării unui număr de 4 excavatoare așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, prezentând doar 3 excavatoare puse la dispoziție de către ...S.A. prin contractul de închiriere nr. 13 din iulie 2012”.*

În Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 5:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru

îndeplinirea contractului.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente/ mijloace de transport:

Macarale - 2 buc.

Excavatoare - 4 buc.

Autobasculante - 4 buc.

Camioane - 4 buc.

Încărcător frontal - 2 buc.

Motocompresor - 4 buc.

Ciocan demolator - 6 buc.

Mai compactor - 4 buc.

Plăci vibratoare - 4 buc.

Motopompe epuizment - 4 buc.

Stație totală - 2 buc.”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Ofertantul va completa și înainta Formularul 10, furnizând detalii cu privire la echipamentele și utilajele pe care urmează să le folosească în execuția lucrărilor, confirmând dacă acestea sunt deja în proprietatea sa, sau urmează a fi închiriate”.

*Analizând documentele de calificare depuse de asocieria ...SA – ..., Consiliul reține că aceasta a depus Formularul 10 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, în care sunt menționate la poziția 2, patru excavatoare, forma de deținere fiind „chirie”.*

Totodată, asocieria mai sus menționată a depus Contractul de închiriere nr. 13 din iulie 2012 încheiat între S.C. ...S.A., în calitate de locator, și ..., în calitate de locatar, în cuprinsul căruia la art. 1 sunt menționate trei excavatoare.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„ În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

[...]”.

Având în vedere neconcordanțele sesizate între Formularul 10 și contractul de închiriere depus de asocierea contestatoare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite asocierii contestatoare, clarificări conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, întrucât orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a informațiilor/documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu cunoștea cu exactitate, în lipsa informațiilor și a documentelor necesare evaluării ofertei, dacă asocierea contestatoare are în obiectul de activitate „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, dacă ofertantul are personal care îndeplinește sau nu cerințele impuse și dacă deține utilajele solicitate prin documentația de atribuire, nu putea face aplicarea articolului invocat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la „nemotivarea comunicării rezultatului procedurii,” Consiliul le apreciază ca neîntemeiate deoarece din analiza actului atacat, respectiv adresa nr. ... reies motivele pentru care oferta asocierii ...SA – ... a fost declarată inacceptabilă, în speță fiind respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) [...]

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c),

data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocierea ...SA – ..., motivele concrete pentru care oferta acesteia a fost respinsă sunt următoarele:

- ...SA nu are în obiectul de activitate „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice“;
- domnii ...și ...nu sunt „ingineri mecanici“;
- pentru ...DE LA ...nu au fost prezentate documente din care să reiasă „experiența în domeniu, ca și inginer electric“;
- asocierea ...SA – ... „nu a făcut dovada asigurării unui număr de 4 excavatoare“.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a făcut referiri greșite la secțiuni din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă, care nu au împietat înțelegerea documentului în sine.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare la data de 18.01.2013, prin documentul intitulat „Concluzii/note scrise“ (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul urmează să le respingă ca tardive pentru următoarele motive:

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 21.12.2012. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea ei în fapt și în drept, după cum a procedat și asocieria ...SA -

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În speță după studierea dosarului cauzei, contestația a formulat un număr de 12 critici cu privire la documentele de calificare și oferta tehnică depuse de ofertantul câștigător.

Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu 6 motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte 12 motive de nelegalitate.

Însă, deși Consiliul a apreciat aceste critici ca fiind tardive, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să procedeze și la reverificarea conformității documentelor prezentate de S.C. ...S.R.L., cu ocazia reevaluării ofertelor depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. - ... și asocieria ...SA -

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C.

...S.R.L., Consiliul constată următoarele: contrar modului de lucru al membrilor comisiei de evaluare, acest ofertant, după studierea dosarului cauzei, a procedat la analiza în detaliu a documentelor de calificare depuse de cele două asocieri contestatoare, deși această obligație revenea membrilor Comisiei de evaluare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de asociera ...SA -

Va anula adresa nr. ..., raportul procedurii de atribuire nr. ... precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asociera ...SA -

În ceea ce privește cererea asocierii contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, Consiliul constată că prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA - informează Consiliul că „își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate în legătură cu soluționarea contestației”, motiv pentru care Consiliul va lua de renunțarea la acest capăt de cerere.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asociera S.C. ...S.R.L. văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 52 alin. 1 C.proc.civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de asociera S.C. ...S.R.L. - ... și asociera ...SA - ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...