



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Șos. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire emisă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 3 – Reabilitarea și Extinderea stațiilor de epurare din județul ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației și anularea procedurii de achiziție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă S.C. ...S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 3 – Reabilitarea și Extinderea stațiilor de epurare din județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din ..., a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației și anularea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și i-a solicitat acesteia punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii cuprinsă în conținutul contestației.

S.C. ...S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ... din ... cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ..., invocând tardivitatea depunerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. critică conținutul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, respectiv:

- cerința nr. 1: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani trebuie sa fie egală sau mai mare

decât suma de 26.567.120 lei”, din cadrul secțiunii III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”;

- cerința: „ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei cu o capacitate de minim 5.000 PE fiecare”, din cadrul secțiunii III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”;

- cerința nr. 1: „certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 193 din O.U.G. 34/2006, aflat/aflate în termen de valabilitate la data stabilită pentru depunerea ofertei pentru activitatea de proiectare și execuție lucrări de construcții”, din cadrul secțiunii III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protective a mediului”.

Contestatoarea susține că, prin criteriile stabilite, autoritatea contractantă aduce prejudicii contractului de achiziție publică finanțat din fonduri europene, a cărui atribuire s-ar realiza „cu eliminarea din competiție a unor operatori economici din România”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., rezultă că actul contestat este documentația de atribuire referitoare la procedura de atribuire „CL 3 – Reabilitarea și Extinderea stațiilor de epurare din județul ...”.

Din invitația de participare nr. ...din ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „CL 3 – Reabilitarea și Extinderea stațiilor de epurare din județul ...” este de 13.283.560,52 lei, fără TVA (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006). Documentația

de atribuire a fost postată în SEAP în data de ..., odată cu invitația de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de ..., când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 23.01.2013.

Contestația nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 28.01.2013, fiind înregistrată cu nr.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de 28.01.2013.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, având în vedere că prin

actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, se constată a fi rămasă fără obiect.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...