



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. ...nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din ROMANIA” – lotul 1, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea unui raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii INSPB – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii – lotul 2, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea unui raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii INSPB – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei tehnice a contestatorului cu cerințele caietului de sarcini.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din ROMANIA”, depune cererea de intervenție nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A.

Admite contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aferente lotului 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din ROMANIA” – lotul 1, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea unui raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii INSPB – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide.

Contestatorul susține că, urmare a deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ...prin care stabilește conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1 al procedurii în dezbatere.

Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. arată că oferta financiară declarată câștigătoare a S.C. ...S.R.L. este o oferta nereserioasă, deoarece prezintă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și în mod evident, nu reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, ofertantul contestator susține că și din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare este neconformă, întrucât: insecticidul folosit,..., este interzis a se folosi la operațiuni de dezinsecție începând cu data de 01.11.2012, insecticidul referit nu îndeplinește cerința autorității contractante privind remanența de 90 zile, consumul obligatoriu de concentrat insecticid..., pentru tratarea a 1 mp în combaterea insectelor târâtoare este de 4 ml produs, ofertantul nu poate să acopere nici măcar cheltuielile privitoare la necesarul de concentrat insecticid.

În același timp, raticidele produse și ofertate de S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc sub nici o formă cerința expres stabilită de către autoritatea contractantă prin adresa nr.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta prezentată de S.C. ...S.R.L., în condițiile în care aceasta trebuia înlăturată ca neconformă, în situația în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit cu rigurozitate obligațiile prevăzute de legiuitor la art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, S.C. ...S.R.L. este de părere că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, nu a respectat decât parțial deciziile CNSC emise anterior în procedura aflată în dezbatere, motiv pentru care solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă procedura antemenționată, inițiată de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea unui raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii INSPB – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide.

Contestatorul învederează că, în data de 15.11.2012, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că pentru lotul 2 a stabilit câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., (...) *corespunzătoare din punct de vedere a respectării documentației de atribuire (...)*.

Astfel, ofertantul contestator arată că S.C. ...S.R.L. a depus o ofertă neconformă, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, întrucât, pentru dezinfecție, ...nu îndeplinește cerința autorității contractante privind remanența de 90 zile, ofertantul diminuează cu 50% prețul materialului insecticid/mp și nu asigură spectrul de combatere solicitat.

În ce privește deratizarea, raticidul ofertat de S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința stabilită de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., drept pentru care S.C. ...S.R.L. apreciază că ofertantul câștigător trebuia descalificat, potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că justificările prețurilor de către cei doi ofertanți câștigători sunt corecte, conforme și nicidecum "neserioase", după cum tendențios afirmă contestatorul, ...S.A. solicitând acestora documentul care a stat la baza fundamentării modului de formare a prețului ofertei depuse/lot,

justificarea prețului detaliind cheltuielile pe categoriile componente ale unui deviz care a fost acceptat de comisia de evaluare, ținând cont atât de conținutul caietului de sarcini cât și de clarificările postate pe SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în nota de fundamentare a prețului ofertei câștigătoare pentru lotul II, S.C. ...S.R.L. menționează că a folosit în metodologia de calcul, precizările din Normele de aplicare impuse de către Institutul Național de Sănătate Publică (adresa Ministerului Sănătății nr. ...), specificată ca valabilă chiar și de către contestator.

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă procedura antemenționată, inițiată de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei tehnice a contestatorului cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât *„analizând fișele tehnice și de securitate ale produsului ..., pentru deratizare, prezentat sub formă de momeală gata de folosit pentru controlul șoarecilor și șobolanilor, s-a constatat faptul că acest produs poate fi utilizat în locuri liniștite și uscate (deși) . .. prin caietul de sarcini a fost precizat în mod expres ca substanțele utilizate să prezinte un spectru de combatere total pentru spații umede și uscate....”*.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a luat în considerare numai o parte din informațiile cuprinse în documentele de participare la licitație, considerând în mod eronat că produsul de deratizare pe care l-a prezentat în cadrul ofertei nu poate fi folosit și pentru deratizare în spațiile umede, fără să țină cont de toate informațiile cuprinse în oferta tehnică, respectiv fișa tehnică și fișa de siguranță a produsului de deratizare

În acest context, ofertantul contestator susține că produsul în discuție este specific pentru locuri uscate, însă, astfel cum reiese din fișa de siguranță a produsului, acesta poate fi folosit cu aceeași eficiență și în spațiile umede, cu atât mai mult cu cât deratizarea se face prin incorporarea produsului în spații de intoxicare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare a deciziilor CNSC expuse mai sus în motivare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanții participanți la procedura în dezbatere, pentru cele două loturi, S.C. ...S.R.L. fiind eliminată cu oferta declarată neconformă, astfel că ofertantul contestator nu a participat la etapa finală de licitație electronică, pentru această etapă fiind invitați să participe numai ofertanții care au depus oferte admisibile pentru fiecare lot.

În urma analizării adresei nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de S.C. ...S.R.L., raportat la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ...din data de 23.11.2012, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ...S.R.L. susține că valabilitatea avizului pentru produsul... este mai 2014, iar în urma solicitărilor din partea autorității contractante, a detaliat structura fundamentării prețului, ținând cont de prețul de fabricație pentru produsul referit, având substanța activă permethrin.

În acest sens, intervenientul face mențiunea că raticidul solicitat prin clarificarea nr. ..., se referea la faptul că operațiunea de deratizare se va executa în spații exterioare, raticidul trebuind să prezinte și rezistență pentru mediul umed.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite opinii față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., menționând că ofertantul desemnat câștigător și-a schimbat propunerea tehnică, iar comisia de evaluare a acceptat acest fapt menținând societatea în cauză, în poziția de câștigătoare, în opozabilitate totală cu prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., achiesând la argumentele invocate de ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul intervenției sale.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite opinii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestațiilor și solicitând admiterea contestațiilor depuse împotriva procedurii în dezbatere, pentru loturile 1 și 2, astfel cum au fost formulate.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit ofertele câștigătoare, deși atât S.C. ...S.R.L., cât și S.C. ...S.R.L. au prezentat mai multe produse insecticide și raticide, fapt care reprezintă o încălcare a documentației de atribuire, ce nu permite prezentarea de variante, respectiv oferte alternative.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de dezinfecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din ROMANIA”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 28.02.2012 anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul reține faptul că pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A. și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să:

- elimine cerința de a prezenta „licență eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice”;

- astfel prin achiesare, autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, respectiv „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar-umană (non-agricole) în conformitate cu H.G. nr. 956/2005, și anume: Grupa Principală 3 tip 18 Insecticid și Grupa principală 3 tip 14 Raticid”;

- modifice cerința remediată respectiv de a prezenta „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de

produse avizate de către” potrivit prevederilor legale în domeniu cu indicarea actelor normative care impun prezentarea autorizației necesară îndeplinirii contractului în condiții legale;

- a respins ca nefondate celelalte critici.

• dosarul nr. ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

• Dosarul ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A., a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze ofertele depuse.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, rezultat care a fost comunicat de autoritatea contractantă în data de 15.11.2012, astfel cum rezultă din dovada de transmitere e-mail, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 21.11.2012 și înregistrată sub nr.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă,

aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 28.02.2012, publicat în SEAP, procedura este defalcată pe loturi, valoarea estimată a contractului pentru lotul contestat de S.C. ...S.R.L., conform anunțului de participare rubrica „loturi”, este:

- Lotul nr. 2 – Prestări servicii de dezinsecție și deratizare pentru clădirile civile și stațiile de exploatare aparținând societăților din grupul ... din zona ...- jud. ..., ..., ..., ...: 117,031 lei fără T.V.A.

Luând în considerare data de 21.11.2012, data de transmitere a contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă, respectiv data de 15.11.2012 și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractelor aferente loturilor contestate, care urmează să fie atribuite și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun că „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația nu a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, acest termen împlinindu-se în data de 20.11.2012.

Consiliul consideră că acest termen de depunere a contestației, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni

nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de faptul că S.C. ...S.R.L. a depus ofertă și a contestat doar lotul 2, rezultă că termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în data de 15.11.2012, se împlinește în data de 20.11.2012, astfel că transmiterea contestației către CNSC este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

În soluționare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- contestatorul a depus ofertă doar pentru lotul 2, așa cum reiese din Raportul procedurii de atribuire nr. ..., urmând ca în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare să încheie contract aferent lotului;
- art. 29 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că „*În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor*”. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că însăși legiuitorul face referire în mod expres la contractele aferente

loturilor, valoarea estimată a procedurii organizată pe loturi fiind compusă din valoarea tuturor contractelor de achiziție aferente loturilor respective;

- prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 stabilește calcularea termenului raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu la valoarea estimată a întregii procedurii, de unde rezultă „*ipso facto*” potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege în sensul extinderii aplicabilității acestor dispoziții la situații care nu sunt reglementate;

- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune că „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*” și de prevederile pct. III.1.1) din fișa de date a achiziției care stabilește depunerea garanției pe loturi, precum și ale pct. III.2.2) și III.2.3) din fișa de date care stabilește criteriile de calificare raportat la valoarea loturilor.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. Consiliul reține următoarele aspecte:

- în conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. împreună cu contestația formulată de S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că acest ofertant și-a exercitat un drept legal, sens în care a ales să depună prezenta cerere de intervenție;

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat în ce constă necesitatea sa, necesitate ca a fost explicată/lămurită și prin răspunsul la clarificări. Astfel prin răspunsul la clarificări nr. ... autoritatea contractantă a precizat în mod expres și imperativ următoarele:

- 1. Întrebare: Pentru operațiunea de deratizare: Precizați în mod clar dacă raticidul propus trebuie să prezinte rezistență pentru mediu umed (spații exterioare). Răspuns: Deoarece deratizarea se execută și în spații exterioare, raticidul trebuie să prezinte și rezistență pentru mediul umed.
- 2. Întrebare: Pentru operațiunea de dezinfecție: Vă rugăm să precizați ce remanență să prezinte insecticidele pe care urmează să le prezentăm, indiferent de tipul acestora întrucât, în domeniu, garanția este dată de durata de acțiune insecticidă în timp. Răspuns: este necesar ca insecticidele să prezinte remanența pe durata dintre 2 operații prevăzută în caietul de sarcini.
- 3. Întrebare: Garanția trebuie corelată cu remanența insecticidului? Răspuns: Da, garanția se corelează cu remanența insecticidului.

- pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul declarat câștigător al lotului I S.C. ...S.R.L. a depus propunerea tehnică în care precizează că produsele sunt biodegradabile astfel pentru prestarea serviciului de dezinfecție va folosi produsul... având ca și substanță activă dichlorvos (DDVP) 21% și ... având ca și substanță activă deltamethrin 1,2% și dichlorvos 19%, iar pentru prestarea serviciului de deratizare va folosi ...având ca substanță activă chlorofacinone 0,0075 și ...având substanța activă coumatetralyl 0,0375% mai multe detalii despre produse fiind prezentate în fișele tehnice de securitate, avizele, anexate la propunerea tehnică. Ofertantul menționează de asemenea că norma de aplicare este 100 ml soluție de lucru/mp, iar perioada de remanență a insectelor folosite este de 90 zile, cu condiția respectării stricte a condițiilor de igienă. De asemenea menționează că „vom folosi combinat cele 2 raticide condiționate ca momeli pliculețe biodegradabile, batoane cerate”;

- la această propunere tehnică S.C. ...S.R.L. a anexat următoarele înscrisuri:

- Aviz de prelungire nr. ...;
- Avizul nr. ...pentru plasarea pe piața din România a produsului...;
- Fișa de date de securitate nr. ...în cadrul căreia se menționează că „informații referitoare la utilizare se regăsesc în fișa produsului”;
- Aviz nr. ...pentru produsul ... din care rezultă concentrația de lucru pentru suprafețe neporoase de 50 ml soluție diluată/mp iar pentru suprafețe poroase este de 50-100ml soluție diluată /

- mp dozajul fiind de 5% insecte târâtoare (400 ml la 10 litri apă) și 3% insecte zburătoare (200 ml la 10 litri apă);
- Prospect ... în cadrul căruia este menționat faptul că „după prima aplicare, este recomandat să se repete tratamentul la un interval de 21-30 zile – în condiții de trafic intens și spălări ale pardoselii zilnice și până la 60 de zile pentru spații mai puțin circulante;
 - Fișa cu date de securitate nr. ...a produsului ...;
 - Avizul de prelungire nr. ...;
 - Avizul nr. ...pentru plasarea pe piața din România a produsului ...;
 - Fișa de date de securitate nr. ...în cadrul căruia se menționează că „informații referitoare la utilizare se regăsesc în fișa produsului”;
 - Prospectul produsului ...momeală raticidă;
 - Aviz de prelungire nr. ...;
 - Avizul nr. ...pentru plasarea pe piața din România a produsului ...;
 - Declarație de conformitate;
 - Certificat de analiză;
 - Prospectul produsului ...din care rezultă că „datorită formulării sale, ...își păstrează proprietățile intacte și în medii umede și insalubre sau în condiții extreme de temperatură”;
 - Fișa cu date de securitate.

Procedând la analiza acestor înscrisuri Consiliul reține faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a omis să depună fișele produselor menționate în ofertă astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica informațiile referitoare la utilizare. Din documentele aflate la dosar nu rezultă că insecticidele... și ... prezintă remanența pe durata dintre 2 operații prevăzută în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. este întemeiată, urmând să fie admisă.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării propunerii tehnice, oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și ulterior câștigătoare.

Mai mult, în soluționarea contestației Consiliul reține înștiințarea depusă de către intervenientul S.C. ...S.R.L. la data de 21.11.2012 anexă la cererea de intervenție, înștiințare emisă de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide din care rezultă că „începând cu data de 01.11.2012 avizele: aviz nr. ... pentru produsul ... (...) Avizul nr. ... pentru produsul... se anulează și produsele nu vor mai fi permise pentru plasarea pe piață ca produse biocide în România”.

Acest aspect este recunoscut de către intervenient în cadrul cererii sale astfel „urmare a solicitării autorității contractante am făcut structura fundamentării prețului am ținut cont de prețul de fabricație pentru ...având ca substanță activă permethrin”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a modificat propunerea tehnică urmare a solicitării justificării prețului autoritatea contractantă fiind obligată să facă aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006. Astfel ofertantul nu numai că a schimbat produsele care urmează a fi folosite însă a modificat și structura propunerii tehnice în cadrul căreia a menționat că va folosi combinat substanțe iar în cadrul cererii de intervenție menționează că va folosi un singur produs ale cărui avize sunt depuse ca anexă la cererea de intervenție.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea intervenientului referitoare la faptul că „la momentul deschiderii licitației adică 22.03.2012 nu am fost notificați de către Comisia Națională pentru Produse Biocide de existența acestei decizii Europene, valabilitatea avizului produsului... fiind mai 2014” având în vedere faptul că modul de elaborare a propunerii tehnice și riscul elaborării acesteia aparține ofertanților. Mai mult produsul ...care a stat la baza justificării prețului ofertat urmare a licitației electronice avea avizul valabil la data deschiderii ofertelor, însă ofertantul a ales, prin propria sa voință, să folosească alte produse și să depună înscrisuri doveditoare pentru acestea, în speță ... și... asumându-și astfel toate riscurile.

Susținerile intervenientului referitoare la „eliminarea” prezentării remanenței nu pot fi reținute de către Consiliul având în vedere adresa de răspuns la clarificări nr. ... și deciziile CNSC reținute anterior.

Referitor la produsele oferite de intervenient pentru prestarea serviciului de deratizare, Consiliul reține faptul că din cadrul documentelor depuse la dosar nu rezultă că produsul ...trebuie „depozitat la loc sigur, bine aerisit, ferit de umiditate și acțiunea razelor solare” de unde rezultă că acesta nu prezintă

rezistență pentru mediu umed astfel cum solicită autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la clarificări nr.

În soluționare, Consiliul reține susținerea intervenientului „facem precizarea că la propunerea tehnică raticidul ofertat de S.C. ...S.R.L. este ...”.

Având în vedere această susținere coroborat cu propria propunere tehnică pusă la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că S.C. ...S.R.L. și-a modificat în această etapă propunerea tehnică în sensul că a eliminat un produs care era menționat în mod expres de către S.C. ...S.R.L. că va fi folosit pentru prestarea serviciului de deratizare în mod combinat cu un alt produs, în speță ...combinat cu

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul ofertat urmare a derulării procedurii suplimentare de licitație electronică, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Având în vedere prețul de 100.000 lei ofertat de către S.C. ...S.R.L. comparativ cu valoarea estimată aferentă lotului I - 230.644 lei, autoritatea contractantă prin adresa nr. ...a solicitat justificarea prețului.
- Prin adresa nr. ...S.C. ...S.R.L. precizează că o parte din angajați sunt angajați cu normă întreagă și alții sunt part time, că locațiile sunt dispersate și activitatea de deratizare și dezinsecție se face în 2 ore costul pe mp este, pentru deratizare, de 0,0173 lei/mp, iar pentru dezinsecție este de 0,64 lei, un agent pentru operația de deratizare este plătit cu 0,01 lei/minut. Sens în care prezintă următorul calcul al costului cu personalul pentru deratizare: 200 lei/part time: 30 zile = 6,67 lei/zi: 10 ore=0,67 lei/oră: 60 minute=0,01 lei/minut iar pentru dezinsecție: 300 lei/part time : 30 zile = 10 lei/zi : 10 ore=1 lei/oră : 60 minute=0,02 lei/minut.

Analizând acest calcul, Consiliul reține faptul că au fost încălcate următoarele prevederi legale:

- Art. 1 din H.G. nr. 1225/2001: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”*
- Art. 112 alin. (1) din Codul muncii: *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”*
- Art. 105 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii: *„Contractul individual de muncă cu timp parțial cuprinde, în afara elementelor prevăzute la art. 17 alin. (3), următoarele: c) interdicția de a*

efectua ore suplimentare, cu excepția cazurilor de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor acestora”.

Astfel, calculul costului cu personalul trebuia să se raporteze la cele 20 de zile lucrătoare nu la cele 30 de zile calendaristice, și la cele 8 ore aferente unei durate normale de muncă și nu 10 ore care includ și perioada de 2 ore de muncă suplimentată, având în vedere că însuși intervenientul a declarat că este vorba de contracte cu timp parțial de muncă.

Relevante în justificarea prețului sunt și concentrația de lucru și dozajul produsului ce urmează a fi folosit.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului intervenient, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de intervenient este întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nejustificat, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

- pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul declarat câștigător al lotului II S.C. ...S.R.L. a depus propunerea tehnică la care a atașat specificațiile tehnice și avizele sanitare, fișele de securitate ale substanțelor folosite.

- la această propunere tehnică S.C. ...S.R.L. a anexat următoarele înscrisuri:

- Fișa de securitate a produsului ...
- Fișa de securitate a produsului ...
- Fișa de securitate a produsului ...
- Fișa de siguranță a produsului ...
- Fișa de siguranță a produsului ...
- Înscrișul aferent produsului ...
- Înscrișul aferent produsului ...
- Înscriș aferent produsului ...
- Fișa de siguranță a produsului ...

- Avizul nr. ...pentru plasarea pe piața din România a produsului ...;
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ... - ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ... - ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ...
- Avizul nr. ... pentru plasarea pe piața din România a produsului ...
- Aviz de prelungire nr. ..

Procedând la analiza acestor înscrisuri Consiliul reține faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a omis să depună fișele produselor astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica informațiile referitoare la utilizare.

În cadrul adresei nr. ..., S.C. ...S.R.L. pentru justificarea prețului ofertat ca urmare a licitației electronice, precizează că pentru prestarea serviciului de dezinsecție a luat în calcul produsul ...a cărui fișă tehnică o atașează, iar pentru prestarea serviciului de deratizare a luat în calcul raticidul

Din documentele aflate la dosar nu rezultă că produsul ...care a stat la baza formării prețului ofertat prezintă remanența pe durata dintre 2 operații prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la produsul, produs pe care S.C. ...S.R.L. îl menționează ca fiind raticidul care va fi folosit în prestarea serviciului, Consiliul constată că în cadrul ofertei inițiale nu a fost menționat și nu s-a depus niciun înscris referitor la acest produs,

situație care trebuia sancționată de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006 datorită modificării ofertei tehnice.

Ofertanții nu pot ca ulterior depunerii ofertei, în încercare de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut să aducă modificări la oferta tehnică prin folosirea/menționarea altor produse decât cele indicate în oferta elaborată de ei înșiși.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul ofertat urmare a derulării procedurii suplimentare de licitație electronică, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Având în vedere prețul de 90.000 lei ofertat de către S.C. ...S.R.L. comparativ cu valoarea estimată aferentă lotului II 117.031 lei, autoritatea contractantă prin adresa nr. ...a solicitat justificarea prețului.
- Prin adresa nr. ... S.C. ...S.R.L. precizează că pentru dezinsecție diluția de lucru este de 0,5-1% conform fișei tehnice a produsului însă „fiind infecție medie s-a mers pe diluția minimă de 0,5% conform specificațiilor” iar pentru deratizare s-a luat în calcul doza de 2 kg / 1000 mp.

Consiliul reține faptul că pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă trebuia să verifice concentrațiile de lucru și dozajul produselor stabilite de producătorul lor, deoarece prin calcularea prețului la diluția minimă ar putea să conducă la modificarea propunerii tehnice. Aspect ușor de sesizat din analizarea înscrisurilor emise de către S.C. ...S.R.L. de-a lungul procedurii de atribuire urmare a solicitărilor de justificare a prețului ofertat, astfel spre exemplificare sunt:

- adresa nr. ...în cadrul căruia S.C. ...S.R.L. precizează că doza ofertată este de 2,5 kg de raticid la 1000 mp, iar
 - adresele nr. ...și nr. ... în cadrul cărora S.C. ...S.R.L. precizează că doza ofertată este de 2 kg de raticid la 1000 mp
- Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor*

tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în caietul de sarcini, nedemonstrarea faptului că produsele folosite pentru prestarea serviciului de dezinsecție au o anumită remanență, iar raticidul prezintă rezistență pentru mediu umed, ofertanții încălcă atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al răspunsurilor la clarificări care fac parte integrantă din caietul de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Declarând admisibilă o ofertă neconformă (produsul de dezinsecție care nu are o anumită remanență iar raticidul nu prezintă rezistență pentru mediu umed), autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre

atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, contestatorul și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatorul cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A.

Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului aferente lotului 1 și 2.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.