



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., parcela ..., lotul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție fructe proaspete” cod CPV 03222111-4, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., s-a solicitat anularea în tot a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reveni asupra evaluării tehnice a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., parcela ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr....,.... și dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție fructe proaspete”, cod CPV 03222111-4, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea în tot a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reveni asupra evaluării tehnice a ofertei sale.

În susținerea contestației sale, SC ...SRL, arată că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a), prin care s-a solicitat „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale, privind situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta” a depus certificatul fiscal ... eliberat de ANAF ... ce face referire la obligațiile de plată aferente lunii octombrie 2012, însă autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a declarat oferta sa ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare în discuție.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin actul atacat autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că, în urma verificării tehnice mostrele prezentate nu corespund cerințelor caietului de sarcini, deoarece nu au fost ambalate conform cerințelor acestuia.

În legătură cu motivul de inacceptabilitate ce a condus la respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ține cont de procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală care precizează, conform art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, că în cazul emiterii certificatului de atestare fiscală, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii acestea vor cuprinde creanțele neachitate până la data eliberării acestora, astfel că, întrucât data deschiderii ofertelor s-a stabilit pentru 07.12.2012, iar a cincea zi lucrătoare din luna noiembrie 2012 a fost 09.11.2012, iar documentul solicitat de

autoritatea contractantă care să reflecte datoriile exigibile la plată la 30.11.2012 ar fi fost imposibil de eliberat de către ANAF.

În ceea ce privește sugestia autorității contractante privind depunerea fișei sintetice totale în scopul demonstrării cerinței menționată anterior, contestatoarea susține că fișa sintetică nu este un formular tip și nu indică în mod clar datoriile la bugetul de stat neputând fi semnat de ANAF, considerând că posibilitatea prezentării oricărui document care să demonstreze îndeplinirea cerinței solicitate trebuia specificată în fișa de date a achiziției, nu în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește reținerea autorității contractante referitoare la mostrele depuse, contestatoarea susține că modul de ambalare a fost lădița de 25 kg, fiind transmise mostre de produs ambalate la 2-3 kg din fiecare produs, iar acolo unde s-a precizat un număr maxim de kg cerința a fost îndeplinită în mod exact. De asemenea, contestatoarea nu consideră că pentru identificarea produsului cu caietul de sarcini ar fi trebuit să trimită 125 kg de fructe, cele 2-3 kg de fructe din fiecare sortiment fiind necesare pentru stabilirea caracteristicilor tehnice.

În dovedirea contestației sale SC ...SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă ... a înaintat, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în copie, dosarul achiziției și oferta contestatoarei și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că SC ...SRL a prezentat documente de calificare ce nu respectă cerințele fișei de date, în sensul că certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat depus de contestatoarea nu conține informații privind obligațiile scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, certificatul depus evidențiind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat la data de 31.10.2012, și nu la data de 30.11.2012, cum rezultă din cerința fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că SC ...SRL ar fi trebuit să întreprindă toate demersurile pentru îndeplinirea cerinței de clarificare în discuție, în condițiile în care acesta cunoștea prevederile Codului de procedură fiscală, invocate în susținerea contestației, iar faptul că a depus oferta fără să solicite clarificări sau reformulări reprezintă o însușire a acesteia.

De asemenea, se invocă posibilitatea îndeplinirii cerinței de clarificare în discuție, prin utilizarea prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, susținând că până la eliberarea certificatului de

atestare fiscală contestatoarea putea prezenta documente cum ar fi: fișa analitică, balanță, ordine de plată, extrase de cont.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că s-a identificat o neconformitate referitoare la mostrele depuse, respectiv faptul că acestea nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de ambalare, neconformitate referitoare strict la modul de ambalare al produselor prezentate ca mostre, în lădițe, cutii de carton, săculeți și nu la cantitatea mostrelor depuse cum susține contestatoarea. Spre exemplificare, autoritatea contractantă menționează că produsul banane s-a solicitat în caietul de sarcini să fie ambalat în lădițe sau cutii de carton, iar mostra s-a prezentat în pungă de plastic, situație similară întâlnindu-se și în cazul lămâilor, portocalelor, mandarinelor, merelor. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pungile de plastic nu erau etichetate și nu aveau inscripționate caracteristicile produselor oferite.

Ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a înaintat adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care combate susținerea autorității contractante privind posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe de calificare uzând de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, invocând aceleași susțineri din contestație și menționând că documentul solicitat de autoritatea contractantă nu ar fi putut fi eliberat de Administrația Fiscală înainte de 14.12.2012.

Contestatoarea consideră deplasată și tendențioasă susținerea autorității contractante referitoare la necesitatea prezentării lădițelor sau cutiilor de carton pentru a face dovada conformității produselor cu specificațiile tehnice și nu fructele care fac obiectul achiziției.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție fructe proaspete”, cod CPV 03222111-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../20.11.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.12.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare, la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să prezinte „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale, privind situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta”.

Coroborând această cerință cu data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 07.12.2012, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale, privind situația obligațiilor scadente în luna noiembrie 2012, situație imposibilă având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, care dispun că „În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”, ceea ce conduce la concluzia că certificatele eliberate în luna decembrie 2012 în perioada anterioară depunerii ofertelor, respectiv 03-07.2012, ar evidenția de fapt obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale scadente la 31.10.2012.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus certificatul nr. ..., emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ..., din conținutul căreia rezultă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale la data de 31.10.2012.

În aceste condiții, în mod evident, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, așa cum a fost aceasta impusă prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea posibilitatea fie de a accepta certificatele fiscale ce evidențiau obligațiile de plată ale ofertanților la data de 31.10.2012, fie de a solicita ofertanților depunerea de certificate fiscale emise de organele competente ulterior datei de depunere a ofertelor, din care să rezulte obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale la data de 30.11.2012, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la posibilitatea depunerii de către contestatoare a altor documente pentru îndeplinirea acestei cerințe, cum ar fi fișa sintetică totală, fișa analitică, balanța, ordine de plată etc., motivat de faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o asemenea posibilitate, cerința fiind exprimată în mod clar și făcând referire la prezentarea de „formulare tip eliberate de autoritățile competente”, în această situație singurele formulare tip eliberate de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice fiind certificatele de atestare fiscală.

Este, de asemenea, de reținut faptul că „Fișa sintetică totală” pe plătitor, menționată de către autoritatea contractantă, atât în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., cât și în punctul de vedere nr. ..., este de fapt un instrument intern de lucru a inspectorilor ANAF fiind întocmită în baza Ordinului ministrului Finanțelor Publice nr. ... pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea sistemului de administrare a creanțelor fiscale, implementat în baza Ordinului ministrului Finanțelor Publice nr. 441 din 2005, acte normative ce nu au fost publicate în Monitorul Oficial.

În aceste condiții, este evident faptul că acest document nu poate în nici un caz să facă dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a), prezentarea de „mostre pentru fiecare categorie de produse în parte”, în caietul de sarcini menționând că „mostrele vor fi însoțite de rapoarte de încercare a lotului din care provin, depuse în oferta tehnică” și indicând pentru fiecare produs modul de ambalare solicitat respectiv cutii de carton, lădițe, săculeți și bidoane/canistre. În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a reținut în referire la oferta contestatoarei, faptul că pentru unele produse mostrele nu corespund cerințelor caietului de sarcini deoarece nu sunt ambalate conform solicitărilor caietului de sarcini. Consiliul constată că această reținere a autorității contractante este eronată, în condițiile în care solicitarea de mostre s-a făcut, potrivit fișei de date a achiziției, cu referire strictă la „fiecare categorie de produse”, fără a exista vreo solicitare în ceea ce privește prezentarea de mostre pentru ambalajele în care vor fi livrate acestea și nici referiri la modul de ambalare a mostrelor care în mod evident nu poate fi identic cu cel al produselor ofertate având în vedere că nu s-a impus o anumită cantitate de produse pentru fiecare din aceste mostre, în condițiile în care, conform DEX, „mostra ...cantitate mică dintr-o marfă ...etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora ...”, astfel că, și sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor reținute în motivare. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art.

278 alin. (6) din același act normativ, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....