



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de execuție lucrări «Extindere Unitate de Primiri Urgențe»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., a tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este declarată câștigătoare, deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse, reevaluarea acestora și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ambele în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de execuție lucrări «Extindere Unitate de Primiri Urgențe»”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru că nu a ținut cont de clarificările postate pe SEAP în data de 06.12.2012.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că data de 06.12.2012 a fost tardivă pentru clarificări, întrucât deschiderea ofertelor era stabilită pentru data de 07.12.2012 ora 10 și mai mult

decât atât, prin clarificările în cauză au fost modificate liste întregi de cantități cu mai puțin de o zi înainte de deschiderea ofertelor.

Concluzionând, ofertantul arată că a prezentat oferta conform documentației de atribuire, a avut prețul cel mai scăzut din cele 8 oferte prezentate, respectiv 195.506,70 lei, însă, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta de pe locul 6, cu o valoare de 245.568,59 lei.

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă procedura antemenționată, inițiată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., a tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este declarată câștigătoare, deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse, reevaluarea acestora și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, întrucât propunerea tehnică nu a fost depusă conform documentației de atribuire - caietul de sarcini, respectiv nu ține cont de clarificarea nr. 6 din 06.12.2012 cu privire la betonul B250 utilizat în realizarea structurii și tabla zincată pentru învelitoare, fiind ofertată tablă profilată (tip ...).

În acest sens, ofertantul arată că a respectat clasa betonului din structură și anume CI6/20 (B250), așa cum rezultă din extrasul de resurse materiale (construcții) nr. crt. 13 - beton ciment B250 STAS 3622 în cantitate de 43,34 mc, iar în ce privește tabla zincată pentru învelitoare, acesta precizează că a folosit tablă profilată pentru acoperiș tip țiglă conform extrasului de resurse materiale (construcții) nr. crt. 59 - tablă profilată pentru acoperiș (tip țiglă).

În final, contestatorul opinează că a prezentat un material de calitate superioară, prețul ofertat fiind sub prețul ofertei câștigătoare, îndeplinind astfel cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ..., nr. ...și nr. ...din ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., S.C. ...S.R.L a răspuns solicitării Consiliului, solicitând „acceptarea excepției privind tardivitatea contestației” și totodată, menționând că: „am transmis personal contestația în data de ...autorității contractante, dar programul cu publicul la secretariat – birou Investiții al Spitalului Clinic Județean de Urgență ... se terminase, nemaiputând primi număr de înregistrare. Faxul și internetul erau cu probleme tehnice la cea dată, și anume era

căzută rețeaua electrică în zonă datorită vânturilor puternice, deci nu am putut utiliza aceste mijloace”.

Contestatorul S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizând că a transmis contestația, atât prin fax cât și prin poștă, către autoritatea contractantă și către CNSC, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., respectiv ..., adresă care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii și care a fost atașată în copie la contestația formulată”.

....., în calitate de autoritate contractantă, nu a formulat un punct de vedere față de solicitarea Consiliului până la data eliberării prezentei decizii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de execuție lucrări «Extindere Unitate de Primiri Urgențe»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ...invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. contestă adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.....*”, Consiliul va analiza contestațiile din punct de vedere al termenului la care au fost depuse.

Prin contestațiile transmise la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de ..., respectiv data de ..., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în*

care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

S.C. ...S.R.L. contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., contestația fiind comunicată Consiliului prin firmă de curierat rapid în data de ..., orele 16:26 potrivit confirmării de trimitere aflată la dosar.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".*

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare publicată în SEAP, de 291.500 lei fără T.V.A., prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ..., data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre aspectele criticate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și calculând termenul legal în care S.C. ...S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin.

(1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a transmis cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., o copie, conform cu originalul, a contestației în cauză, acest document reprezentând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să depună personal o copie a contestației în data de ... la sediul autorității contractante, fiind înregistrată sub nr. .../..., astfel cum rezultă din documentul anexat adresei mai sus menționată, fără să anexeze alt înscris din care să rezulte că și-a îndeplinit această obligație legală în termenul expres prevăzut de lege.

Contestatorul nu a făcut alte precizări cu privire la data în care a transmis contestația către

Luând în considerare data de ..., data încunoștiințării contestației la autoritatea contractantă, conform documentului transmis de contestator, existent la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv data de ... – data comunicării rezultatului procedurii, prin fax, de către autoritatea contractantă, conform adresei transmisă prin fax, existentă la dosarul cauzei și calculând termenul legal în care S.C. ...S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții

adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

S.C. ...S.R.L. contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., contestația fiind comunicată Consiliului prin fax, în data de ..., orele 02:36 potrivit raportului fax aflat la dosarul cauzei.

Contestația formulată de S.C. ...S.R.L. a fost înaintată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de ..., fiind înregistrată sub nr. ... și respectiv sub nr. .../....

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de ..., prin raportare la data de ..., reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, S.C. ...S.R.L. nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art.

23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise în data de ..., se împlinește în data de ..., astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ..., este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ambele în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...