



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Șos. ...-..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. ..., emisă de „...”, cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de „colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite pe parcursul procedurii de evaluare;

- anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse, inclusiv oferta S.C. ...S.A., cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ..., Șos. ..., județul ..., având CUI ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SCPA „...”, din ..., str. ..., județul ...,

formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../03.12. 2012, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru și anularea raportului procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestațiile depuse de S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., cu denumirea schimbată în ...S.R.L. în contradictoriu cu

Respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.A., în calitate de participantă la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa:

- neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pentru că ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Apreciind că oferta sa îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, petenta consideră nefondate motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, deoarece verificările ofertelor au fost făcute superficial și subiectiv, pe baza unor calcule eronate. Astfel, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dacă i se solicitau

clarificări, ar fi prezentat justificările necesare, dar autoritatea nu a vrut să aplice aceste dispoziții legale, declarând neconformă oferta S.C. ...S.A., cu scopul vădit de a favoriza pe câștigătorul procedurii.

În mod greșit, autoritatea contractantă a considerat nejustificabil prețul de 4,68 lei/l, întrucât, pentru fundamentarea costurilor cu combustibilul, în cadrul ofertei, a depus factura din 22.09.2012, emisă de furnizorul S.C. ...S.R.L., din care rezultă tocmai acest preț de achiziție. Astfel, cantitatea totală este de 4,903 to, care, prin transformarea unității de măsură tone în litri, pe baza densității: 0,8293 kg/l, reprezintă 6.000 l. Valoarea totală a facturii fiind de 28.066,78 lei, fără TVA, rezultă un preț unitar de 4,68 lei/l, fără TVA.

De asemenea, în mod eronat, s-a considerat că „a încetat valabilitatea” contractului de furnizare motorină nr. ..., încheiat cu S.C. ...S.R.L., pentru că, la art. 2.1. din actul adițional nr. ..., părțile au convenit reînnoirea contractului, pentru perioade succesive de 1 an, dacă niciuna dintre părți nu notifică încetarea lui înainte de expirare.

Despre prețul de 0,36 lei/kg, stabilit pentru ambalajele solicitate prin caietul de sarcini, petenta arată că suma lunară specificată în „Memoriul tehnic” presupune livrarea acestui necesar. Diferența dintre costul de 0,27 lei/kg și 0,36 lei/kg, este dată de aplicarea, la costul brut (de 891 lei/lună), a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit, sumă care a fost împărțită la cantitatea deșeurilor/lună, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste elemente de cost și nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate a ofertei, petenta susține că este o simplă eroare materială, speculată de autoritatea contractantă, faptul că, în acordul de subcontractare nr. ..., la „obiectul contractului”, se face referire la „...” și nu la autoritatea contractantă, „...”. Este evident că acordul a fost încheiat de către petentă cu S.C. ...S.R.L. în scopul „incinerării tuturor tipurilor de deșeuri periculoase colectate de la autoritatea contractantă „...” și nu de la „Dr. ...”, dat fiind că, exceptând art. 1, pe tot parcursul respectivului acord se face referire la autoritatea contractantă.

Eroarea materială s-a remediat prin încheierea actului adițional nr. ...la respectivul acord de subcontractare, astfel încât consideră că nu poate fi reținută ca motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În finalul contestației, autoarea acesteia învederează faptul că motivele de inacceptabilitate a ofertei sale nu sunt fondate, solicitând să fie respinse ca atare.

Prin adresa cu nr. .../...-.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor emise după primirea deciziei Consiliului nr. .../.../...din

Cu adresa de înaintare nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., „...” a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea contestației. Totodată, autoritatea

contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, afirmând că își „menține punctul de vedere din raportul procedurii nr. ...”.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ...S.R.L., operator economic participant la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul ofertat (5,05 lei/kg) este mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare, depusă de S.C. ...S.R.L. (2,96 lei/kg).

Petenta consideră că decizia autorității contractante este nelegală, susținând că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, deoarece propunerea financiară a acestui ofertant are la bază prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Mai ales că, în cazul altor proceduri de atribuire a unor servicii similare, prețul ofertat de S.C. ...S.R.L. a fost mult mai mare.

Invocând prevederile art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prețul ofertat este mai mic decât 50% din valoarea estimată a contractului, petenta solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a cerut justificarea lui, iar în cazul în care s-a întâmplat acest lucru, care a fost explicațiile oferite de câștigător.

Contestatoarea mai susține că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, având în vedere că acest ofertant nu îndeplinește una din cerințele impuse de autoritate, prin caietul de sarcini, cu privire la depunerea dovezii de „înscrisoare a ofertantului în Strategia și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor”. Chiar dacă ofertantul ar fi fost înscris în Strategia și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, ea avea obligația, conform caietului de sarcini, să facă dovada acestui lucru prin documente depuse în oferta sa. În prezent este tardiv și ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, dacă i s-ar permite S.C. ...S.R.L. să-și completeze oferta cu alte documente.

Contestatoarea mai subliniază faptul că rațiunea pentru care autoritatea contractantă a impus această cerință o reprezintă asigurarea protecției mediului, având în vedere impactul deosebit pe care activitatea de gestionare a deșeurilor medicale periculoase îl poate avea asupra mediului. Prin urmare, este absolut esențial ca ofertanții să prezinte toate garanțiile necesare în această materie, iar înscrisoarea în Strategia și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor reprezintă o astfel de garanție.

Deoarece, din discuțiile purtate cu ocazia deschiderii ofertelor, a înțeles că S.C. ...S.R.L. a depus oferta sa în asociere cu o societate comercială terță, petenta solicită verificarea existenței acordului de asociere, situație în care era imperios necesar ca rigorile documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) să fie îndeplinite de toți

Tot cu privire la oferta S.C. ...S.R.L., se învederează faptul că este inacceptabilă, pentru că nu îndeplinește toate criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire. Astfel, conform art. III.2.3.b) din

fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă implementarea sistemului de management ISO 9001:2001 și ISO 14001:2005.

Menționând că nu s-a precizat că aceste certificări ar trebui să existe doar pentru o parte din activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție, ceea ce înseamnă că este necesară existența certificărilor pentru toate cele 3 activități pe care le implică derularea contractului: colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor, petenta susține că S.C. ...S.R.L. nu deține și, implicit, nu a anexat aceste certificări, decât pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor periculoase, nu și pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor. Prin urmare, rezultă că acest ofertant nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, petenta reiterează faptul că cerința de deținere de certificate ISO privește în mod evident toate activitățile ce ar urma să se desfășoare în baza contractului de achiziție publică și nu doar o parte a acestora, întrucât autoritatea nu a făcut niciun fel de distincție între aceste activități. Or, existența unei certificări referitoare la una din cele mai importante activități care ar urma să se desfășoare în temeiul contractului de achiziție, eliminarea finală a deșeurilor, este un aspect foarte relevant pentru dovedirea capacității de derulare a contractului de către ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, petenta apreciază că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește toate criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, fapt care face oferta acesteia inacceptabilă, iar autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

Prin adresa cu nr. .../...-.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

„.....” a transmis punctul de vedere cu privire la contestația S.C. ...S.R.L., înregistrat la Consiliu cu nr. .../...și a atașat documentele necesare soluționării contestației. Solicitând respingerea acesteia ca nefondată, autoritatea contractantă precizează că își „menține punctul de vedere din raportul procedurii nr. ...”.

În urma studierii dosarului achiziției, S.C. ...S.R.L. a depus note scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ..., precizând că, la data de 03.01.2013, și-a schimbat denumirea din S.C. ...S.R.L. în S.C. ...S.R.L. Anexând dovada schimbării denumirii, se solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să fie identificată societatea contestatoare cu noua sa denumire.

Referitor la oferta S.C. ...S.A., se solicită respingerea ei ca neconformă, pentru că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect

dispozițiile legale, având în vedere faptul că prețul ofertat a fost unul neobișnuit de scăzut, ce nu a putut fi justificat.

În susținerea acestei solicitări, se arată că prețul propus în oferta S.C. ...S.A. a fost de 1,85 lei/kg, mai puțin chiar decât cel propus de S.C. ...S.R.L. (2,96 lei/kg).

Cu privire la motivele de inacceptabilitate a ofertei S.C. ...S.A., petenta consideră că, și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legii, astfel că și din acest punct de vedere contestația în discuție se impune a fi respinsă.

În continuare, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației sale și acordarea cheltuielilor de judecată în valoare de 2.596 lei, având în vedere toate argumentele prezentate în contestație și pe care le susține în continuare. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, desemnând câștigătoare o societate comercială care a participat la procedură în asociere cu un alt agent economic și nu cu o ofertă individuală.

Referitor la prețul ofertei S.C. ...S.R.L., petenta consideră că nu rezultă justificarea acestuia din răspunsul dat la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă.

Desemnarea S.C. ...S.R.L. ca și câștigătoare a procedurii este considerată nelegală, în condițiile în care acordul de asociere dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu este semnat și ștampilat de părți.

Solicitând plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.596 lei, petenta anexează dovezile privind cheltuielile de judecată în cuantum de 2596 lei (documente justificative privind onorariu avocațial și transport pentru studiere dosar).

Analizând actele existente la dosarul cauzei secunde, Consiliul constată următoarele:

„...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de „colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 28.08.2012, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii, menționată și în invitația de participare, este de 500.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași licitații, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, S.C. ...S.A. a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. Prin decizia nr. .../.../...din data de ..., Consiliul admis în parte contestația și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii obligând autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., transmisă către S.C. ...S.A., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii. În

adresă se precizează faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ...S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea actului administrativ de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite pe parcursul procedurii de evaluare;

- anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse, inclusiv oferta S.C. ...S.A., cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Potrivit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ..., la procedura de atribuire în cauză au participat patru operatori economici, respectiv:

- S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 0,90 lei/kg;

- S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 2,96 lei/kg;

- S.C. ...S.A., cu prețul ofertei de 1,85 lei/kg;

- S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 5,05 lei/kg.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, în urma primirii deciziei Consiliului nr. .../.../...din ..., prin adresa cu nr. .../ ..., comisia de evaluare a solicitat să se justifice prețul ofertei S.C. ...S.A., defalcat pe componente.

Prin adresa nr. ..., ofertanta a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând fișa de fundamentare a tarifului, la care s-au anexat unele documente justificative. Astfel, pentru cheltuielile privind combustibilii, s-a depus factura nr. ...din 08.08.2012, emisă de către S.C. ...S.R.L. pentru cantitatea de 6.000 litri motorină Euro 5, în valoare de 28.066,78 lei.

De asemenea, s-a depus contractul de livrare motorină nr. 1588 din 04.01.2010, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. precum și actul adițional nr. ..., prin care, între altele, părțile au convenit: *„contractul poate fi reînnoit automat pentru perioade succesive de 1 an, dacă niciuna dintre părți nu notifică încetarea contractului înainte de expirarea duratei sau a oricărei astfel de prelungiri succesive”*.

Astfel, se observă că sunt întemeiate susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, întrucât, din factura mai sus evocată, rezultă un preț unitar al motorinei de 4,68 lei/l, identic cu cel din fișa de fundamentare, iar, potrivit actului adițional nr. ..., contractul de livrare motorină nr. ...era în perioada de valabilitate la data de 28.08.2012, când a avut loc depunerea ofertelor.

Despre ambalajele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține că, la art.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele „tipuri de servicii”:

- preluarea deșeurilor;
- transportul deșeurilor;
- eliminarea finală a deșeurilor;
- furnizarea ambalajelor.

Totodată, la art. 3, printre altele, s-au specificat cerințele tehnice: „Preluarea deșeurilor se va face în recipiente, care indeplinesc următoarele cerințe:

- ambalajele în care se face colectarea și care vin în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală sunt de unică folosință și se elimină o dată cu conținutul;

...

Ambalajele vor fi furnizate de către prestator și vor fi puse la dispoziția achizitorului în prima săptămână a fiecărei luni. Necesarul de ambalaje este următorul:

a. cutii carton prevăzute cu sac în interior, capacitate 15-25 l – 50 buc/lună;

b. cutii carton prevăzute cu sac în interior, capacitate 40-50 l – 50 buc/lună;

c. saci galbeni cu pictograma «Pericol Biologic», pentru europubele – 500 buc/lună”.

În ceea ce privește ritmicitatea de ridicarea a deșeurilor, s-a stabilit: „de 3 ori/săptămână”, specificându-se cantitatea minimă de 3.292 kg/lună și maximă de 3.480 kg/lună.

Referitor la prețul acestor ambalaje, din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese că, pentru „livrare ambalaje și alte materiale solicitate în caietul de sarcini”, s-a menționat un preț de 0,36 lei/kg. Având în vedere că în fișa de fundamentare a tarifului ofertat, la capitolul „Alte cheltuieli (dotarea cu recipiente și ambalaje – conform caiet de sarcini)”, s-a justificat suma de 891 lei/lună, pentru o cantitate programată lunar de 3.292 kg deșeuri, rezultă că ofertanta justifică doar costuri cu ambalajele în cuantum de 0,27 lei/kg (raportând costurile de 891 lei la cantitate minimă: 3.292 kg/lună).

Față de cele mai sus, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile petentei că autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste elemente de cost și nici nu a solicitat clarificări în acest sens, deoarece, S.C. ...S.A. a prezentat un răspuns neconcludent prin prezentarea a două valori diferite pentru același element de cost.

În speță, potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma valabilă la data depunerii ofertelor:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări

pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Totodată, sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 36 alin. (2) lit. c) - „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ...

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În ceea ce privește faptul că în acordul de subcontractare nr. ..., încheiat între ofertanta S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., la art. 1, se precizează că obiectul serviciilor îl reprezintă „incinerarea tururilor deșeurilor periculoase ..., colectate și transportate de la ...«...» ...”, Consiliul observă că, la art. 3 și 8, ale aceluiași acord este menționată autoritatea contractantă ...”.

Totodată, printre documentele de calificare, subcontractantul a depus mai multe înscrisuri (declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, certificat de participare la licitație, declarație prin neîncadrarea în art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, etc.), în care este nominalizată autoritatea contractantă ...”.

În aceste context, sunt neîntemeiate susținerile petentei, iar, potrivit art. 35 din H.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea „dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ...”.

Referitor la contestația secundă, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. .../03.12.2012, transmisă către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut, iar ofertantul câștigător este S.C. ...S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ...S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru și anularea raportului procedurii.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, în urma primirii deciziei Consiliului nr. .../.../ ...din ..., prin adresa cu nr. .../ ..., comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., defalcat pe componente.

Prin adresa nr. ..., ofertanta a răspuns solicitării autorității contractante, susținând elementele componente ale tarifului ofertat pentru cantitatea maximă de 3.480 kg/lună și anexând unele documente justificative. Astfel, având în vedere că sunt prestate servicii de colectare și transport deșeurilor pentru mai mulți clienți aflați în apropierea sediului autorității contractante, cheltuielile cu forța de muncă și costul transportului deșeurilor este estimat la jumătate din cheltuielile ocazionate de parcurgerea zilnică a traseului: sediul S.C. ...S.R.L. - sediul ...” - sediul incineratorului din comuna ..., județul ...

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat: *„ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor”*, Consiliul reține că, în temeiul art. 50 și 51 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, *„autoritatea competentă de decizie și control în domeniul gestionării deșeurilor este Ministerul Mediului și Pădurilor”*, având atribuții de elaborare a Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor, precum și de autorizare a operațiunilor de eliminare și valorificare a deșeurilor, iar, potrivit art. 32 alin. (1) din același act normativ, *„toate unitățile sau întreprinderile care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sunt obligate să obțină o autorizație/autorizație integrată de mediu emisă de către autoritățile competente pentru protecția mediului”*.

În acest context, din analiza documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei declarată câștigătoare, rezultă că a fost depusă Autorizația de mediu nr. ..., valabilă până la data de 04.01.2020, emisă de Agenția pentru protecția mediului ...pentru S.C. ...S.R.L., în scopul desfășurării activităților:

- colectarea deșeurilor periculoase (cod CAEN 3812);
- colectarea deșeurilor nepericuloase (cod CAEN 3811);
- transporturi rutiere de mărfuri (cod CAEN 4941).

Totodată, s-a depus Autorizația integrată de mediu nr. ..., valabilă până la data de ..., emisă de Agenția regională pentru protecția mediului ...pentru S.C. ...S.R.L.

Față de cele mai sus arătate, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la îndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a cerinței de a face dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor. Cu atât mai mult că, în procesul-verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ... și semnat, fără obiecțiuni, de către reprezentantul S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a consemnat prezentarea acestor autorizații.

De asemenea, sunt neîntemeiate criticile petentei privind acordul de asociere încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., deoarece în pagina a doua a acestui document se regăsesc semnăturile și ștampilele celor doi asociați. Este adevărat că, dintr-o omisiune de transmitere, în cadrul actelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus decât prima pagină a acordului de asociere, dar, la solicitarea Consiliului, s-a transmis integral acest acord de asociere, rezultând corectitudinea întocmirii sale.

Astfel, Consiliul reține că a fost o simplă eroare materială a autorității contractante transmiterea doar a unei pagini din documentul respectiv, cu atât mai mult cu cât din numărătoarea paginilor de către ofertanta în cauză, rezultă în mod clar că nu a fost transmisă către Consiliu cea de-a doua pagină.

Deși oferta a fost depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., fiind menționat doar liderul asocierii S.C. ...S.R.L., Consiliul apreciază că aceasta reprezintă o eroare de forma,

mai ales că ambii asociați au depus documentele de calificare: declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 180, art. 181 și art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, certificate de atestare fiscală și de cazier fiscal, certificate constatatoare de la Oficiul Registrului Comerțului, autorizații de mediu, avize sanitare, etc., înscrieri care menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Neîntemeiate sunt și criticile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece asocierea a prezentat certificatele care confirmă implementarea și menținerea sistemului de management a calității - ISO 9001:2008 și a sistemului de management de mediu - ISO 14001:2005, pentru activitățile propus a le desfășura în cadrul contractului:

- colectarea și transportul deșeurilor periculoase - S.C. ...S.R.L.:
- depozitare temporară și incinerare ecologică - S.C. ...S.R.L.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L., cu denumirea schimbată în ...S.R.L. în contradictoriu cu”.

Raportat la această soluție, nefiind întrunite condițiile art. 278 alin. (8) din aceeași ordonanță de urgență, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată urmează a fi respins.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...