



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Șos. ..., nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Întreținerea comună și alte lucrări de reparații permanente (Întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere, Întreținerea platformei, Asigurarea esteticii rutiere, Asigurarea scurgerii apelor, Întreținere curentă poduri, Întreținere drumuri pietruite) pe rețeaua de drumuri județene – zona ...- aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. ...de comunicare a măsurilor de remediere, precum și împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ...formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Respinge ca nefondată contestația nr. ...formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Întreținerea comună și alte lucrări de reparații permanente (Întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere, Întreținerea platformei, Asigurarea esteticii rutiere, Asigurarea scurgerii apelor, Întreținere curentă poduri, Întreținere drumuri pietruite) pe rețeaua de drumuri județene – zona ...- aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, iar în cadrul ședinței de deschidere nu au fost oferte respinse sau neconforme, aspect comsemnat în procesul-verbal nr. ...

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului toate documentele de clarificare solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică antemenționată, deoarece ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care confirma îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatorul a depus actele solicitate cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Pe parcursul perioadei de verificare a ofertelor, autoritatea contractanta a solicitat:

- prelungirea valabilității ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;
- clarificări și completări la ofertă;

În data de 10.12.2012, autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii, în care arată că oferta a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări nr.

Contestatorul arată că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări trimise, inclusiv la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. ... de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., depusă și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006 și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului măsurile de remediere pe care le-a adoptat ca urmare a contestării rezultatului procedurii.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă precizează că se revocă actul înregistrat sub nr. ..., ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii și se dispune corectarea comunicării rezultatului procedurii, deoarece în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii există o eroare de redactare în ceea ce privește numărul și data de înregistrare a adresei la care nu s-a transmis răspuns de către ofertantul S.C. ...S.R.L.

Astfel, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări, adresă la care ofertantul a răspuns tardiv, mai exact prin adresa înregistrată sub nr. Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că va corecta comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă adresa nr. ...de comunicare a măsurilor de remediere, precum și adresa nr.

...de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă.

Ca urmare a primei contestații, autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei sale și a recunoscut faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. ... și a considerat că printr-o eroare de redactare, ofertantul este în culpă privind o altă solicitare de clarificări, cea transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. ...și la care a considerat că s-a răspuns tardiv, respectiv prin adresa nr.

Autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă comunicare a rezultatului procedurii, comunicând faptul că oferta este considerată neconformă deoarece a răspuns tardiv solicitării de clarificări nr. ..., răspunsul fiind înregistrat sub nr. ... din 06.12.2012 ora 12:50, iar termenul limită de primire a răspunsului fiind 06.12.2012 ora 12:00.

Ofertantul consideră că a răspuns clar, concis și în termenul solicitat tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Pe adresa de depunere (exemplarul original al ofertantului), la înregistrare, nu este menționată de către autoritatea contractantă ora întârziată de depunere, respectiv ora 12:50, invocarea ei de către autoritatea contractantă fiind neîntemeiată și nedovedită, fiind o posibilă modificare ulterioară făcută doar pe exemplarul adresei de înaintare rămasă la autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă eliminarea ofertei sale ca fiind neconformă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca fiind nelegale și nefondate.

La data de 10.12.2012, prin adresa cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză. Ulterior, S.C. ...S.R.L. a notificat autoritatea contractantă cu privire la depunerea unei contestații împotriva adresei Comunicare Rezultat Procedură nr. ... din 10.12.2012, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa înregistrată sub nr.

Astfel, observând că într-adevăr la solicitarea de clarificare înregistrată sub nr. ...(adresă menționată în cuprinsul adresei Comunicare Rezultat Procedură nr. ... din 10.12.2012), ofertantul a răspuns în termen, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin actul înregistrat sub nr.

Prin măsurile luate, autoritatea contractantă a dispus revocarea actului antemenționat și corectarea comunicării rezultatului procedurii, deoarece în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii înregistrate sub nr. .../10.12.2012 este vorba de o eroare de redactare în ceea ce privește numărul și data de înregistrare a adresei la care nu s-a transmis răspuns, de către ofertantul S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., Comisia de evaluare a solicitat clarificări, adresă la care ofertantul a răspuns tardiv, mai exact prin adresa înregistrată sub nr. ... ora 12:50. Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la corectarea comunicării rezultatului procedurii, transmisă către S.C. ...S.R.L.

Ulterior adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, corectată, către ofertatul S.C. ...S.R.L.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. împotriva actului Comunicare Rezultat Procedură nr. ... din 10.12.2012, ca fiind nelegală și nefondată.

Prin adresa Comunicare Rezultat Procedură nr. ..., autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut ofertantului S.C. ...S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece acesta a răspuns tardiv la solicitarea de clarificare cu nr. ..., mai exact a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. ... ora 12:50 (și nicidecum până la ora 12:00, așa cum se solicitase).

Ora de depunere, respectiv ora 12:50, a adresei cu nr. ...rezultă atât din Registrul de intrări-ieșiri al Registraturii Generale a autorității contractante, cât și din borderourile întocmite de către Serviciul Registratura Generală al autorității contractante, pentru documentele înaintate în vederea repartizării, la ora 12:00 și la ora 16:00.

Referitor la faptul că pe exemplarul contestației de răspuns la solicitarea de clarificări (adresa nr. ...) nu a fost menționată ora de depunere a acesteia, autoritatea contractantă se întreabă de ce nu a cerut contestația remedierea acestei situații în momentul în care a observat acest lucru, în condițiile în care, fiind de bună credință, îi revenea și ei obligația de a se asigura tocmai de respectarea prevederilor legislative incidente în materie. Autoritatea

contractantă invocă prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. împotriva documentului Comunicare Rezultat Procedură nr. ... și documentului Comunicare Măsuri de Remediere nr. ..., ca fiind nelegală și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr.34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Întreținerea comună și alte lucrări de reparații permanente (Întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere, Întreținerea platformei, Asigurarea esteticii rutiere, Asigurarea scurgerii apelor, Întreținere curentă poduri, Întreținere drumuri pietruite) pe rețeaua de drumuri județene – zona ...- aflate în administrarea Consiliului Județean ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...din data de 27.06.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L. în raport cu criticile formulate, susținerile autorității contractante din adresa de comunicare măsuri de remediere nr. ...din 20.12.2012, transmisă Consiliului, și având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Consiliul reține că, în data de 10.12.2012, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. Ulterior, autoritatea contractantă transmite contestatorului adresa nr. ..., în care menționează că anulează adresa nr.

Prin anularea acestei adrese, contestată de S.C. ...S.R.L., este implicit anulată decizia autorității contractante, respectiv: *„oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă (...), deoarece nu ați răspuns solicitării de clarificări nr. ...”*, aceasta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului S.C. ...S.R.L. rămân fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge contestația nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. ca rămasă fără obiect.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr.

Ulterior evaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația nr.

Analizând criticile formulate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1), teza I, din H.G. nr. 925/2006.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit:

1. adresa nr. ... de comunicare măsuri de remediere, în care autoritatea contractantă a menționat că:

„- în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii înregistrate sub nr. ... este vorba de o eroare de redactare în ceea ce privește numărul și data de înregistrare al adresei la care nu ați transmis răspuns;

- astfel, prin adresa nr. ..., Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări, adresă la care s-a răspuns tardiv, mai exact prin adresa înregistrată sub nr. ... ora 12:50.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă, făcând aplicarea art. 256¹, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) a adoptat măsuri de remediere procedând la revocarea comunicării rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. ...și la suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la data soluționării contestației”.

2. adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că:

„oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79. alin (1) teza 1 din H.G. nr. 925/2006 (...), deoarece ați răspuns tardiv solicitării de clarificări nr. ..., răspunsul fiind înregistrat sub numărul ...ora 12:50, iar termenul limită de primire a răspunsului: 06.12.2012 ora 12:00”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări.

În cazul S.C. ...S.R.L., în finalul adresei nr. ..., de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a precizat:

„Față de cele de mai sus, vă rugam să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 06.12.2012, ora 12⁰⁰.

Neprezentarea în termenul menționat mai sus a clarificărilor solicitate va conduce la respingerea ofertei dumneavoastră ca neconformă”.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritate sub nr. ... din 06.12.2012, ora 12:50, deci după termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv ora 12:00.

Ofertantul contestator susține că a răspuns și acestei solicitări, în termenul stabilit de autoritate, menționând că pe adresa de depunere (exemplarul primit de contestator) nu este menționată ora 12:50, dar autoritatea contractantă precizează că răspunsul acestuia este depus în registratura sa, după ora 12:00, prezentând următoarele documente:

- borderourile întocmite de către serviciul Registratura Generală pentru documentele înaintate în vederea repartizării, din care rezultă că adresa nr. ..., înregistrată la autoritate cu nr. ... din 06.12.2012, „a fost dată pentru rezoluție și semnată la președinte, după ora 12:00”;
- registrul de intrări-ieșiri al Registraturii Generale din care rezultă că adresa contestatorului, înregistrată la autoritate sub nr. ... din 06.12.2012, a fost depusă la ora 12:50.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în speță contestatorul nu face dovada depunerii adresei nr. ..., înregistrată la autoritate sub nr. ... din 06.12.2012, înainte de ora 12:00.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să se asigure că adresa sa a fost înregistrată la registratura autorității în termenul stabilit de acesta, solicitând menționarea orei de depunere pe exemplarul primit și atașat contestației.

În condițiile în care autoritatea contractantă demonstrează cu documente din registratura sa, că adresa de răspuns a contestatorului, la solicitarea sa de clarificari, nr. ..., nu a fost depusă până la termenul stabilit, iar contestatorul nu face dovada

prezentării adresei respective până la ora 12:00, Consiliul reține ca neîntemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la acest aspect.

Contestatorul trebuia să depună toate diligențele în vederea primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului său, la solicitarea comisiei de evaluare, până la ora 12:00, și a asigurării că acest răspuns a ajuns la destinatar în termenul stabilit. Riscul transmiterii adresei respective, cade, exclusiv, în sarcina operatorului economic.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 129 Cod procedură civilă *„părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”*.

Consiliul constată însă că societatea contestatoare nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate (respectiv faptul că a transmis răspunsul la clarificările solicitate în termenul acordat) niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că societatea contestatoare trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost primit de către autoritatea contractantă, până la termenul stabilit.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada primirii/recepționării documentelor de către autoritatea contractantă, până la ora 12:00.

De altfel, ofertantul luând la cunoștință despre solicitarea comisiei de evaluare încă din data de 05.12.2012, trebuia să depună diligențe în vederea transmiterii și recepționării în timp util a documentelor solicitate de comisia de evaluare, deoarece ofertantul care nu trimite clarificările/răspunsurile solicitate în perioada precizată de autoritatea contractantă este sancționat, măsura fiind respingerea ofertei acestuia, ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele antemenționate, neprimind răspunsul în intervalul de timp solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta contestatorului în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația nr. ...formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...
și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...