



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../ ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...din ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ch. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ..., emisă de către ....., cu sediul în ..., b-dul ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare de „*Reactivi de laborator*”, cod CPV 33696500-0, se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea runde electronice cu includerea contestatoarei în etapa de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..., b-dul ..., ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...din ..., S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....., a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ..., prin care oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantum, formă și având valabilitatea solicitate în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea rundei electronice cu includerea contestatoarei în etapa de licitație electronică.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, S.C. ...S.R.L. arată că, a fost eliminată de la faza finală de licitație electronică a procedurii pe motiv că nu a depus garanția de participare pentru un singur lot, deși descalificarea, în opinia sa, ar fi trebuit să vizeze doar acel lot și nu întreaga sa ofertă, întrucât, pentru restul loturilor a îndeplinit cerința prezentării garanției de participare, fapt rezultat din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sens în care invocă prevederile art. 10 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Petenta mai arată că, la data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

Totodată, S.C. ...SRL susține că a depus garanția de participare, în cuantum, formă și având valabilitatea solicitate în documentația de atribuire, mai puțin pentru lotul nr. 9, aspect rezultat din scrisoarea de înaintare și din opisul documentelor în care au fost precizate produsele pentru care s-a depus ofertă ca fiind constituite de loturile nr. 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 23 și 26.

Astfel, susține petenta, dintr-o eroare umană, aceasta a omis să depună garanția de participare, în cuantum și formă solicitate pentru lotul nr. 9, pentru care recunoaște că oferta sa trebuia respinsă în condițiile art. 33 din HG nr. 925/2006.

Pentru celelalte loturi, pentru care garanția a fost constituită conform cerințelor, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a exclus-o din procesul de evaluare cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere referitor la contestație nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., ....., a solicitat respingerea contestației depusă

de SC ...SRL pe cale de excepție, ca tardivă, deoarece aceasta a respinsă pentru neconstituirea garanției de participare în cuantumul prevăzut pentru loturile ofertate în cadrul procedurii prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat petentei, prin fax, cu confirmare de transmitere, la data de ..., situație în care, „actul administrativ care constată neîndeplinirea condiției privind constituirea garanției de participare nu este Comunicarea nr. ..., ci procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data ...”.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care ceilalți ofertanți participanți la procedură au înțeles să constituie garanția de participare în cuantumul stipulat în documentația de atribuire, au fost respectate principiile reglementate de OUG nr. 34/2006, fiind asigurată o reala concurența între operatorii economici, fara a fi fost favorizați vreunii dintre aceștia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. .../.../...din ..., a solicitat SC ...SRL exprimarea punctului de vedere față de excepția invocată de autoritatea contractantă, solicitare la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., prin care, la rându-i, a cerut respingerea excepției, argumentând că, în raport de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., contestația a fost depusă în termen.

Contestatoarea consideră că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat în data de ..., nu prezintă relevanță pentru respingerea ofertei, deoarece în respectivul act s-a făcut referire la respingerea ofertei depusă doar pentru lotul nr. 9 și nu pentru toate loturile la care a participat cu oferte.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe 34 de loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare de „*Reactivi de laborator*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

....

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, fiind cuprinsă între 1.494.458,7 și 3.263.744 lei, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin pct. IV.2.2) din anunțul de participare s-a prevăzut organizarea unei licitații electronice, într-o singură rundă, cu

precizarea că „*autoritatea contractanta va invita sa participe la aceasta etapa doar operatorii economici care au depus oferte ce au fost declarate admisibile*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...din ..., este menționată depunerea unui număr de 18 oferte, printre care și cea a contestatoarei S.C. ...S.R.L., în legătură cu care s-a consemnat mențiunea: „*Operatori economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii (...) - S.C. ...S.R.L., conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 – oferta nu a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”.

În partea tabelară conținând enumerarea documentelor depuse de către ofertanți, la rubrica „dovada plății garanția de participare”, în dreptul S.C. ...S.R.L. este efectuată mențiunea „Da\*”, asteriscul fiind explicat la finalul tabelului, astfel: „*Garanția de participare nu este constituită în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire*”.

După cum petenta recunoaște, procesul verbal astfel completat i-a fost comunicat în data de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii de atribuire, prin care a precizat respingerea ofertei pe motiv că aceasta nu a fost însoțită de garanția de participare, „*în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se face referire la oferta depusă pentru lotul nr. 9, ci referirea globală conform căreia: „*Operatori economici **ale căror oferte** au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii (...) - S.C. ...S.R.L., conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 – oferta nu a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”;

- dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „*In cadrul sedintei de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) **nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire***”;

- prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță – „*Persoana vatămăta poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii*

*dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: a) 10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este egala sau mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)";*

*- art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim **printr-un act al autoritatii contractante**, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita, prin contestatie, anulara actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala, in conditiile prezentei ordonante de urgenta”.*

Se constată astfel că actul autorității contractante apt de a produce, care a și produs efectul respingerii ofertelor depuse de către S.C. ...S.R.L. a fost procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, despre care petenta a *luat la cunostinta, in conditiile ordonante de urgenta* [art. 33 alin. (4) teza ultimă din HG nr. 925/2006 – *„Autoritatea contractanta are obligatia de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanti la procedura de atribuire, in cel mult o zi lucratoare de la deschidere, indiferent daca acestia au fost sau nu prezenti la sedinta respectiva”*], la data de ..., aceasta fiind data de la care petenta era în drept să sesizeze *Consiliul, in termen de 10 zile incepand cu ziua urmatoare zilei de ...*, termen care s-a epuizat la sfârșitul ultimei ore a zilei de 10.12.2012, dată determinată conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006.

Repetarea acelu... efect juridic (al respingerii ofertelor) printr-o corespondență ulterioară (adresa nr. ...) nu poate fi de natură a repune societatea contestatoare în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante apt, din punct de vedere legal, de a produce respingerea ofertelor *„neînsotite de garantia de participare, in cuantumul, forma si avand perioada de valabilitate solicitate in documentatia de atribuire”* (procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor).

Întrucât, se constată că depunerea contestației, la data de ..., a fost efectuată cu depășirea substanțială a termenului de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., constituit de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...din ..., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă și va

respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.,  
în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din  
ace... act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...