



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de "servicii de proiectare a fazelor PTh+DE – sistem de control acces și sistem supraveghere electronică", s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind inadmisibilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., str. ...nr. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, implicit și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii cu comunicarea acestuia către ofertanți, precum și constatarea inacceptabilității ofertei SC ...SRL. Pentru situația în care

se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii.

La data de 15.01.2013, SC ...SRL cu sediul în orașul ..., sos. ... nr. et. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... – director general, a depus la Consiliu „cererea de intervenție în interes propriu” nr. ..., prin care solicită admiterea acesteia, respingerea celor două contestații și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Cele două contestații și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 17 și 55 C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SRL și SC ...SRL.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat în partea introductivă a deciziei, a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind inadmisibilă.

Contestatoarea critică declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC ...SRL, considerând ca prețul de 1,98% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, oferat de aceasta este unul derizoriu, de natură a distorsiona concurența.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și-a completat contestația, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., criticând modul în care SC ...SRL și-a fundamentat economic prețul oferat. În esență, arată că:

- Hotărârea nr. 28/2008, avută în vedere de SC ...SRL la estimarea costurilor pentru elaborarea documentațiilor de proiectare, nu include și activitatea estimată de SC ...SRL "testare și probe de laborator pentru sisteme și echipamente", dar include asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și verificarea proiectelor, activitate care, însă, nu a fost cuprinsă în activitățile SC ...SRL;

- salariile invocate de SC ...SRL nu pot sta la baza fundamentării economice a prețului oferat, aplicarea Hotărârii de Guvern nr. 1225/2011 implicând alte salarii orare decât cele menționate în ofertă; de altfel, din cei 6 specialiști propuși, doar 3 sunt angajați pentru activitate zilnic de o oră la sediul ofertantului, unul dintre aceștia, respectiv ...fiind angajat abia în data de 08.12.2012, ceea ce ar implica o modificare a ofertei, interzisă de legislația în materie;

- justificarea prețului oferat nu cuprinde și cheltuielile indirecte, în plus, salariilor orare nefiindu-le adăugate cheltuielile directe cu taxele și impozitele legale obligatorii de plătit de angajator, respectiv cele pentru concedii și indemnizații de 0,85%, pentru fondul de garantare de 0,25%, pentru fondul de risc de 0,26%, pentru sănătate de 5,2% și pentru somaj de 0,5%;

- în mod incorect costurile cu transportul nu includ decât carburantul, nu și amortizarea autovehiculului și salariul șoferului;

- pentru unul dintre angajați, respectiv pentru dl. ..., la activitatea nr. 1 nu s-au luat în calculul salariului și cele minimum 9 ore necesare deplasării de la domiciliul din ...la ...; acestea s-ar adăuga la celelalte 8 ore de activitate, ceea ce ar implica și plata cazării la locul desfășurării activității;

- în conformitate cu art. 111 și urm din Codul Muncii, același angajat ar avea durata maximă legală a timpului de muncă de 6 ore/săptămână ceea ce ar însemna că cele 120 de ore aferente

activităților pentru care este propus ar trebui realizate în 20 de săptămâni, și nu în 20 de zile, astfel cum a fost precizat în ofertă;
- nu au fost prevăzute costuri cu deplasarea la ... deși în ofertă, etapa a-2-a este prevăzută activitatea de "consultanță în vederea stabilirii în comun a soluțiilor (...)" ;
- SC ...SRL nu a transmis un deviz detaliat pentru prestarea serviciilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă ci un deviz estimativ ceea ce nu respectă Hotărârea nr. 28/2008, anexa 5.

Prin urmare, contestația apreciază că în cauză nu există temei pentru anularea procedurii, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006, mai mult decât atât fiind asigurat și transferul finanțării pentru anul 2013, în condițiile în care decizia de atribuire a contractului a fost comunicată în data de 12.12.2012 ceea ce ar fi presupus încheierea contractului cel mai devreme la data de 27.12.2012, cu consecința executării acestuia în anul 2013.

Totodată, contestația mai atrage atenția și asupra unor neconcordanțe din cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, respectiv faptul că, pe de o parte, se afirmă că "(...) subscrisa este integrator și dispune de departamente specializate (...) de personal calificat (...)" iar pe de altă parte, susține că 4 din cei 6 specialiști propuși sunt angajați pe durată determinată, cu o oră/zi, în timpul sau după redactarea ofertei.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și SC ...SRL care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, nemulțumită fiind de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele.

Contestația arată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în dovedirea experienței similare s-au solicitat contracte de prestări servicii similare, și nu contracte de prestări servicii încheiate cu ..., astfel încât analizarea ofertelor cu luarea în considerare a contractelor anterior atribuite, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul acesteia de vedere, este incorectă.

Referitor la oferta financiară depusă de SC ...SRL, contestația consideră nerelevant faptul că ofertantul în cauză a efectuat studiul de fezabilitate, deoarece acesta a fost întocmit în anul 2009, moment de la care multe elemente ale sistemului puteau fi modificate, adăugate etc. Astfel, se vor înregistra mai multe deplasări pentru vizitarea amplasamentului, deplasări pentru obținerea avizelor necesare și deplasări pentru asistență tehnică, care prin însumare vor ajunge la un minim de 1000 lei. În aceste condiții, costul deplasărilor de la ...la ..., precum și cele aferente cazării personalului delegat, ar fi mult mai mari decât 1000 lei.

În ceea ce privește modul în care a fost justificat prețul oferit, SC ...SRL atrage atenția asupra faptului că în cadrul prestării de servicii de proiectare nu pot fi incluse testările și probele de laborator

pentru sisteme și echipamente deoarece acestea sunt aplicabile doar în cadrul montării/implimentării de sisteme/ echipamente. În plus, în cadrul ofertei financiare trebuia să fie incluse și cheltuielile de cazare a personalului delegat care va efectua demersurile aferente elaborării planșelor cu amplasarea echipamentului, adaptării schemelor bloc și de interconectare, precum și cele pentru adaptarea proiectului tehnic, a memoriului tehnic și a caietului de sarcini pentru execuție.

În opinia contestatoarei, la o cheltuială totală a angajatorului pentru activitățile prezentate în justificarea prețului ofertat, numai pentru salarizarea personalului implicat ofertant de 4800 lei și în condițiile implicării unui singur angajat, acesta va avea un salariu net de numai 2600 lei, nivel foarte scăzut pentru un inginer proiectant. Cu atât mai puțin este posibil ca în suma de 48000 lei să se încadreze remunerația celor 6 specialiști cu vechimea și experiența solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că deși SC ...SRL a menționat că numărul de ore și specialiști alocat activităților de proiectare, precum și tarifele practicate, îi permit susținerea acestui preț, totuși aceste costuri nu au fost incluse în oferta financiară a ofertantului. Potrivit contestatoarei, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător este structurată pe o altă pe o cu totul altă bază decât graficul de execuție al serviciilor de proiectare. Exemplificând, arată că la fila 106, se precizează cu totul alte etape pentru aceste servicii, fiind, astfel, evident că în cuprinsul justificării prețului a fost omis să se precizeze care sunt costurile pentru redactare obiectiv sau asistență tehnică. De asemenea, a fost precizat că asistență tehnică se va desfășura pe toată perioada de implementare a proiectului, însă nu au fost menționate costurile pentru personalul aferent acestei operațiuni.

Prin urmare, apreciază că oferta financiară nu a fost justificată cu luarea în considerare și a elementelor componente și a prețurilor acestora, că au fost modificate anumite etape incluse în respectiva ofertă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ...SRL.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. ..., SC ...SRL a solicitat respingerea celor două contestații și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Intervenția își motivează admisibilitatea cererii sale prin faptul că are calitatea de ofertant declarat câștigător, fiind în interesul său să intervină în prezenta cauză pentru a-și proteja drepturile.

Pe fond, consideră nefondate aprecierile SC ...SRL referitoare la faptul că studiile de fezabilitate au fost efectuate în anul 2009 și că ar fi fost imposibil ca serviciile să fie efectuate fără deplasarea la sediul autorității contractante. În acest sens, arată că studiul efectuat în anul 2009 este, în continuare, actual, chiar dacă între timp ar fi putut suferi mici modificări. În același timp, experiența dobândită cu ocazia elaborării studiilor de fezabilitate îi permite să minimizeze numărul de

deplasări la strictul necesar, respectiv la o singură deplasare, așa cum este ea detaliată în justificarea prețului ofertat.

În opinia intervenientei, SC ...SRL interpretează cu rea credință afirmațiile autorității contractante potrivit cărora evaluarea ofertelor s-a făcut cu luarea în considerare a contractelor anterior atribuite, deoarece prin aceste afirmații, autoritatea contractantă nu a făcut altceva de decât să sublinieze că a considerat întemeiate justificările prețului ofertat prin prisma faptului că a realizat studiul de fezabilitate.

Intervenienta precizează că este integrator și dispune de departamente specializate de ofertare, proiectare, instalare, de personal calificat și de resursele materiale proprii nefiind dependentă de achiziționarea de servicii sau resurse de la alte companii, pentru a definitiva procedura de achiziție.

Numărul de ore și de specialiști alocat activităților de proiectare, precum și tarifele practicate, sunt apreciate de intervenientă ca suficiente pentru susținerea prețului ofertat, acest lucru fiind permis inclusiv de experiența dobândită pe parcursul derulării de proiecte similare, inclusiv de faptul că a executat fazele premergătoare, respectiv SPF, SF, DALI.

Intervenienta consideră nefondate afirmațiile cu privire la faptul că prețul ofertat este unul derizoriu, în susținere făcând referire la lista contractelor anterior încheiate cu autoritatea contractantă, valoarea acestora fiind similară cu prețul ofertei în cauză.

Prin urmare, consideră că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderi, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, autoritatea contractantă a considerat că justificarea prețului ofertat a fost concludentă și, cu aplicarea art. 200 din OUG nr. 34/2006, a stabilit că oferta sa este câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, această decizie fiind una legală, neputând fi înlăturată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis și copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...

Potrivit autorității contractante, urmare deciziei Consiliului nr. ..., a dispus reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în acest sens, fiind solicitate tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prezentarea fundamentării economice a prețului ofertat, precum și a documentelor privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurilor de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și justificarea în detaliu a fiecărei activități/actiuni raportat la valoarea finală.

Cu privire la SC ...SRL arată că aceasta a prezentat fundamentarea solicitată, și a anexat documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurilor de lucru, nivelul

de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, justificarea în detaliu a fiecărei activități/acțiuni raportat la valoarea finală. De asemenea a transmis devizul detaliat pentru prestarea serviciilor din care reies componentele de preț, respectiv transportul, salariile, diurnele etc. Cu luarea în considerare și a celorlalte răspunsuri transmise de către ceilalți participanți la procedură, toate ofertele au fost declarate admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte on-line, a contractului de "servicii de proiectare a fazelor PTh+DE - sistem de control acces și sistem supraveghere electronică", prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. .../26.10.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 241.935,48 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, 4 fiind declarate conforme, prețurile declarate de ofertanți fiind următoarele:

- SC ...SRL - 4.800 lei;
- SC ...SRL - 62.660 lei;
- SC ...SRL - 45.970 lei;
- SC ...SRL - 40.000 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, a formulat contestație SC ...SRL, considerând că prețul oferit de SC ...SRL nu este rezultatul liberei concurențe. După depunerea contestației, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, arătând că interesul său este dat de faptul că, în eventualitatea respingerii ofertei depusă de SC ...SRL, oferta sa îndeplinește criteriul de atribuire.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația și cererea de intervenție și a dispus reevaluarea ofertelor. În motivarea deciziei, Consiliul a reținut că «în etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ...SRL, prin adresa nr. ..., respectiv fundamentarea economică a ofertei financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006.

În răspunsul său având nr...., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., precizând următoarele:

-oferta sa nu conține comisioane sau adaosuri;

- numărul de ore și de specialiști alocat activităților de proiectare, precum și tarifele practicate, îi permit susținerea acestui preț;
- pentru activitatea „Stabilirea situației existente în acest moment, conformă cu terenul”, a estimat o sumă de 384 lei;
- pentru activitatea „Oferirea de suport tehnic și consultanță în vederea stabilirii de comun acord a soluțiilor”, a estimat o sumă de 480 lei;
- pentru activitatea „Stabilirea de soluții tehnice”, a estimat o sumă de 1200 lei;
- pentru activitatea „Testare și probe de laborator pentru sisteme și echipamente”, a estimat o sumă de 720 lei;
- pentru activitatea „Întocmirea de planuri, planșe și scheme bloc”, a estimat o sumă de 2016 lei.

Totodată, mai menționează că la estimarea numărului de ore și de personal alocate activităților, s-a ținut seama de faptul că perioada de execuție este de 20 zile, iar SC ...SRL are o bună cunoaștere a proiectului, deoarece a executat fazele premergătoare, respectiv SPF, SF, DALI ale proiectului supus procedurii de atribuire.

Verificând răspunsul societății câștigătoare, Consiliul observă că acesta nu conține minime justificări, respectiv cheltuieli cu personalul, numărul de specialiști și calificarea acestora, cheltuieli de deplasare, cu materiale, de comunicații, cazare, deplasări etc., nefiind respectate dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru (...) prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru (...) prestarea serviciului (...);
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Din dispozițiile respective, se desprinde clar intenția legiuitorului de a proteja concurența corectă, prin eliminarea competitorilor care practică prețuri de dumping, în vederea atribuirii de contracte publice. Rezultă că insuficiența prețului se apreciază în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ori sub acest aspect, oferta câștigătoare este evident, derizorie față de toate celelalte trei oferte depuse, care au prețuri comparabile, dar și față de necesitățile proiectului.

Răspunsul câștigătoarei procedurii nu poate fi considerat o fundamentare a prețului, fiind enumerate doar câteva activități și anumite prețuri lipsite de orice temei, prețul total reprezentând doar adunarea prețurilor acțiunilor, nejustificate în niciun fel.

Nici chiar motivația contestatoarei că a elaborat studiul de fezabilitate, fezabilitate și documentația de atribuire pentru licitație nu poate fi considerat un argument în favoarea acesteia, deoarece o astfel de situație ar fi de natură să conducă la eliminarea acestui ofertant din procedură, în condițiile dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, coroborat cu prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.

Invocând în justificarea prețului neobișnuit de scăzut tocmai cunoașterea exactă a sistemului, datorită activităților sale desfășurate anterior, fapt care o situează într-o poziție privilegiată, nefiind necesare deplasări la fața locului și cazarea personalului în acest scop, cu cheltuielile aferente, de fapt, societatea câștigătoare recunoaște că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, fapt care este de natură a distorsiona concurența. De altfel, prețul său derizoriu, de 1,98 % din valoarea estimată a contractului, și de aproximativ 10 % din oferta imediat următoare, arată clar că participarea sa la procedură este de natură să distorsioneze concurența.

Consiliul mai observă și faptul că argumentele autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație nu au legătură cu prezenta cauză, ci au numai valoare statistică. Astfel, autoritatea contractantă inventariază numărul de proceduri la care au participat ofertantele în ultimii 4 ani, precum și numărul de contracte atribuite fiecăruia, informații absolut nerelevante în cauză. Mai arată autoritatea contractantă și faptul că numărul de contracte de servicii executate de SC ...SRL și de SC ...SRL este mai mic decât cel executat de SC ...SRL, fapt, de asemenea, nerelevant, întrucât nu numărul de contracte este factor de evaluare sau criteriu de calificare pentru atribuirea contractului.

Concluzionând că societatea câștigătoare nu a justificat prețul ofertat decât prin însușirea unor sume aferente unor activități și prin poziția privilegiată pe care o deține datorită desfășurării activităților anterioare, în legătură cu etapele premergătoare procedurii, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit drept satisfăcătoare justificările transmise».

În etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ..., conform căruia a declarat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de SC ...SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații SC ...SRL și SC ...SRL, considerând că oferta în cauză nu este rezultatul liberei concurențe.

După depunerea contestațiilor, SC ...SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, arătând că interesul său este dat de faptul că este câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind interesată în menținerea rezultatului procedurii.

Văzând că interesul intervenientei îndeplinește condițiile legale, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertelor, Consiliul observă că SC ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, referitoare la prețul ofertei, după cum urmează:

- în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., societatea câștigătoare face aceleași precizări ca în răspunsul său având nr...., respectiv faptul că are o bună cunoaștere a proiectului, deoarece a executat fazele premergătoare, respectiv SPF, SF, DALI ale proiectului supus procedurii de atribuire;
- a prezentat un tabel din care rezultă un număr de ore de proiectare și cheltuieli cu forța de muncă;
- în tabelul prezentat, în afara cheltuielilor cu forța de muncă, rezultă drept cheltuieli directe, transport auto pe distanța ...- ...- retur în sumă totală de 131,6 lei, precum și diurna de 32,5 lei pentru o zi de deplasare, deci în total, 164,1 lei.
- nu prezintă niciun fel de cheltuieli cu consumabile de birou, deși activitatea de proiectare implică astfel de costuri;
- nu are niciun fel de cheltuieli indirecte și profit;
- nu are cuprinse cheltuieli de cazare.

Văzând că în decizia anterioară, Consiliul a arătat că nu poate fi luat în calcul numărul deosebit de mic de ore de proiectare declarat de contestatoare, pe motiv că are cunoștință de proiect, deoarece a executat fazele premergătoare, respectiv SPF, SF, DALI ale proiectului supus procedurii de atribuire, deoarece chiar societatea câștigătoare recunoaște că are o situație privilegiată față de alți operatori economici participanți, prin contribuția sa la realizarea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai decizia anterioară, în care s-a stabilit că participarea SC ...SRL la procedura de atribuire este de natură să distorsioneze concurența.

Întrucât valoarea estimată a contractului a fost stabilită de autoritatea contractantă pornind de la documentele întocmite de SC ...SRL, Consiliul a stabilit în decizia sa anterioară că „Invocând în justificarea prețului neobișnuit de scăzut tocmai cunoașterea exactă a sistemului, datorită activităților sale desfășurate anterior, fapt care o situează într-o poziție privilegiată, nefiind necesare deplasări la fața locului și cazarea personalului în acest scop, cu cheltuielile aferente, de fapt, societatea câștigătoare recunoaște că prețul oferat nu este rezultatul liberei concurențe, fapt care este de natură a distorsiona concurența. De altfel, prețul său derizoriu, de 1,98 % din valoarea estimată a contractului, și de aproximativ 10 % din oferta imediat următoare, arată clar că participarea sa la procedură este de natură să distorsioneze concurența”.

Chiar dacă societatea contestatoare a încercat detalierea cheltuielilor, este evident chiar și din acest calcul că acestea sunt subdimensionate, atât ca număr de ore, fapt recunoscut de însăși societatea câștigătoare SC ...SRL în adresele de răspuns la solicitările de clarificări nr. ... și nr...., în care subliniază că numărul mic de ore de proiectare și de analiză a situației existente se datorează execuției documentelor în fazele premergătoare actualei proceuri, dar și în ceea ce privește componentele prețului, fiind de neconceput ca în activitatea de proiectare să nu existe cheltuieli directe sau indirecte. Rezultă, deci, că și informațiile suplimentare prezentate de ofertanta câștigătoare nu sunt de natură să conducă la concluzia admisibilității ofertei SC ...SRL.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, va respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

..

MEMBRU,

.