



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 ...04641, Fax. +4 021 ...04642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ...înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ...depusă de către ... cu sediul în ..., B-dul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentantă legal prin....., împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ..., jud. ...,având C.I.F. RO...,în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire,prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Prima înființare a rețelei de apă în ... județul ...”,cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită eliminarea cerințelor „abuzive și exagerate”, prevăzute în documentația de atribuire și înlocuirea acestora cu cerințe care să respecte legislația privind achizițiile publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ...invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către... cu sediul în ..., B-dul ..., în contradictoriu cu... cu sediul în ..., jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ...înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Prima înființare a rețelei de apă în ... județul ...”.

Cele criticate în contestație privesc prevederile cerinței nr. 4 de la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la personalul de conducere, respectiv „minim un Responsabil cu Supravegherea Lucrărilor (RSL) la instalații sub presiune atestat conform Ord. 465/2009” și „minim 1 Responsabil Tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat....responsabil cu elaboarea și avizarea documentațiilor tehnice privind lucrările de sudură în vederea aprobării procedurilor de sudare și autorizare a sudorilor”, cerinței nr. 3, de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv „oferantul va face dovada că este atestat ANRE pentru executarea de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane...” și cerinței nr. 4, de la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind personalul de conducere, respectiv „minim 1 ing. de rețele electrice. În specialitatea Energetică/ Instalații electrice/ Electromecanice/ Electrotehnică (sau echivalentul acestora) care să fie autorizat ANRE tip B....” și „minim un atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția sau echivalentul acestuia) pentru lucrări electrice... ”.

De asemenea, în contestație se critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut de art. 256¹ alin. (4) la o notificare formulată în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că, prin prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, din fișa de date a achiziției, se solicită întocmirea acesteia „neunitar și exagerat”, față de complexitatea lucrărilor cu prezentarea unor „elemente nerelevante ce se suprapun”.

În opinia contestatorului, cerințele criticate sunt abuzive, nelegale, discriminatorii și disproporționate, în raport cu obiectul contractului, și

limitează accesul la procedură, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea acestora și înlocuirea cu cerințe care să respecte legislația privind achizițiile publice.

În fapt, ... arată, referitor la cerința nr. 4 de la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/ sau profesională”, privind personalul de conducere, că Ordinul ISCIR nr. 465/2009 a fost abrogat prin Ordinul ISCIR nr. 46/2012 privind metodologia de atestare a personalului tehnic de specialitate ISCIR, în care, la punctul 4 - art.30 alin. (4), sunt prevăzute domeniile de studiu în cadrul pregătirii efective pentru această autorizare, din care reiese că respectivele domenii nu au legătură concretă cu categoriile de construcții prevăzute în documentația de atribuire, încălcându-se, astfel, prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că, în prescripția tehnică PT CR-4 „Activități supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriilor de personal tehnic de specialitate ...”, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 2154/2009- la care se face referire în fișa de date a achiziției, personalul autorizat este descris ca activând în alte domenii decât cele supuse prezentei proceduri, respectiv: cazane de apă caldă, cazane de abur de joasă presiune, întreținere și spălare chimică la cazane, conducte de abur și apă fierbinte, elevatoare pentru vehicule etc.

În opinia contestatorului, întrucât s-au solicitat minim 3 sudori în polietilenă și minim un sudor în metal, calificați și autorizați de ISCIR, care să efectueze astfel de activități, atribuțiile responsabilului tehnic cu sudura rămân fără obiect. De asemenea, se învederează că atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția, conform domeniului în care este atestat, „(IX) Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, constau în a verifica, în teren, lucrările în cadrul fazelor determinante și în perioada derulării lor efective.

Se subliniază că obiectul contractului este de lucrări de rețele de alimentare cu apă, în sistem centralizat și montaj echipamente aferente gospodăriei de apă (pompe booster, instalație clorinare, rezervor metalic etc.), a căror tehnologie prezintă dificultăți majore, atipice pentru a fi necesare aceste atestări.

Contestatorul susține că cerințele privind deținerea unui specialist cu studii superioare în domeniul atestat ANRE tip B pentru efectuarea lucrărilor de instalații electrice, a unui specialist RTE în lucrări electrice și autorizarea ANRE a societății sunt exagerate și restrictive, raportat la prevederile art. 2 și art. 178 alin. (2) din O.U.G.nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, la art. 9 alin. (1) din Reglementarea tehnică „îndrumător pentru atestarea tehnico - profesională a specialiștilor în construcții”, nu este prevăzută vreo atestare în domeniul acestora pentru responsabilii tehnici cu execuția.

Invocând prevederile de la pag. 27 subcapitolul B.2.2.3.5. „Sursa de alimentare cu energie electrică a Gospodăriei de apă”, din proiectul tehnic, contestatorul susține că cerințele respective sunt restrictive și

discriminatorii, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b) și alin. (2) lit. a), b), c), e) și art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, numărul minim de 12 persoane cu studii superioare este exagerat în raport cu complexitatea lucrării și cu numărul personalului muncitor, de 4 muncitori și 4 mecanici aferenți utilajelor.

... arată că, în data de ..., a transmis, în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2016, o notificare cu privire la încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal prevăzut la art. 256¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2016.

În opinia contestatorului, prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, din fișa de date a achiziției, sunt abuzive și discriminatorii, fiind subiectiv exprimate, ceea ce lasă loc interpretărilor și conduce la deformarea rezultatului procesului de atribuire, prin neevaluarea unitară a ofertelor, negarantând tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, conform cu art. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se susține că prevederile criticate conduc la restricționarea accesului la procedură a anumitor operatori economici și încalcă prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) și b), alin. (2) lit. a)-f), art. 178 alin. 2, art. 179 alin. 2, art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 alin. 1 lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: anunțul de participare nr. ... din 14.01.2013, fișa de date a achiziției, formularele atașate documentației de atribuire, notificarea transmisă în data de ... și dovada postării acesteia, extras din proiectul tehnic și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, pe care o invocă din oficiu, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 1123/2012.

Cu adresa nr. ... din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere la excepția tardivității contestației, în care arată că tergiversarea transmiterii către Consiliu a contestației a fost determinată de transmiterea, către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, a notificării nr. ... din ..., conform prevederilor art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut la art. 256¹ alin. (4) din același act normativ, respectiv în cursul zilei de 18.01.2013, punând... în situația de a înainta contestația în termenul de mai sus.

... menționează că elementele contestației vizează conținutul notificării și, implicit, lipsa unui răspuns al autorității contractante.

În privința excepției de tardivitate, raportat la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din H.G. 1123/2012, contestatorul precizează că termenul a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu s-a luat în calcul ziua de sâmbătă și duminică, având în vedere faptul că, în mediul privat, nu au fost aplicabile prevederile H.G. nr. 1123/2012.

Cu adresa nr. ...din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din ..., ... arată că a luat act de contestația depusă și de adresa Consiliului nr. .../.../...din 22.01.2013, prin care se pune în discuție excepția tardivității contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a înlătura orice urmă de îndoială și suspiciune asupra conținutului nerrestrictiv al documentației de atribuire, a luat hotărârea de a suspenda procedura de atribuire, până la soluționarea contestației, publicând aceasta în SEAP.

Susține că a respectat integral prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și pe cele specifice domeniului contractului care urmează a fi atribuit, motiv pentru care opinează că această contestație este nefondată, lipsită de obiect și de interes.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură(...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către ...

Cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul constată:

Analizând contestația, Consiliul determină că, așa cum se precizează în contestație, („contestăm fișa de date a achiziției”), actul atacat este fișa de date a achiziției, parte a documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... din 14.01.2013, iar nu „conținutul Notificării și implicit lipsa unui răspuns”, așa cum se susține în „punct de vedere”, de către ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 256² alin. (2), în conformitate cu care „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul determină că data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat este 14.01.2013.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația, respectiv ...fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... și la emitent cu nr. ... din ...tipul contractului - de lucrări, valoarea estimată a contractului, de 3.300.180 lei, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din 14.01.2013, prin urmare aproximativ 750.000 euro, deci sub valoarea de 5.000.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...)b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Stabilește Consiliul faptul că termenul de atac împotriva documentației de atribuire s-a împlinit în data de 19.01.2013, o zi de sâmbătă care, prin H.G. nr. 1132/2012 s-a hotărât să fie zi lucrătoare, sens în care se reglementează astfel: „(1) Pentru salariații din sectorul public, zilele de 24 și ... decembrie 2012 se stabilesc ca zile libere. (2) Zilele stabilite ca zile libere potrivit alin. (1) se vor recupera în data de 12 ianuarie 2013, respectiv 19 ianuarie 2013”.

Consiliul nu va reține apărările contestatorului conform cărora dispozițiile H.G. nr. 1132/2012 nu sunt aplicabile sectorului privat, deoarece în determinarea termenului legal de contestare, se raportează la dispozițiile legale care îi sunt aplicabile, iar nu la programul operatorilor economici. Mai mult decât atât, are în vedere că actul normativ mai sus menționat este unul public, despre care contestatorul a avut cunoștință.

Nu pot fi reținute nici susținerile ... potrivit cărora “tergiversarea transmișterii” către Consiliul a contestației, în termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență a fost cauzată de “transmiterea către autoritatea contractantă a Notificării cu nr. ...din ...”, deoarece nu au relevanță în cauză, atâta vreme cât dispozițiile art. 256 alin. 5 din ordonanța de urgență, precizează explicit faptul că “Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate** de autoritatea contractantă potrivit alin. (3)”.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că ... a transmis contestația în afara termenului legal prevăzut expres de dispozițiile legale mai sus invocate, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și

5din ordonanța de urgență, admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respice contestația ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...