



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 2032...80, CP 030084
Tel. +4 0... 3104641 Fax. +4 0... 3104642 +4 0... 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ...S.A., cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „lucrări de reabilitare drum comunal județul ...s-a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...S.A., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa, ...S.A., în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de a declara oferta sa neconformă.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că, după analiza și evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu a cuprins angajamentul solicitat prin caietul general de sarcini, la capitolul IX, subpunctul 4.

Invocând prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și ale art. 35 din același act normativ, petenta consideră că autoritatea avea obligația de a-i solicita clarificări, putând să declare oferta sa neconformă numai în condițiile art. 78 și 79 din hotărârea evocată, motiv pentru care apreciază că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție.

Prin adresa cu nr. .../...-.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către...S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. .../10.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. .../11.01.2013, iar documentele solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../17.01.2013.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că petenta face confuzie susținând că respectiva comisie de evaluare ar fi fost obligată să ceară clarificări/completări la propunerea tehnică. Astfel, referitor la respectarea art. 78 din H.G. nr. 925/2006, se arată că aceste prevederi se aplică atunci când comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări/completări ale ofertei. Or, în cazul de față, comisia de evaluare nu avea acest drept, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că există cel puțin un ofertant care a prezentat integral propunerea tehnică, inclusiv respectivul angajament solicitat.

Totodată, comisia nu avea dreptul să solicite această completare, și nu clarificare, deoarece, în caietul general de sarcini, la punctul IX - Alte prevederi, subpunctul 4, s-a formulat cerința obligatorie ca propunerea tehnică să cuprindă un angajament prin care executantul se obligă să înceapă/reînceapă execuția de lucrări în termen de maxim 3 (trei) zile de la primirea ordinului în acest sens.

Prin urmare, ulterior depunerii ofertelor, nu se putea solicita completarea a propunerii tehnice fără încălcarea normelor legale și a principiilor. De asemenea, autoritatea mai precizează că, și în condițiile în care oferta contestatoarei ar fi fost calificată, aceasta ar fi fost clasată pe locul al doilea, având un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru de „lucrări de reabilitare drum comunal județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din data de ...11.2012. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 04.12.2012, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de lucrări, menționată și în invitația de participare, este de 4.064.129 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., transmisă către ...S.A., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în propunerea tehnică, nu a cuprins angajamentul solicitat în caietul general de sarcini, la punctul IX - Alte prevederi, subpunctul 4.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea actului de comuni-care a rezultatului, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Relativ la aspectele criticate de petentă, Consiliul reține că în „caietul de sarcini general”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, la capitolul IX. - Alte prevederi, printre altele, s-a specificat că: „... autoritatea contractantă va emite ordine de începere și de suspendare a execuției lucrărilor, în funcție de existența resurselor financiare. Executantul este obligat să înceapă/reînceapă execuția de lucrări în termen de maxim 3 (trei) zile de la primirea ordinului de începere/reîncepere a lucrărilor. Propunerea tehnică va cuprinde expres angajamente în sensul acceptării acestei condiții”.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat că: „nerespectarea solicitărilor cu privire la propunerea tehnică determină declararea acesteia ca fiind neconformă”.

Despre cerințele analizate, Consiliul reține că petentanul și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări pentru a lămurii aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*;

- art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006: *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Față de cele de mai sus, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât nu corespunde cerinței impusă prin caietul de sarcini de a prezenta angajamentul solicitat.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ...S.A., în contradictoriu cu ...

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,