



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către „...” – S.A., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Aparate împotriva incendiilor și intervenții în situații de urgență”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a aspectelor precizate în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.A., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă „.....” – S.A. în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Aparate împotriva incendiilor și intervenții în situații de urgență”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din 01.10.2012, a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a aspectelor precizate în contestație. Prin aceeași contestație, S.C. ...S.A. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei financiare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C.

...S.A., copia eventualelor clarificări solicitate S.C. ...S.A. referitor la oferta financiară depusă și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

.....” – S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., prin adresa de înaintare nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.A. susține că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în mod corelativ de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, furnizând autorității contractante toate documentele și informațiile suplimentare solicitate, încă din data de 29.10.2012, prin adresa nr. ..., răspunzând favorabil tuturor solicitărilor acesteia, prezentând în mod succint fundamentarea economică a prețului.

Contestatoarea apreciază că, deși atenționată în mod subtil de către Consiliu, prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă refuză în continuare să prezinte în detaliu argumentele pe care și-a bazat decizia de respingere a ofertei S.C. ...S.A., prezentând foarte pe scurt, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin adăugarea a 3 rânduri, faptul că oferta nu respectă prevederile legale privind modul de acordare a sporului pentru muncă în timpul nopții.

Referitor la acest aspect, contestatoarea afirmă că oferta sa a respectat prevederile legislației muncii, inclusiv pe cele privind modul de acordare a sporului pentru munca pe timpul nopții, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă neputând preciza în concret care sunt exact motivele care au determinat-o să considere că acest spor nu este inclus în ofertă.

În susținere, contestatoarea evocă cerințele solicitate la punctul IV din caietul de sarcini și constată că, din conținutul acestora rezultă un număr de 25 de angajați necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru care prezintă cheltuielile salariale aferente, cheltuielile cu echipamentul, precum și celelalte cheltuieli necesare, inclusiv profitul, obținând, în urma calculelor efectuate: totalul anual de 372627,24 lei/an, suma anuală a orelor lucrate 52.560 ore/an, suma anuală a orelor lucrate de postul la 8 ore 2064 ore/an, suma anuală 54624 ore/contract și tariful orar de 6.82 lei/oră. S.C. ...S.A. precizează că a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte și eventualele chirii ale spațiilor unde

vor sta angajații societăți pentru îndeplinirea contractului, cheltuielile societății pentru întocmirea tuturor documentelor necesare: planuri, avize, etc., precum și sporul pentru munca în timpul nopții.

În opinia contestatoarei, comportamentul autorității contractantă indică în mod clar faptul că se dorește ca oferta să fi înlăturată, fiind tratată în mod neechitabil, ceea ce contravine principiilor reglementate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiului nediscriminării și al tratamentului egal, având în vedere faptul că, în fapt, fără nicio justificare, aceasta își menține decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta S.C. ...S.A.

În expunerea sa, contestatoarea subliniază faptul că, din informațiile pe care le deține, prețul prezentat de către ofertantul declarat câștigător reprezintă aprox. 62,5% din valoarea estimată a contractului, față de 63% din această valoare estimată, cât reprezintă prețul oferat pe care aceasta la oferat, apreciind că, deși prețurile sunt extreme de apropiate, autoritatea contractantă a considerat că doar prețul său ar fi într-adevăr neobișnuit de scăzut, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, nu și cea al ofertantei declarante câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că fundamentarea economică a prețului oferat este corectă din punct de vedere economic, preț fiind rezultatul unei concurențe libere, dovadă fiind faptul că acesta a fost în mod constant oferit și în cadrul altor proceduri și chiar de către ofertantul declarat câștigător. Astfel, nu se poate considera că, practicând aceste prețuri, S.C. ...S.A. nu ar putea îndeplini obligațiile contractuale și față de „...„ – S.A., având în vedere că față de alte autorități contractante acest lucru s-a realizat cu succes, după cum nu se poate considera că ofertantul declarant câștigător, cu un preț aproape identic cu al său, ar putea îndeplini în mod complet obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

- prin decizia nr. ... , Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a respins cererea de suspendare a procedurii formulate de S.C. ...S.A. prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...;

- prin decizia nr. ... , Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a stabilit că este nefondată solicitarea contestatoarei vizând anularea raportului procedurii și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a admis capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ...S.A. vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să comunice S.C. ...S.A. rezultatul aplicării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

- a respectat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis, cu nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa de înaintare nr. ..., prin care a fost transmis punctul de vedere nr. ..., emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de „.....” – S.A., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Aparate împotriva incendiilor și intervenții în situații de urgență”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din 01.10.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 590.684,16 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de S.C. ...S.A.

Prin această decizie, Consiliul a admis capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.A., vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a anulat adresa nr. ... și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să comunice S.C. ...S.A. rezultatul aplicării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Prin aceeași decizie, Consiliul a respins ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.A., vizând anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale. S-a dispus

continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise de Consiliu.

În motivarea deciziei nr. ..., Consiliul reține următoarele:

„În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ...;*
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a aspectelor menționate în contestație.*

Potrivit art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: «În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

[...]

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini».

Așa cum se poate observa, în cuprinsul adresei nr., prin care i s-a comunicat S.C. ...S.A. rezultatul procedurii de atribuire, nu sunt menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

În vederea unei informări asupra rezultatului procedurii de atribuire care să răspundă exigențelor stabilite de legiuitor la art.

207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în cuprinsul acestei adrese care sunt motivele concrete pentru care s-a stabilit că prețul ofertei acestui operator economic este unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și, eventual, motivele pentru care justificările aduse de ofertantă cu privire la prețul ofertei sale au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, ori că ofertanta nu a răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertei sale.

În mod evident, lipsa comunicării către S.C. ...S.A. a motivelor pentru care comisia de evaluare a stabilit că prețul ofertei sale este unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conduce la imposibilitatea acesteia de a-și motiva în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertei sale. Consiliul constată, examinând cuprinsul contestației că, deși se solicită anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, autoarea acesteia nu indică motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și pentru care Consiliul ar trebui să anuleze raportul procedurii și să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei sale. O asemenea modalitate de întocmire a contestației are drept cauză neinformarea contestatoarei cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit celor precizate mai înainte, astfel încât Consiliul stabilește că pentru punerea S.C. ...S.A. în situația de a-și putea motiva contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante privind oferta sa, aceasta trebuie să fie înștiințată în mod corect și complet de către autoritatea contractantă, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Față de faptul că autoritatea contractantă a făcut cunoscute contestatoarei motivele pentru care a decis respingerea ofertei acesteia prin punctul de vedere depus în cauză cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.A., Consiliul stabilește că această situație nu acoperă îndeplinirea obligației legale de comunicare a rezultatului procedurii, comunicare ce trebuie realizată în conformitate cu dispozițiile art. 206 – 208 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Consiliul stabilește că, la acest moment, este nefondată solicitarea contestatoarei vizând anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că este fondată solicitarea S.C. ...S.A. de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr.”

În urma primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractanta transmite S.C. ...S.A. adresa nr. ..., prin care ii comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, s-a constatat că nu a fost respectată legislația în vigoare privind salarizarea personalului, respectiv art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, modificată și completată prin Legea nr. 40/2011, privind acordarea sporului pentru munca prestată în timpul nopții, întrucât serviciul se desfășoară în permanență 24 din 24 de ore conform caietului de sarcini.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a aspectelor precizate în contestație.

Examinând actele dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., în aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă cere S.C. ...S.A. să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, dat fiind faptul că prețul ofertei acestei societăți este, conform legii, unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând 63% din valoarea estimată a achiziției.

Prin adresa nr. ..., S.C. ...S.A. a transmis autorității contractante următoarea fundamentare economică a modului de formare a prețului:

„În conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, la punctul IV. 1 se solicită:

- pentru (sediul, stația ..., gr. A și B. Formațiunea ..., clădirile ..., ..., Secția L1, un efectiv de 5 salariați pe tură (un sef de tură și 4 pompieri) și un sef obiectiv -> 21 angajați;

- pentru Secția Specială Exploatare Material Rulant ... - 1 pompier pe tură -> 4 angajați;

Din această cerință rezultă un număr de 25 de angajați necesari pentru îndeplinirea contractului.

Fiecare din cei 25 de angajați are un salariu de 700 lei, în conformitate cu Art. 1 din HG 1225/2011 «începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră».

Salarii lunar = 25 angajați x 700 lei (salariu/angajat) = 17500 lei/lună;

Concedii de odihnă - 700 lei x 25 oameni = 17500 (lei/an)/12(luni) = 1458.34

Toți cei 25 angajați trebuie echipați, un costum complet costă 200 lei -> 25 oameni x 200 lei costum = 5000 lei/an -> 416,67 lei/lună.

Salarii lunar	17500	
CAS	20,8%	3640
Sănătate	5,2%	910
Concedii medicale	0,85%	148,75
Șomaj	0,5%	87,50
Fond garantare	0,25%	43,75
Fond asig. Accidente	0,...%	34,30
Contribuții	4864,30	
Salarii + contribuții	22364,30	
Concedii odihnă (700*25)/12 luni	1458,33	
Contribuții aferente CO....27,796%	405,36	
Total CO	1863,70	
Total salarii+contribuții+CO	24227,99	
Cheltuieli costume	416,67	
Total 1	24644,66	
Cheltuieli indirecte ... 20%	4928,93	
Total 2	29573,59	
Profit societate	5%	1478,68
Total lunar	31052,27	

Total anual = 31052,27 lei/lună x 12 luni = 372627,24 lei/an.

Suma anuală a orelor lucrate de cele 6 posturi la 24 ore :
6 posturi x 24 ore x 365 zile/an = 52560 ore/an

Suma anuală a orelor lucrate de postul la 8 ore:
21,5 media zilelor lucrătoare în luna x 8 ore/zi x 12 luni = 2064 ore/an

Suma anuală ore contract = 52560 ore + 2064 ore = 54624 ore/contract

Tarif orar = (372627,24 lei/an) / (54624 ore/an) = 6,82 lei/oră.

În cheltuielile indirecte sunt calculate eventualele chirii ale spațiilor unde vor sta angajații societății pentru îndeplinirea contractului, cheltuielile societății pentru întocmirea tuturor documentelor necesare: planuri, avize, etc.”

S.C. ...S.A. prezentat și documentul „Anexă la Formular 10B”, în care sunt menționate următoarele:

„Necesar personal contract: 25 persoane;

Salariu brut: 700 lei/lună/persoană;

Perioada contract = 12 luni;

Curs euro pt. data de 17.10.2012 = 4,5742

Salarii (25x700)17500

Concedii odihnă (25*700)/121458,33

Total 118958,33

Contribuții societate 27,796%5269,66

Total 224227,99

Cheltuieli costume (25*200)/12416,67

Total 324644,66

Cheltuieli indirecte 20%4928,93

Total 429573,59

Profit societate 5%1478,68

Total lunar31052,27 lei respectiv 6788,57 euro

Total anual.....372627,24 lei respectiv 81462,82 euro

Suma anuală a orelor lucrate de cele 6 posturi la 24 ore = 6x24x365 = 52560

Suma anuală a orelor lucrate de postul la 8 ore = 21,5x8x12 = 2064

Suma anuală ore contract = 54624 -> suma lunară ore efectiv = 4552

Tarif lei/oră -> Total lunar / ore lucrate efectiv lună = 31052,27/4552=6,82 lei.”

Consiliul reține cp în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea de Guvern: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând textele de lege evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea acestora prin demersul său de a cere S.C. ...S.A., prin adresa nr. ..., să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Văzând răspunsul societății contestatoare la această cerere a autorității contractante, Consiliul reține faptul că în cuprinsul acestuia nu se regăsește nicio mențiune cu privire la acordarea sporului pentru muncă în timpul nopții.

În contestația depusă, S.C. ...S.A. arată că *„În cheltuielile indirecte am inclus eventualele chirii ale spațiilor unde vor sta angajații societății pentru îndeplinirea contractului, cheltuielile societății pentru întocmirea tuturor documentelor necesare: planuri, avize, etc., precum și sporul pentru munca în timpul nopții”*, situație care nu se regăsește menționată și în adresa nr. ..., de răspuns o ofertantei la solicitarea autorității, în care se precizează:

„[...]

Cheltuieli indirecte ... 20%4928,93

[...]

În cheltuielile indirecte sunt calculate eventualele chirii ale spațiilor unde vor sta angajații societății pentru îndeplinirea contractului, cheltuielile societății pentru întocmirea tuturor documentelor necesare: planuri, avize, etc.”

Având în vedere faptul că îi revenea societății ofertante obligația de a-și justifica în mod complet lămuritor prețul oferit, Consiliul stabilește că nu se poate reține în culpa autorității deficiența de prezentare de către ofertantă a explicațiilor necesare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.A. ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., primită de la autoritatea contractantă, de vreme ce în cuprinsul acesteia este evocat motivul concret pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind astfel respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

