



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., înaintate de **(1)** SC ...SRL, cu sediul în ..., str. .... nr. ..., camera ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..- Director general, cu adresă de corespondență în ..., str. ... nr. ..., Intrarea ..., ... și de **(2)** SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ....nr. ...., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin ...., formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva documentului *clarificare 1*, postat în SEAP în 11.01.2013, întocmite de ..., cu sediul în ..., Intrarea .... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare electronică a documentelor”, coduri CPV 72252000-6 – *Servicii de arhivare computerizată (Rev.2)*, 30191100-5 – *Echipament de arhivare (Rev.2)*, 39132000-6 – *Sisteme de arhivare (Rev.2)*, 80530000-8 – *Servicii de formare profesională (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, completarea caietului de sarcini și a fișei de date cu următorul cod CPV: 79995100-6 *Servicii de arhivare*”, de către SC ...SRL;
- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, de către SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile înaintate de SC ...SRL și SC ... SRL, ca tardive.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă conținutul documentației de atribuire întocmite de ..., referitoare la cerința privind prelucrarea fizică a documentelor și la cea privind inventarierea documentelor.

În sprijinul contestației, autoarea acesteia arată că documentația de atribuire este deficitară și lipsită de corelare între cerințele stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ducând la nesocotirea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit cerințelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 4 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că operațiunile ce se vor efectua asupra documentelor aparținând acesteia constau în operațiuni de organizare a arhivei (preluarea fondului arhivistic, ordonarea și gruparea documentelor, precum și constituirea unității arhivistice, verificarea și legarea dosarelor, organizarea fondului arhivistic prelucrat), în sensul prevăzut de Legea nr. 16/1996 - a Arhivelor Naționale, cu actualizările și completările ulterioare și ale Instrucțiunilor privind activitatea de arhivă la creatorii și deținătorii de documente, aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217 din 23 mai 1996.

În ceea ce privește cerința menționată de către autoritatea contractantă la cap. 5 din caietul de sarcini și anume „inventarierea documentelor”, contestatoarea menționează că o asemenea operațiune, astfel cum este descrisă în cadrul respectivului capitol, evidențiază proceduri de elaborare a inventarelor conform Legii Arhivelor Naționale și a Instrucțiunilor privind activitatea de arhivă

la creatorii și deținătorii de documente, aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217 din 23 mai 1996.

Procedurile de întocmire și tehnoredactare a inventarelor, așa cum sunt statuate conform normelor arhivistice în vigoare, constau în operațiuni ce prevăd identificarea dosarelor cu aceleași termene de păstrare, create în cursul unui an de către un compartiment de muncă, conform Nomenclatorului Arhivistic al autorității contractante confirmat de către Arhivele Naționale (Nomenclatorul arhivistic al ACCU aprobat prin decizia ...).

Tehnoredactarea inventarului va consta în luarea în evidență a tuturor unităților arhivistice, ținându-se cont de sistemul de ordonare stabilit, inventarul fiind păstrat pe suport electronic și va fi transpus și pe suport de hârtie. La sfârșitul inventarului se va menționa certificarea: *„Acest inventar conține ... file și unități arhivistice”*, urmate de data întocmirii, de numele și semnătură persoanei care a întocmit inventarul.

Toate aceste procese de inventariere și tehnoredactare a inventarierii sunt solicitate și de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În plus, contestatoarea consideră că se impune completarea documentației de atribuire cu codul CPV: 79995100-6 *Servicii de arhivare*, așa cum rezultă din nota de fundamentare pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat necesitatea organizării unei proceduri de achiziție publică conform cap. 1 din caietul de sarcini.

Astfel, cum se poate observa din formularea prevederilor acestui capitol al caietului de sarcini, autoritatea contractantă recunoaște în mod expres obligația legală ce îi incumbă, ca administrator al unui număr total de 15 cimitire din ..., pentru care deține o arhivă, „iar potrivit legislației în vigoare, respectiv a Legii nr. 16/1996 - Legea Arhivelor Naționale și a Instrucțiunilor privind activitatea de arhivă la creatorii și deținătorii de documente, aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217 din 23 mai 1996, cu actualizările și completările ulterioare și ale Nomenclatorului arhivistic al ACCU aprobat prin decizia ..., *creatorii de arhivă sunt obligați să prelucreze arhivistic (termen specific domeniului arhivistic) toate documentele*”.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că necesitatea specialiștilor în domeniul arhivistic rezidă fără putință de tăgadă din prevederile cap. 1 al caietului de sarcini, iar prelucrarea unui fond arhivistic presupune pregătire de specialitate (așa cum și autoritatea contractantă înțelege să solicite prin fișa de date a achiziției – cap. III.2.3 lit. a) respectiv *dovezi de instruire/specializare pentru personalul nominalizat în realizarea contractului*.

Per a contrario, o prelucrare necorespunzătoare, efectuată de un personal nespecializat, ar putea conduce la o distrugere a

documentelor din fondul arhivistic aparținând autorității contractante și pe cale de consecință, devenind aplicabile prevederile art. 27 din Legea Arhivelor - constituind infracțiune, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani pentru creatorii de arhivă.

Mai mult de atât, competențele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (cap. III.2.3 lit. a), de a prezenta dovezile de instruire/specializare pentru personalul nominalizat în realizarea contractului, dovezi ce pot consta în: „certIFICATE de absolvire eliberate de către Școala Națională de Perfecționare Arhivistică/Diplome de absolvire studii superioare în domeniul istoriei arhivistică/Adeverință privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică”, nu ar constitui cerințe restrictive, în considerarea faptului că asemenea competențe sunt necesare în vederea aducerii la îndeplinire de către operatorul economic câștigător a contractului de achiziție publică atribuit, prin corelarea cerințelor din fișa de date cu nota de fundamentare din caietul de sarcini și completarea documentației de atribuire cu codul CPV: 79995100-6 *Servicii de arhivare*.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care precizează că atacă documentul postat în SEAP în 11.01.2013, denumit *răspuns clarificare 1* ([...] ..).

În fapt, conținutul documentului mai sus indicat încalcă, în opinia contestatoarei, principiile tratamentului egal, pe cel al nediscriminării, precum și pe cel al promovării concurenței între operatorii economici, dar și prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită ca „toată echipa să fie formată din absolvenți ai unor cursuri de arhivar acreditate de Autoritatea Națională de Calificări/CNFP, certificate de absolvire eliberate de Școala Națională de Perfecționare Arhivistică/diplome de studii superioare în domeniul istorie - arhivistică - adeverințe privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică. În ceea ce privește șeful de proiect/coordonatorul tehnic trebuie să fie o persoană cu studii universitare în domeniul arhivisticii (diplomă de licență sau de master)”.

Ori, arată contestatoarea, potrivit Autorității Naționale pentru Calificări, singurele departamente/autorități care reglementează/avizează formarea profesională pentru profesia/ocupația de arhivar sunt: Centrul de Pregătire și Perfecționare a Grefierilor și a Celuilalt

Personal Auxiliar de Specialitate din cadrul Ministerului Justiției și Ministerul Internelor și Reformei Administrative - Academia de poliție - Facultatea de Arhivistică, Școala Națională de Perfecționare Arhivistică „...” ....

Prin urmare, nu există cursuri de arhivar acreditate de către Autoritatea Națională de Calificări/CNFP.

Mai mult, potrivit COR, Descrierea Grupei Majore din care face parte ocupația de Arhivar este următoarea: Funcționarii administrativi, având un nivel de pregătire medie și eventual cursuri de specializare, înregistrează și realizează prelucrarea informațiilor; execută lucrări de birou și secretariat; țin registre de evidență pentru aprovizionare și transport; realizează lucrări de birou în biblioteci; clasifică documente; realizează trierea, înregistrarea și distribuirea corespondenței; pregătesc și colaționează manuscrise înaintea tipăririi; realizează operațiuni de casă; furnizează informații clienților în legătură cu organizarea de călătorii, ș.a., asigură serviciul în centrale telefonice.

Față de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv Servicii de arhivare electronică a documentelor ce presupun digitizarea documentelor existente în cadrul autorității contractante (prin urmare sunt necesare cunoștințe din domeniul IT, precum și experiență în cadrul unor proiecte similare de digitizare), contestatoarea consideră că cerința ca „toată echipa să fie formată din absolvenți ai unor cursuri de arhivar acreditate de Autoritatea Națională de Calificări/CNFP, certificate de absolvire eliberate de Școala Națională de Perfecționare Arhivistică/diplome de studii superioare în domeniul istorie - arhivistică - adevărate privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică. În ceea ce privește șeful de proiect/coordonatorul tehnic trebuie să fie o persoană cu studii universitare în domeniul arhivisticii (diplomă de licență sau de master)” este restrictivă și nu are legătură cu obiectul contractului.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe prevederile art. 255, art. 256 alin. (1) și ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă s-a raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, precum și la data înaintării contestației la CNSC (ce coincide și cu data transmiterii către autoritatea contractantă), respectiv 17.01.2013, precum și la termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG

nr. 34/2006 cu prevederile ulterioare și la modalitatea de calcul a acestuia, stabilită la art. 3 lit. z) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează faptul că răspunsul la solicitările de clarificări trebuie înțeles ca oferind posibilități multiple pentru îndeplinirea cerințelor și nu ca fiind restrictiv.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la elaborarea acestui răspuns a avut în vedere dispozițiile art. 179 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu solicită (pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului) realizarea de programe software ci, realizarea de activități de scanare și arhivare electronică. Personalul ce va îndeplini derularea contractului va executa activități de scanare, acestea finalizându-se cu o aplicație ce va permite utilizarea documentelor scanate, conform pct. 8.1, 8.2, 8.3 din caietul de sarcini.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare electronică a documentelor”, coduri CPV 72252000-6 – *Servicii de arhivare computerizată (Rev.2)*, 30191100-5 – *Echipament de arhivare (Rev.2)*, 39132000-6 – *Sisteme de arhivare (Rev.2)*, 80530000-8 – *Servicii de formare profesională (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, SC ...SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea ei.

Față de momentul înaintării contestației formulate de SC ...SRL, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție ce a fost pusă în discuția părților prin adresele nr. ... și nr. ... din 24.01.2013), Consiliul constată incidența ei.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

De asemenea, în concordanță cu alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat astfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire publicată în SEAP în 29.12.2012), pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare este între 4.200.000 și 6.358.000, mai mare decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv 130.000 euro), contestația trebuia înaintată Consiliului, cel mai târziu, la 08.01.2013 și nu la 17.01.2013, cum a procedat contestatoarea.

În referire la contestația SC ... SRL, formulată împotriva clarificării postate în SEAP la data de 11.01.2013, Consiliul constată tardivitatea criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, deși aparent autoarea contestației pretinde că atacă răspunsul de clarificare al autorității contractante, publicat în SEAP sub denumirea *răspuns clarificare 1 ...*, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 2, în fapt sunt vizate prevederile documentației de

atribuire (ale fișei de date) publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 29.12.2012.

Astfel, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la pct. III.2.3 a) – *Informații privind capacitatea profesională*, următoarele:

*Informații privind capacitatea profesională:*

*Declarație (...) cu specificarea personalului de specialitate direct responsabil de îndeplinirea contractului aflat sub coordonarea unui șef de proiect – o persoană cu studii universitare de arhivistică – Diplomă de licență sau de Master, în calitate de coordonator echipă și suport tehnic; Operatorul economic are obligația de a prezenta dovezi de instruire/specializare pentru personalul nominalizat în realizarea contractului. Dovezile pot fi: Certificate de absolvire eliberate de Școala Națională de Perfecționare Arhivistică/Diplome de absolvire studii superioare în domeniul istorie-arhivistică/Adeverințe privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică.*

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, la solicitarea legată de necesitatea ca toată echipa să aibă diplomă/certificat privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică sau este suficient ca doar coordonatorul să dețină această specializare, a răspuns că toată echipa trebuie să dețină asemenea dovezi, nu a adus modificări documentației inițiale. Consiliul consideră că acest răspuns nu are caracter de noutate, ci doar de confirmare, cerința/formularea în cauză fiind publicată în SEAP odată cu restul documentației de atribuire.

La baza acestei aprecieri a Consiliului stă răspunsul autorității contractante: *... toată echipa trebuie formată din absolvenți ai unor cursuri de arhivar acreditate de Autoritatea Națională pentru Calificări/C.N.F.P.A., certificate de absolvire eliberate de Școala Națională de perfecționare Arhivistică/diplome de studii superioare în domeniul istorie-arhivistică/adeverințe privind studierea și promovarea unor discipline de arhivistică. În ceea ce privește șeful de proiect/coordonatorul trebuie să fie o persoană cu studii universitare în domeniul arhivisticii (diplomă de Licență sau Master), care reia, în mod explicit cerința inițială din fișa de date a achiziției.*

Prin urmare, reținând că în realitate este atacat conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare la data de 29.12.2012, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*) constată tardivitatea



demersului contestatoarei făcut la data de 17.01.2012, termenul de contestare de 10 zile (prevăzut de alin. (1) lit. a) al aceluiaș articol) fiind cu mult depășit.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns susține cerințele din fișa de date a achiziției) nu are menirea de a prelungi termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării anunțului de participare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererilor, respinge contestațiile ca tardive și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...